

জ্যোতিষমাহ

প্রবন্ধ সংকলন



সম্পাদক
প্রমোদজিৎ চৌধুরী
পবনানন্দ মহাস্থান



চেতনা প্রকাশ
বাজগড় : গুরাহাটি-২.

JYOTIPRASAD : A collection of articles on Jyotiprasad in Assamese
edited by Prasenjit Chaudhury & Paramananda
Majumdar and published by Bibha Devi of Chetana
Prakash, Rajgarh, Guwahati-7. Price Rs. 30.00 only.

চেতনা প্রকাশন হৈ বিভা দেৱীৰ দ্বাৰা প্রকাশিত

প্রথম প্রকাশ

১ জানুৱাৰী, ১৯৯০

মাম—৩০.০০ টকা

বেটপাত—ধনঞ্জয় শৰ্মা

ছপা—বানী প্রিন্টাৰ্ছ

বাইপদ, গুৱাহাটী-৭

ছকৃতি-বিবোধী অভিধান

অক্ষয় আগৰুয়া

প্ৰফেচৰ হেমাঙ্গ বিশ্বাসৰ উদ্ভাৱন শ্ৰুতিৰ উদ্দেশ্যে

নিবেদন

মহৎ ব্যক্তির মৰণোত্তৰ জীৱনো থাকে। প্ৰেত চৰ্চা বা আত্মা বিবৰণ আধ্যাত্মিক আলোচনাৰ পাতনি মেজিবলৈ আমি অৱশ্যে এই কথাখাৰ লিখা নাই। আমাৰ উদ্দেশ্য আৰু প্ৰসংগ সম্পূৰ্ণ সুকীয়া। আমি ভালদৰে জানো, ঐতিহাসিক নিশ্চয়তনৰ লগে লগে পৃথিৱীৰ মঞ্চত মহৎ লোকৰ ভূমিকা শেষ হৈ নাযায়। নিজৰ সৃষ্টি আৰু চিন্তাৰ বি উৰ্বৰ উত্তৰাধিকাৰ তেওঁলোকে উত্তৰপুৰুষৰ হাতত দি যায় তাৰ মাজতেই মিহিঃ থাকে মৰণোত্তৰ ভূমিকাৰ সম্ভাৱনা আৰু তাৎপৰ্য্য। বুৰঞ্জীৰ পাকত এনে ভূমিকাৰ দেবাৰ দৃষ্টান্ত সিটাবিত হৈ আছে। অসমৰ সাম্প্ৰতিক বুৰঞ্জীত জিলিকি থকা এনে এটি দৃষ্টান্ত হল জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সৃষ্টি আৰু মৰণোত্তৰ ভূমিকা।

কিন্তু মহৎ লোকৰ মৰণোত্তৰ জীৱন সকলো সময়তে নিৰাপন্ন নহয়। ন্যস্ত স্বাৰ্থৰ অনীহা, বিৰোধিতা, আৰু চক্ৰান্তৰ ফলত বহুজনজন্মকৈ লোকৰ সৃষ্টি আৰু চিন্তাৰ মৰণোত্তৰ অস্তিত্ব হয় বিপন্ন, ফলে-ফলে কৌশলে হত্যা কৰিব বিচৰা হয় তেওঁলোকৰ জীৱনজোখ সাধনা আৰু সংগ্ৰামৰ নিৰ্যাসখিনি। কোৱা বাহুলা যে এই গোপন বা প্ৰকাশ্য হত্যা প্ৰচেষ্টাৰ পদ্ধতি সকলো ক্ষেত্ৰতে সমগ্ৰোদ্ভৱ নহয়। হত্যাৰ উদ্দেশ্যে কেতিয়াবা ব্যৱহাৰ কৰা হয় সুপৰিকল্পিত উপেক্ষাৰ সুতীক্ষ্ণ অস্ত্ৰ; কেতিয়াবা আকৌ মহৎ লোকৰ বচনব্যক্তিৰ ওপৰত সংগোপনে চলোৱা হয় অনাধিকাৰ অগ্ৰোপচাৰ। অসমৰ সাম্প্ৰতিক সাম্প্ৰতিক জনমত ছুঁ-বাৰোতালকলে ভালদৰে জানে যে এই দুয়োবিধ পদ্ধতিৰে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মৰণোত্তৰ ভূমিকা তথা তাৎপৰ্য্যক নান কৰিবলৈ বা বচি পেলাবলৈ চেষ্টা চলোৱা হৈছিল। সেই অপচেষ্টা কিন্তু শোচনীয়-ভাৱে ব্যৰ্থ হল। দবাচলতে মহৎ লোকৰ মৰণোত্তৰ ভূমিকাক বিশ্বস্ত বা বিকৃত কৰাৰ অপশ্ৰমাস কেতিয়াবা সাহসিকভাৱে সকল হলেও সি কোনো কালেই স্থায়ী সাধন্য লাভ কৰিব নোৱাৰে। কিন্তুো, মহৎ লোকে ইতিহাসৰ মূল গভিৰ বিকছে নাযায়; তেওঁলোকৰ অৱস্থান প্ৰৱাহিতান সময়ক সম্পৰ্ক বংগলয়ৰ ভৱিষ্যৰ প্ৰতি বিবিধ তেওঁলোকৰ সুস্থ-প্ৰসাদী দৃষ্টি।

এই প্ৰসংগতে আমি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সৃষ্টি আৰু চিন্তাৰ মৰণোত্তৰ ভূমিকাৰ অভিধান কৰা এটি বহুজন জন্মকৈ জনপ্ৰিয় পদ্ধতিৰ উল্লেখ কৰা

উৰ্দ্ধিত আৰু প্ৰাসংগিক হ'ব। এই পদ্ধতিটো হল—বাহ্যিক আৰু অন্তৰীণ
 প্ৰশংসা-প্ৰশস্তিৰ বহুতা তথা বিবক্তিকৰ পুনৰাবৃত্তি। আপাত দৃষ্টিত নিৰ্দোষ
 যেন লগা এই পদ্ধতিয়ে জানো পৰোক্ষ ভাৱে—আৰু সবহকেত্ৰত অসচেত-
 ভাৱে—জ্যোতিপ্ৰসাদৰ উৰ্বৰ উদ্ভাৱিকাৰ অস্তিনিহিত সন্ধানক কিছু হলেও
 হ্ৰাস কৰা নাই? জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিষয়ে বৰ্ণিত সবহভাগ আলোচনা-বিলোচনা
 পঢ়িলে বুজিবলৈ অনুবিধা নহয় যে গতানুগতিক প্ৰশংসা-প্ৰশস্তিৰ পুনৰা-
 বৃত্তিয়েই সিৰোবৰ সাৰবস্তু। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সংগীত, সাহিত্য, কৰ্ম তথা
 ভাবধাৰাৰ গভীৰতা, গুৰুত্ব আৰু বৈচিত্ৰ্যৰ কোনো অধেৰণ—বিলেৰণ এইবোৰ
 আলোচনাত নাই। যেন শিল্পাদৰ্শৰ বিষয়ে কেইবাবাৰো পুৰণসামোপ্য কৰা
 কোৱাৰ বাহিৰে জ্যোতিপ্ৰসাদে যেন কোনো লাগতিয়াল বা বিল্লেখযোগ্য
 কথা কোৱাট নাই। এইদৰেই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিষয়ে একেবোৰ কথাৰ
 দোহাৰি থাকি তেওঁৰ মৰণোত্তৰ ভূমিকাৰ বিপুল প্ৰতিশ্ৰুতিক কিছু পৰিমাণে
 পংক্ত, খণ্ডিত আৰু বিকৃত কৰি পেলোৱা হৈছে। আৰু এই পুনৰাবৃত্তিৰী
 আলোচনাৰোৰ সংখ্যা আৰু চৰিত্ৰৰ পৰা বহুতেই এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছে
 যে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিষয়ে নতুনকৈ লিখিবলগীয়া বিশেষ কোনো কথাই
 নাই। (নকলেও হ'ব যে এনে সিদ্ধান্তৰ নেপথ্যত—বিশেষকৈ বুদ্ধিজীৱী
 সকলৰ ক্ষেত্ৰত—অনীহা, বৌদ্ধিক দৈন্য, মানসিক আলাস্য ইত্যাদিৰ বৰঙনি
 সক্ৰিয়। তদুপৰি, সৃষ্টিশীল সাহিত্য তথা নাটক, চিনেমা আদিৰ সামাজিক
 ভূমিকাৰ ওপৰত এচাৰ বুদ্ধিজীৱীৰ মনত একধৰণৰ অনুত জনান্বা থাকে।
 জ্যোতিপ্ৰসাদৰ প্ৰতি এওঁলোকৰ আন্তৰিক আগ্ৰহ নথকাটো আচৰিত নহয়।)

সংগত কাৰণতেই এই ধিনিতে আমি সন্নিৱেশ, এটি প্ৰশ্ন, উত্থাপন
 কৰিব পাৰোঁ: সচাকৈয়ে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিষয়ে নতুনকৈ লিখিবলৈ একোৱেই
 নাই নে অসমত প্ৰকৃতভাৱত জ্যোতি-চৰ্চাৰ প্ৰণালীবদ্ধ পৰম্পৰা এটি
 প্ৰতিষ্ঠিতই হোৱা নাই? আশ্চৰ্য হোৱাৰ বিষয়ে আৰু অন্যান্য দুই এনবাৰী
 লেখকে অসমত জ্যোতি-চৰ্চাৰ যি বহুনিষ্ঠ ধাৰাৰ সূত্ৰপাত কৰিছিল সি
 কিছু বিকলিত হলেও পৰ্যাপ্ত বৈচিত্ৰ্য আৰু ব্যাপ্তি আৱণ্ট কৰিব পাবিছে
 বুলি মনে মনে মনে। আৱাৰ ধাৰণা, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সৃষ্টি আৰু চিন্তাৰ সকলো
 গুৰুত্বপূৰ্ণ দিশ সম্পৰ্কে বহুনিষ্ঠ, বিল্লেখযোগ্যক আলোচনা হোৱা নাই। আনকি
 আৰ্থ-সামাজিক আৰু বাস্তৱনৈতিক পটভূমিত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ কৃতি আৰু

কৃতিত্বক সামগ্ৰিকভাবে বিচার কৰাৰ চেষ্টাও আমাৰ চকুত পৰা নাই। এই অভাৱ খুবেই দুঃখজনক। তাতোকৈ দুঃখজনক কথা হ'ল যে এই অভাৱ আংশিকভাবে পূৰণ কৰাৰ চেষ্টা চলিলেও বহুতো যোগ্য-বিজ্ঞ ব্যক্তিৰ পৰা আশাহুৰণ সহ্যৰি আৰু সম্বৰ্ণন পোৱা নাযায়।

বহুভেদে আমাক প্ৰশ্ন কৰিব পাৰে : বাস্তৱিকতে জানো জ্যোতি-চৰ্চাৰ কিবা প্ৰয়োজন বা প্ৰসংগিকতা আছে? অন্যথা কথা বাদ দিও দুটা ঠুকতপূৰ্ণ কাৰণে এই চৰ্চাৰ প্ৰয়োজন আৰু প্ৰাসংগিকতা আছে বুলি আমি ভাবো। প্ৰথম কাৰণটো জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মূল্যায়ন সম্বন্ধীয় সত্যদৰ্শনত প্ৰশ্নটোৰ সৈতে জড়িত। জ্যোতিপ্ৰসাদক কেন্দ্ৰ কৰি একধৰণৰ টনা পাত্ৰোবা বোধহয় সকলোৰে চকুত পৰিছে। এচাৰ লেখকে অপব্যাখ্যাৰ সহায়ত প্ৰমাণ কৰিব বিচাৰে যে উৎসাহাত্মকবাদী সকলেই দৰাচলতে জ্যোতিপ্ৰসাদীৰ ঐতিহ্যৰ সুযোগ্য উত্তৰাধিকাৰী। অন্য এচাৰে আকৌ সমগ্ৰ পোপন কবিতা বিচাৰে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ পৰিপন চিন্তা-চৰ্চাৰ তথা উত্তৰণৰ সন্তানসমূহৰ পৰ্বটোৰ কাহিনী। এই দুইচাৰ লেখকে কেতিয়াবা পৃষ্ঠা-সংখ্যাসহ উদ্ধৃতিও দিয়ে। পিছে উদ্ধৃতিৰ গুৰুত্ব আৰু প্ৰয়োজনীয়তাক অস্বীকাৰ নকৰিও আমি বোধহয় কব পাৰোঁ যে নিগ্ৰহ বক্তব্যৰ প্ৰমাণ হিচাপে উদ্ধৃতিৰ ব্যৱহাৰ সকলো ক্ষেত্ৰতে সত্য-উন্মোচনৰ নিৰাপদ আৰু নিৰ্ভৰযোগ্য পদ্ধতি নহয়। কাৰণ সত্যক আংশিক বা সম্পূৰ্ণভাবে পোপন কৰাৰ ইচ্ছা থাকিলে প্ৰসংগ-বিবৃক্ত উদ্ধৃতি আৰু তাৰ অপব্যাখ্যাৰ সহায়ত সেই কাম সহজেই কৰিব পাৰি। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ক্ষেত্ৰত এই উদ্ধৃতি-নিৰ্ভৰ পদ্ধতি বিশেষভাবে কলপ্ৰসূ বুলি মনত হয়। কিয়নো, তেওঁৰ চিন্তা-চৰ্চাৰ অবিবোধৰ পৰা মুক্ত নহয় আৰু তেওঁৰ ভাৱধাৰাও ক্ৰমে বিকৃতিত হৈছিল এক উন্নত স্তৰলৈ। এই অসিৰোষিতা আৰু ভাৱধাৰাৰ জটিলিকাৰ কাৰণে—উদ্ধৃতিৰ সহায়ত—জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তা-চেতনাৰ অজ্ঞান বাবা বা জটিলিকাৰ অপৰিপন স্বৰূপ ওপৰত সাত্তাৰিক গুৰুত্ব দিয়াটো সম্ভৱ। সেই সন্দিকৈ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তাধাৰাৰ মূল ধাৰাটোক সম্বৰ্ণন নকৰা বা তাৰ সতে সম্পৰ্ক নবন্ধা লোকক জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বচনৰ পৰা বিজ্ঞিতভাৱে দুই এবাৰ কথা উদ্ধৃত কৰি আত্মপক্ষ-সম্বৰ্ণনৰ চেষ্টা কৰাটো দুৰ্গোচৰ আচৰিত নহয়।

এনে বিজ্ঞানি আৰু বিকৃতিৰ ণতৰ পৰা জ্যোতিপ্ৰসাদীৰ ঐতিহ্য তথা জন-স্বাক্ষৰক বহুলাংশে বন্ধা কৰিব পাৰিব কেৱল বক্তাৰি জ্যোতি-চৰ্চাই। আমি ইচ্ছাকৃতভাৱে 'বহুলাংশে' বুলি জিৰিছো, কিয়নো সমাজত

যিমান দিন বৈষম্য আৰু সংকীৰ্ণতা থাকিব, যিমান দিন মুখাধাৰী ছদ্মভাৱ
 সুবিধাবাদী ৰাজনীতিৰ কবলৰ পৰা সমাজ মুক্ত হ'ব নোৱাৰিব যিমান
 দিনলৈ ন্যস্ত স্বাৰ্থই জ্যোতিপ্ৰসাদ তথা তেওঁৰ দৰে গুৰুত্বপূৰ্ণ ব্যক্তিক
 ব্যৱহাৰ কৰিব বিচাৰিবই। জ্যোতিপ্ৰসাদক কেন্দ্ৰ কৰি যি টনা-আজোঁৰা
 চলিছে সি বিচ্ছিন্ন বা বিক্ষিপ্ত কোনো ঘটনা নহয়, দৰাচলতে সমাজত
 অহৰহ চলি থকা ৰাজনৈতিক মতাদৰ্শগত সংঘাত-সংগ্ৰামৰেই ই এক চিত্তাকৰ্ষক
 আৰু শিক্ষাপ্ৰদ অভিব্যক্তি।

দ্বিতীয় যিটো গুৰুত্বপূৰ্ণ কাৰণে আমি জ্যোতি চৰ্চাৰ প্ৰয়োজন আৰু
 প্ৰাৰ্থনাগীতা আছে বুলি ভাবোঁ তাৰ চৰিত্ৰ কিছু ভিন্ন। সাংস্কাৰিক উন্নয়ন
 আৰু সামাজিক উত্তৰণৰ হকে যিসকলে নিষ্ঠাৰে কাম-কাজ কৰে তেওঁলোকে
 সাধাৰণতে অজুতৰ কৰে চেতনা সঞ্চাৰকাৰী আৰু উদাম বৃদ্ধিকাৰী প্ৰেৰণাৰ
 প্ৰযোজন। এনে প্ৰেৰণাৰ এক বিধল আৰু উৰ্বৰ উৎসমুখ জ্যোতিপ্ৰসাদ।
 তেওঁৰ সংগ্ৰামমুখী গণতান্ত্ৰিক চেতনাই যে বৰ্তমান প্ৰত্যক্ষক এক উজ্জল
 আৰু উন্নত জড়িত গঢ়িবলৈ অম্লপ্ৰেৰণা দিব সেই বিষয়ে নিশ্চয় কাৰো
 মনত সন্দেহ নাহ। সেই অম্লপ্ৰেৰণা ইতিমধ্যে সাক্ষ্য হৈছেই, তাক আৰু
 ব্যাপক কৰি তোলাই হ'ব জ্যোতি চৰ্চাৰ এক প্ৰধান উদ্দেশ্য।

কিন্তু প্ৰেৰণাৰ লগতে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ভাবধাৰাৰ পৰা শিক্ষা লবলৈও
 যত্ন কৰিব লাগিব। শিক্ষাই মানুহৰ চেতনাত বিপ্লৱপ্ৰাণক সতৰ্কতাৰ জন্ম
 দিয়ে। কিন্তু প্ৰেৰণাই—যাৰ সতে আৱেগৰ সম্পৰ্ক বেছি তেনে প্ৰেৰণাই
 কিন্তু এই কাম কৰিব নোৱাৰে। অৰ্থাৎ, জ্যোতি—চৰ্চাই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ
 ভাবধাৰাৰ মাজত থকা দ্বিধা-দ্বন্দ্ব-দুৰ্বলতাৰ উৎস তথা পৰিণতিৰ আলচ কৰি
 আমাক বিপ্লৱপ্ৰেৰণা আৰু সতৰ্ক হ'বলৈ শিক্ষাও দিব লাগিব। মোহগ্ৰস্ত
 মনোভাৱ বা অন্ধ অজ্ঞতা কিন্তু এনে শিক্ষা আহৰণৰ বাটত এক বিঘট
 অনুভৱ। জ্যোতি-চৰ্চাই এই অনিষ্টকৰ অনুভৱ অতিক্ৰম কৰি এক নিৰ্দোষ
 বস্তুনিষ্ঠ প্ৰতিভাশীল গ্ৰহণ কৰিলেহে আমি প্ৰকৃত অৰ্থত জ্যোতিপ্ৰসাদীৰ ঐতিহ্যৰ
 শীৰ্ষাৰুদ্ধতা তথা দুৰ্বলতাৰ পৰা প্ৰয়োজনীয় শিক্ষা লব পাৰিম। আৰু তেনে
 শিক্ষা লব পায়িলেহে আমি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ পৰা সাংস্কৃতিক উত্তৰাধিকাৰ
 হিচাপে পোৱা গণতান্ত্ৰিক চেতনাক আত্মস্থ তথা বিকশিত কৰি দৃঢ় আৰু
 জিহাটীৰ খোজৰে আগবাঢ়ি যাব পাৰিম এই নতুন ভৱিষ্যত অতিমুখে।

ভূমিকা

‘জ্যোতিপ্ৰসাদ’ক আমি বিপ্লবে পাঠকৰ হাতত ফুৰি দিবলৈ আঁচনি লৈছিলো, তাৰ পূৰ্বৰূপ দিয়াত আমি সৰু নহঁলো। এই সংকলনত দহোটা নিবন্ধ সন্নিবিষ্ট কৰা হৈছে। নিবন্ধসমূহৰ বিষয় আমি নিৰ্বাৰণ কৰিছিলোঁ। আমি বিচাৰ কৰে সকলো, নিবন্ধ অকথো গোৱা নাই। কিন্তু ইয়াৰে মাজেদি পাঠকে কিছু হলেও জ্যোতিপ্ৰসাদক সুন্দৰভাৱে প্ৰত্যক্ষ কৰিব পাৰিব বুলি আমাৰ বিশ্বাস।

অসমৰ সাম্প্ৰতিক পৰিস্থিতিৰে সঁচাকৈ জটিল ৰূপ ধাৰণ কৰিছে। বিভিন্ন ভাতিসংঘৰ অসমভাটি আৰু আন্দোলনে জন্ম দিয়া বিদ্বেষাৰণসূচী পৰিবেশ এটাই ক্ৰমে অসমক গ্ৰাস কৰিছে। এনে পটভূমিত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তাদৰ্শক কহিবলৈ চোৱাৰ তাৎপৰ্য্য আছে। নগিনীধৰ চাৰ্ঘদেৱে তেখেতৰ নিবন্ধত এই পৰিস্থিতিত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ প্ৰাসংগিকতাৰ অৱতৰণ কৰিছে। অসমৰ জনজীৱন—সমাজ আৰু পৰিবেশ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বচনাৱলীৰ উপজীৱা বিষয়। তেওঁৰ নীতাৱলীত সেইখন সমাজৰ ছবি স্বাভাৱিক ৰূপত প্ৰতিভাত হৈছে। কেশৱ মহন্তদেৱে বিভিন্ন ঐতিহাসিক আৰু সামাজিক পটভূমিত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নীতৰ বৰ্মৰ বিশ্লেষণ আগবঢ়াইছে। এওঁ ঐতিহাসিক আৰু সামাজিক পটভূমিতে গঢ় লৈ উঠিছিল জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তা আৰু চেতনাই। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বৃন্দৰ সামাজিক, ঐতিহাসিক আৰু বাস্তৱনৈতিক ঘটনা-প্ৰবাহৰ মূল্যায়নৰ দ্বাৰা জ্যোতিদৰ্শনৰ ভিত্তিৰ অন্বেষণ কৰিছে ড° শিৱনাথ বৰ্মণে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বচনাত লোক জীৱনৰ প্ৰতিকলনৰ ৰূপৰেখা উপস্থাপন কৰিছে শশী শৰ্মাদেৱে। সীমিত সংখ্যক যদিও জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গল্প উপন্যাসত প্ৰতিকলিত অসহীয়া সমাজখনৰ প্ৰতিকৃতিৰ আলোচনাৰ গুৰুত উলাই কৰিব নোৱাৰি। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ‘কাৰেঙৰ লিঙ্গী’ নাটৰ বিশিষ্ট চৰিত্ৰ ‘সুন্দৰ কোৱৰ’ৰ মানসিক ৰাজ্যত জুৰুৰি মাৰিছে প্ৰসেনজিৎ চৌধুৰীয়ে। মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণেৰে ‘সুন্দৰ কোৱৰ’ চৰিত্ৰটোৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ দিশ এই নিবন্ধত উন্মোচিত হৈছে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ

নাট্যায়ত্তৰ মাৰ্জ্জেনি তেওঁৰ সামাজিক আৰু ৰাজনৈতিক চিন্তা দৰ্শনো
 বৃত্ত হৈছে। ড° পোনা মহন্তৰ নিবন্ধত তাৰ সৰ্যক পৰিচয় ডাঙি
 ধৰিব বিচৰা হৈছে। অসম্পূৰ্ণ যদিও 'চন্দ্ৰকুমাৰ আগবঢ়ালা'ৰ জীৱনী
 জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এখন স্মৰণীয় ৰচনা। জীৱনখনৰ গুৰুত্বত পোহৰ পেলাইছে
 ইন্দিৰা দেউৰীয়ে। ৰচনাখনত থকা সামাজিক ঐতিহাসিক সৰল তুলি
 ধৰিব বিচৰা হৈছে এই নিবন্ধত। ড° সন্ধ্যা দেৱীয়ে তুলি ধৰিছে জ্যোতি
 নাটৰ নাৰী চৰিত্ৰসমূহ। তাৰ বৈশিষ্ট্য আৰু বলিষ্ঠতাত এক তিৰ্থক দৃষ্টি
 পেলোৱা হৈছে জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু গান্ধীৰ নাৰী সম্পৰ্কীয় ধাৰণাৰ
 তুলনামূলক বিচাৰেৰে। জ্যোতিপ্ৰসাদ সম্পৰ্কে শিক্ষিত অসমীয়াৰ
 প্ৰতিক্ৰিয়াৰ অতীত আৰু বৰ্তমানৰ এক পৰ্যবেক্ষণ কৰা হৈছে শেখৰচৌ
 নিবন্ধত। জ্যোতি ৰচনাৰ অন্ত্ৰোপচাৰ আৰু এই ক্ষেত্ৰত প্ৰগতিশীল
 চাব্যৰ জুৰিকাও নিবন্ধটোৰ মাৰ্জ্জেনি ডাঙি ধৰা হৈছে।

নিবন্ধ আটাইকেইটাৰ মান সমান হৈছে বুলি আমি দাবী কৰিব
 নিন্তে নোৱাৰোঁ। প্ৰাথমিক জ্যোতি চৰ্চাত কি কি অৱদান যোগালেই
 আমাৰ চোঁটা সাৰ্থক হ'ব।

চিৰিয়াছ পাঠকৰ পৰা সততে পোৱা প্ৰেৰণাৰ বাবে আমি প্ৰায়
 ধাৰাবাহিকভাৱে একোটি সংকলন পাঠকলৈ আগবঢ়াবলৈ সৰ্ব্ব
 হৈছো। সেইসকললৈ আমাৰ গভীৰ কৃতজ্ঞতা জনালোঁ। এই প্ৰেছ
 প্ৰকাশৰ লগত যি সকলৰ অৱদান অনবীৰ্য্য, তেখেতসকলকো এই
 ক্ষেত্ৰত সন্মান কৰিলোঁ। তেখেতসকল : ধনন্তৰ শৰ্মা শৰৎ চন্দ্ৰ নেওগ,
 চাইক্লিন আহমেদ, চিত্ৰ ভূঞা, গোপাল দাস আৰু বানী প্ৰিন্টাৰ্ছৰ
 কৰ্মীসকল।

পৰমেশ্বৰ মহন্তৰদেৱ

১৪ ডিচেম্বৰ ৮৯

বিষয় সূচী

- ১ - ১৮ ॥ জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু জাতীয়তাবাদ
নলিনীধৰ ভট্টাচাৰ্য্য
- ১৯ - ৪১ ॥ জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু তেওঁৰ গীতত গাওঁ
কেশৱ মহন্ত
- ৪২ - ৫৬ ॥ জ্যোতি দৰ্শনৰ ভিত্তি
শিৱনাথ বৰ্মন
- ৫৭ - ৮৩ ॥ বিদ্রোহৰ ব্যৱচ্ছেদ : দুন্দুৰ কেঁচুৰ বিদ্রোহ আৰু
ব্যক্তিকৰ মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণৰ এটি প্ৰয়াস
প্ৰসেনজিৎ চৌধুৰী
- ৮৪ - ৯৭ ॥ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গল্প উপন্যাসত লোক সমাজ
শশী শৰ্মা
- ৯৮ - ১২১ ॥ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সাহিত্যত
নগেন কাকতি
- ১২২-১৩২ ॥ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নাটকত সামাজিক বাস্তৱমৈত্ৰিক চিন্তা
পোনা মহন্ত
- ১৩৩-১৩৯ ॥ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ 'চন্দ্ৰকুমাৰ আগবঢ়োৱা'ত সামাজিক
ইতিহাসৰ সমালোচনা
ইন্দিৰা দেৱী
- ১৪০-১৫২ ॥ গান্ধী জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু নাৰী
সন্ধ্যা দেৱী
- ১৫৩-১৭১ ॥ জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু শিক্ষিত অসমীয়াৰ প্ৰতিক্ৰিয়াৰ
বিৱৰ্তন
পৰমানন্দ মহন্ত

জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু জাতীয়তাবাদ

অসমীয়াৰ জাতীয়তাবাদ

ভাৰতত জাতীয়তাবাদৰ উদ্বেগ সাম্ৰাজ্যবাদৰ পটভূমিত্তে হৈছিল যদিও, ক্ৰমে ক্ৰমে স্বাধীনতাৰ পিছৰে পৰা সি ভাব সৰ্ব-ভাৰতীয় ৰূপ হেৰুৱাই আঞ্চলিক চৰিত্ৰ অৰ্জন কৰিলে। উদ্ধাৰ ৰূপত বাজাই বাজাই বদেখাভিমান বাঢ়ি গ'ল। যি জাতীয়তাবাদে কেৱল বদেখাভিমান আৰু আত্ম-পৰিহাৰোঁৰ বঢ়াই তোলে, য'ত অলপো স্বাধীনতা আৰু সংৰক্ষণশীলতা নাই, সেই জাতীয়তাবাদ সকৌৰ্ণ। ইতিহাসৰ কুটিল পাকচক্ৰত পৰি আমি আজি এনে এক সকৌৰ্ণ জাতীয়তাবাদৰ বলি হৈ পৰিছোঁ। একুত জাতীয়তাবাদৰ ধাৰণাৰ মাজত জাতীয় সমতাৰ মনোভাৱ বি দৰে থাকে, সেইদৰে সামাজিক সমতাৰ চিন্তাও থাকে। সামাজিক নৃত্তিৰ অবিহনে জাতীয় নৃত্তি অসম্পূৰ্ণ। দুয়োবিধ নৃত্তিয়েই জাতীয় মনতাত্ত্বিক সংহতিৰ পৰা প্ৰেৰণিত কৰে আৰু তাত এটা আন্তৰ্জাতিক মাত্ৰাও থাকে। ভাৰতবৰ্ষত এই ধৰণৰ জাতীয়তাবাদ এতিয়াও সম্ভৱ হোৱা নাই, কিয়নো সামন্ততাত্ত্বিক অসাম্য আৰু কম পুৰ্ণ-স্বাধীন বৈষম্যই এই দেশ প্ৰাস কৰি বৈছে। আমাৰ জ্ঞানী আৰু জাতি-প্ৰিয় মানুহ কৰা সমাজত মানুহৰ আৰ্থিক আৰু মানসিক চৰিত্ৰই ইমান কমকাম ৰূপ লৈছে যে তাত ব্যক্তি-স্বাৰ্থৰ বাহিৰে আন বৈশিষ্ট্য পাবলৈ নোহোৱা হৈ আহিছে। সকৌৰ্ণ জাতীয়তাবাদৰ উৎপত্তিকৰ জাতীয়তাবাদহে, উৎপত্তিকৰ তাত ঠাই নাই। সামন্তবাদী আৰু সাম্ৰাজ্যবাদী পৰিকল্পনাৰ বিৰুদ্ধে কৰা বিদ্ৰোহ চেষ্টা অৰ্জন নকৰালৈকে আমি একুত জাতীয় সংহতিৰ ভেঁটি কঁচা কৰিব নোৱাৰোঁ। বাইজৰ একুত নৃত্তিৰ তত্ব নাই, একো প্ৰোগাৰ হ'ব নহয়। জাতি উৎপত্তিৰ মাজৰ সম্পৰ্কৰ ক্ষেত্ৰত বস্তুপ্ৰায়োগ আৰু প্ৰত্যক্ষ বা প্ৰত্যক্ষ পীড়ন সমূল্য নাইকিয়া নোহোৱালৈকে, মানুহৰ মাজত সমতাৰ ভাৱো সৃষ্টি নহয়। জাতিসমূহক নিজ নিজ ভাগ্য নিৰ্দ্ধাৰণ কৰিবলৈ আৰু সুখোৰ নিজ পানি পানিব। উৎপত্তিকৰ সকলো অসম্ভাৱক

কল দিয়াটোও আমাৰ কৰ্ত্তব্যৰ ভিতৰত। তাৰ বাবেই আমূল সংস্কাৰৰ পৰা পৰিষ্কাৰ হ'ব পাৰে। ভাৰতবৰ্ষৰ তথা অসমৰ সাম্ৰাজ্যবাদ বিৰোধী আৰু সমাজবাদৰ লক্ষ্য থকা সকলো নাগৰিক আৰু অহুঁতানে একগোট হৈ যদি সামাজিক আৰ্থিক উন্নয়ন ঘটাবৰ বাবে আৰু দেশৰ স্বাধীনতাক শক্তিশালী কৰিবৰ বাবে সংকল্প লয়, তেন্তে সম্বলিত ক্ৰিয়া-কলাপৰ ভেটি এটা তৈয়াৰ হ'ব পাৰে। এনে সম্বলনেই ভাৰতীয় জাতীয়তাবাদৰ উৎস হ'ব কিন্তু নৱস্তা-বহুল ভাৰতবৰ্ষত এনে সম্বলন সহজ জানো?

ভাৰতবৰ্ষত বিৰোধৰ সমস্যা আজি যুঁজ দাঙি উঠিছে, তাৰ বাবে ইংৰাজে থৈ যোৱা ঐতিহ্যও বহু পৰিমাণে দায়ী। চাকৰি-বাকৰি দিওঁতে ধৰ্ম, কৰ্ম, সম্প্ৰদায় আৰু জাতিৰ ওপৰত তেওঁবিলাকে প্ৰথমে গুৰু দিছিল; পিছলৈ এই-বোধৰ ভেটিত পুথক নিৰ্বাচন পদ্ধতি প্ৰচলন কৰাৰ ফলত ভাৰতবৰ্ষত বিভাজনৰ ৰাজনীতি গজগজীয়া হ'ল। পুথক নিৰ্বাচনে ৰাজনীতিক সাম্প্ৰদায়িকতাৰ লগত সাদৃশ্য বি পেলালে। সাধাৰণ ৰাজহৰ মানসিকতাত ইয়াৰ প্ৰভাৱ ক্ৰমে দায়ী হৈ আহিল। স্বৰ্ভাণ্যবশতঃ স্বাধীনতাৰ পিছৰ ৰাজনীতিয়েও এই মানসিকতাৰ পৰিৱৰ্ত্তন কৰিবলৈ যত্ন নকৰিলে। ইয়াৰ ফলতে আজি আমাৰ জীৱন শোচনীয়ভাৱে ৰঙিত হৈ পৰিছে। নিৰ্বাচনযুগী ৰাজনীতি আৰু জনসাধাৰণৰ পৰস্পৰপদতা ভাৰতৰ কাৰণে অভিশাপ স্বৰূপ হৈ দেখা দিছে। অকল কুসংস্কাৰাজন, আৰু দ্বিভিন্ন জনসাধাৰণক প্ৰগতিপৰায়ণ হ'বৰ বাবে কোনো শিক্ষা নিৰ্বাচনবোৰে দিব পৰা নাই। তেওঁবিলাকে অতীতকে ধামোচ মাৰি ধৰি আছে। অকল নিৰ্বাচনেই নহয়, প্ৰশাসন, অৰ্থনীতি, শিক্ষা-সংস্কৃতিও জনসাধাৰণৰ প্ৰগতিৰ অহুতুল নহয়। আমাৰ দেশৰ সাধাৰণ ৰাজহৰ এটা বৃহৎ অংশ পুথক শক্তিকাৰ প্ৰযুক্তিতে আৱদ্ধ হৈ আছে বুলি ক'লে তুল কোৱা নহয়। এই দৃষ্ট দোষেও, ৰাজনীতিয়ে যদি নিৰ্বাচনী লাভালাভতে মনপুতি লাগি থাকে, তেন্তে ধৰ্ম্মৰ শাসনৰ পৰা মুক্ত এটা সামাজিক নৈতিকতাৰ পৰিকল্পনা বচনা কৰিব নোৱাৰে। তেওঁৰ ক্ষমতাই ৰাজহৰ প্ৰত্যাশাও বঢ়াই তুলিছে। প্ৰত্যাশা পূৰণ নহ'লেই তেওঁবিলাক কুহু হৈ উঠে। এই ক্ষেত্ৰত আৰু ইচ্ছাশক্তিৰ নিৰাকৰণৰ বাবে প্ৰত্যাশাৰ ক্ষেত্ৰত ইয়াৰ নথকাত সি অসামাজিক বাটেদি দ্ৰাৱপ্ৰকাশ কৰে। প্ৰত্যাশা, নিৰ্বাচনৰ পৰাই, প্ৰত্যাশা

হয়। আৰ্থিক আৰু সামাজিক বৈষম্য দুৰ নোহোৱালৈকে এই অৱস্থা থাকি যাব। অসমতিপূৰ্ণ স্বতন্ত্ৰতা প্ৰিয়কমে স্বাভাৱিক বুলি জনাবি কৰি পাবক, তেওঁবিলাকে পশুপক্ষণ এতি বিবাসনাতকতা কৰে। একমুখীক ঐতিহাসিকে তাহানিয়েই কৈছিল, Equality before the law is an absurdity without equality of property. এই কথা কবলৈ আমাৰ বাস্তৱীভিয়ে আৰু কিমান দিন উল্লেখ কৰি থাকিব? দুৰ্জন, ন্যায়ীৰ কাল-বিবোধী আবেগ অৱলুপ্তিৰ যুগোপভাসীক উন্নত সমাজ আৰু জীৱনশ্ৰী কৰি তুলিবলৈ কাম আৰু কামৰ বি সামঞ্জস্য এয়োজন্য বাইজৰ সাক্ষত তাৰ পৰিবেশ আজি নাই। সাধাৰণ মানুহৰ অজ্ঞানতা ওপৰত চৰকাৰৰ শক্তি নিৰ্ভৰ কৰে বুলি সমাজবাদীসকল প্ৰশাসনিক বিকল্পে উলটোৱে তাহানিয়েই কোৱা কথাৰ আমাৰ বেনুত আজিও সন্না থৈয়ে আছে।

এহাতে প্ৰতিৰোধিতা আৰু সন্তৰ্ভ আৰু আৱৰুদ্ধে জাৱজীৱীসকল নিজৰ অৱলম্ব কলবলনা বৰ্দ্ধিত হোৱাৰ ভয়—এই দুই বিপৰীত প্ৰৱণতাৰ অৱলুপ্তে আইনৰ বি প্ৰত্যেক সন্ধান আছে, কি আমাৰ পশুপক্ষণ আৱল উন্নতাই দেখুৱাইছে। তদুপৰি সোটেই আৱলান্যায়ীয়েই বাইজৰ পৰা বিছিন্ন। বাইজৰ চেতনাত পুৰাণ, যিথ আৰু ধৰ্ম্মৰ ক্ৰিয়াক্ৰান্তনৰ পোহ-পটীয়া প্ৰভাৱে ধৰ্ম্মৰ সৌন্দৰ্য্যতাৰক জীয়াই ৰাখিয়ে। আমাৰ নেতাসকলে এই অৱলম্বত ধাৰণাসমূহকে ছবত এচাৰ বা বিতাৰ কৰি বাইজৰ সন্তৰ্ভ মানসিক লক্ষ্যৰ বন্ধা কৰে। এইবোৰৰ উৎপত্তিৰ বে এটা স্বকীয় চেপ্টী আহিল, সেইকথা বাইজক কোৱা নহয়; অৱল সেইবোৰ ধ্যান-ধাৰণাৰ বে নতুন ব্যাখ্যাও হব পাৰে তালৈ বাইজৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰা অৱল। অৱ আৰু কামতাৰ লক্ষ্যসাঁট আমাৰ নেতাসকলক অৱ কল্পি বৈছে। অৱলম্বৰ বেনুত এই অৱলম্বককে সাধাৰণ মানুহে আৱলকৰ্তা এক বিপৰীত মানি লয়। এওঁলোকৰে অৱ আছে—বাস্তৱিকতাৰ মোলমল অৱ। অৱল অৱলম্বৰ অৱলম্বী ঐতিহ্যই অৱলম্বৰ উৎপত্তিৰ অৱলম্ব নহি, হোৱা কৰ্ম্মজালকৰ অৱলম্বক কৰি তুলিছে। এই অৱলম্বকৰ অৱলম্বকৰ এটা অৱলম্বক সন্নিবিষ্ট হৈছে।

অৱল অৱলম্বকৰ অৱলম্বক অৱলম্বক কৰিব পাৰি।

পুৰুষকাৰ, নাৰীৰ প্ৰেম, তৰুণৰ সাহ আৰম্ভিকৰ প্ৰেম, বুদ্ধিজীৱীৰ মনজ, শিল্পীৰ শিল্প গায়ৰ লোকবৃত্ত—এইবোৰ ধনৰ প্ৰত্যাহ্বন পৰা মুক্ত নহয়। ব্যক্তিৰ অহাসিকাবোধ বাঢ়িছে, সামাজিক সম্বন্ধ দুৰ্বল হৈছে। ব্যক্তিয়ে নিজ নিজ দক্ষতা বৃদ্ধি কৰি ভাই-ভনীসকলৰ প্ৰতি দায়িত্ববোধ অনুভৱ কৰা পৰিবেশ আজি নাই। সমাজ কল্যাণৰ বাবে নিজক উছৰ্গা কৰাতে যে জীৱনৰ অৰ্থ লুকাই আছে তাক চিন্তা কৰিবলৈ মানুহৰ অলপো অৱসৰ নাই। উন্নয়ন কাৰ্য্যসূচীৰ অন্তৰ্ভুক্ত জনহিতকৰ দৰ্শনৰ অভাৱ। বিপুল অৰ্থ মঞ্জুৰীৰ তুলনাত কাম হয় সামান্য। ইয়াত থাকে বিচ্ছিন্ন আমোলা আৰু মাজৰ মানুহৰ নগ্ন লালসা। বাইজক লগত লৈ কাম কৰাৰ মানসিকতা সৃষ্টি নোহোৱালৈকে আমাৰ দেশত সকলো উদ্যোগ ব্যৰ্থ হ'ব। ব্যক্তিবো আত্মবিল্লম্বণৰ প্ৰয়োজন আছে। নিজক পৰিবেশৰ উৰ্ধ্বলৈ নি ব্যক্তিয়ে, প্ৰেমিথিউচৰ দৰে জুই অপহৰণ কৰিব লাগিব। তাৰ পূৰ্ণকাৰ হয়তো যন্ত্ৰণা। বন্দী জীৱন কটাবলগীয়া হ'ব পাবে, নাইবা চিলনী-শঙনে চৌটেৰে মঙহ ছিৰাছিৰ কৰিব পাবে। তথাপি জুইৰ কল্যাণত ধৰে ধৰে চাকি জ্বলে, বান্ধনীঘৰৰ চকৰ তলত জ্বাল দিয়াৰ উপায় ওলায়। জন-কল্যাণৰ এই মনোভাৱ আজিৰ সমাজ-ব্যৱস্থাত যেন আকাশ-কুহুৰ। আমি হয়তো সংস্কৃতিৰ কণ্ঠবোধ কৰি বৰ্বৰতাৰ কালেই গৈ আছো। আজি প্ৰযুক্তিতে অযুক্তি প্ৰবল; এহাতে জীৱন-মুখী গবেষণা, আনহাতে মাৰণাত্মক আয়োজন। বিশাল জীৱনৰ পটভূমিত আজি যুত্ৰাবো সদৰ্প পদধ্বনি। সম্ভাৱ্যতামানে এতিয়া চুশাসনৰ বস্তুপান, ভৱানক দুৰ্নীতিপ্ৰস্তু অব্যৱস্থা। পৃথিৱী আজি ধ্বংসমুখী।

সেইবাবে কেতিয়াবা সশয় জন্মে—কিয় ইমান বাক্যব্যয়, শব্দৰ কিয় ইমান বিপুল আয়োজন? ধ্বংসই যদি মানুহৰ নিয়তি হয়, গান গাই, চিত্ৰ আঁকি নাইবা কবিতা লিখি কি লাভ? হতাশা অহাটো স্বাভাৱিক আমাৰ শত্ৰুৱে হয়তো তাকেই বিচাৰে কিন্তু মানুহ বুলি: আশাবাদী। এতিয়াও, জীৱনে ক'বাত ইচ্ছাছে, নবকৰ জুইকুৰাৰ ওপৰত বহিও কেনোবাই কোনোবাই ফুলৰ হাঁহি মাৰিছে জীৱনৰ সকলো দিশতে সৌন্দৰ্যৰ সন্ধানী এই অতিবাত্ৰীসকলৰ বাবেই পৃথিৱী আজিও বৈ আছে।

জ্যোতিপ্ৰসাদো এনে এজন অভিযাত্রী। সীমাবদ্ধতাৰ মাজতো তেওঁৰ গতি আছিল হুঁচৰ, অপ্রতিহত। যুকুতা বিচাৰি অডল সমুদ্ৰত তেওঁ বুৰ মাৰিছিল, সংগ্ৰহো কৰিছিল যুকুতা। আমাৰ বাবেই তেওঁ এই বিপদসংকুল পথ লৈছিল, আমি যেন সেই কথা আজিও উপলব্ধি কৰিব পৰা নাই। গাঁৱৰ ঘাট, লুইতৰ ঘাট আৰু পৃথিৱীৰ ঘাট একেলগে চোৱাৰ কামলা কৰিছিল তেওঁ; তেওঁ জন্মতে বিশ্ব নাগৰিক। তেওঁ বিচাৰিছিল নিজৰ বৈশিষ্ট্য বন্ধা কৰিও অসমৰ মাজুহে, নিজ নিজ সংস্কৃতিক বিশ্বৰ সতালৈ লৈ যাব পাৰে। বৈচিত্ৰ আৰু সমন্বয়ৰ ভেটিত জাতিসমূহৰ ঐক্য তেওঁৰ স্বপ্ন আছিল। এনে উদাৰ মানৱীয় পৰিবেশ নহলে আমাৰ দেশত ঐক্য সম্ভৱ নহয়। আমাৰ মাজত বৈচিত্ৰ্য আছে; এই বৈচিত্ৰ্যই যদি পলুৱ দৰে লেটা কুন্দাৰ, দেশৰ ভিতৰতে দেশ গঢ়িব খোজে, তেন্তে সম্ভাৱ অম্ভ ন'হ'ব। শংকৰ দেৱৰ সাধনা, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ উদাৰতা, বিষ্ণুৰাভাৰ তমোহৰ যাত্ৰাৰ পিছতো আমাৰ মানসিক দিপ্ততা উদাৰ ন'হ'ল কিয়, কিয় আমি বিচিত্ৰতাৰ মাজত ঐক্যৰ সন্ধান কৰিব নোৱাৰিলো, কেৱল আবেগ-বিহ্বল হৈ পৰম্পৰে আত্ম-ঘাতী বিবাদত কিয় লিপ্ত হৈ পৰিলোঁ—এইবোৰ প্ৰশ্ন আজি আমি নিজকে কৰাৰ সময় আহিছে। এইটো প্ৰশ্নৰ সময়, আত্ম বিপ্লৱৰ সময়; কি কৰিলেনো সাতোটা সুকীয়া বঙেৰে ঈশ্বৰৰ বৰ্ণালী বচনাৰ এটি মানৱীয় ভেটি বচনা কৰিব পাৰি তাৰ অল্পপুৰ্ণ আলোচনাৰ সময়। কিন্তু আমি এই চেষ্টা কৰা নাই; কবিতা খুজিও হয়তো কাৰোবাৰ কুট কৌশলত ঘাট পাহৰি আমি সেই কোটিকলীয়া সংকীৰ্ণ বৃত্তটোত আকৌ সোৱাই পৰিছোঁ। আমি ব্ৰহ্মাক্ৰান্ত্য ডালত খোজ দিছোঁ। আমাৰ দৈনন্দিন কাৰ্য্য-সূচীত বিবেকৰ বাৰুদ নাই, নাই মননৰ জেউতি, নাই সংঘত আৰু সংঘত অহুহুতিৰ জোৱাৰ। অৱশ্যে, সাধাৰণ মানুহৰ হৃদয়ৰ ঐশ্বৰ্য্য এতিয়াও লুপ্ত হোৱা নাই। অসমৰ বড়ো গাৱঁত এতিয়াও শস্তৰ বাজুৱা ডালাৰ ব্যৱহাৰ আছে। পৰম্পৰাৰ এই উজল দিশটোক বিকাশৰ বাবে আমি একো কৰা নাই। কৃষি-সংস্কাৰৰ আঁচনি লানো আছে? আজিও আমাৰ দেশত কৃষক বহুখাৰ সন্মিলিত শক্তি এটা কিয় গঢ় লৈ উঠিল, সেই সম্পৰ্কে দৰ্শক চিন্তা কৰাৰ ঠল আছে। মাজবাদী মহলতো এই বিকল্প অৰ্হুৰ চিন্তা

বা তাত্ত্বিক প্ৰজ্ঞাৰ প্ৰয়োজন হৈছে বুলি আমি ভাবো। বাইজৰ সপক্ষে থকা সকলে এই বিষয়ে মন-কাণ-দি, জ্যোতিপ্ৰসাদে কবৰ দৰে, 'সাম্প্ৰতিক অৱস্থা এটাৰ সৃষ্টি নকৰিলে জীৱন খণ্ডিত হৈয়ে থাকিব। আমাৰ দেশত বৰ্ণ আৰু শ্ৰেণী একাকৰ হৈ পৰিছে। উচ্চবৰ্ণই শিক্ষা আৰু ধনৰ জোৰত আইন নিজে হাতত তুলি লোৱাৰ দৃষ্টান্ত আছে। সামন্তযুগীয়া ৰীতিৰ উচ্ছেদ নহলে বিহাৰৰ জমিদাৰ-হৰিজনৰ সংঘৰ্ষ শেষ নহয়। কিন্তু প্ৰশাসনে গোটেই সমস্যাটো আইন-শৃংখলাৰ সমস্যা হিচাপে লোৱাত, ৰোগৰ জইন বৰা নাই, আৰু সি মাজে মাজে শ্ৰেণী-বৰ্ণৰ সংঘাত হিচাপে দেখা দিছে। শৃংখৰ কৰ্ত্তব্য প্ৰকট হয়, কিন্তু সি তুইজুইৰ দৰে উমি উমি অলে আৰু এতিয়ালৈ বতাহত আকৌ হুমাই যায়। আজিৰ পৰিবেশত আমি স্বাৰ্থপন হুইলৈহে শিকিছোঁ। ক্ষমতাশালীসকলৰ ক্ষেত্ৰত এই কথা আৰু সচা। ৰাক্ষসীভিয়ে এওঁবিলাকৰ হাতত এচকুৱা হৰিণৰ ৰূপ লয়। ইয়াৰ ফলত আমাৰ জীৱনে মহত্ব আৰু বিশালতা হেৰুৱাই পেলাইছে।

জ্যোতিপ্ৰসাদে এনে মহত্ব আৰু বিশালতাৰ সপক্ষে থিয় দিছিল। তেওঁ সমাজ-দেহৰ কৰ্কট ৰোগৰ উমান পাইছিল। তেওঁ হাত দিয়েই বুজিব পাৰিছিল ক'ত ক'ত যা আছে আৰু এটা কালোপবোপী বিশ্ব-বীক্ষাৰে তাৰ নিৰাকৰণৰ বাবে চেষ্টা কৰিছিল। সাম্ৰাজ্যবাদ, তথা ধনতন্ত্ৰ-বাদকেই কৰ্কট-ৰোগ বুলি চিহ্নিত কৰি তাৰ বিৰুদ্ধেই তেওঁ সাম্প্ৰতিক বাই প্ৰতিবেশক হিচাপে দাঙি ধৰিছিল! বিস্তাৰ খেলিয়েলি থাকিলেও মূলতঃ তেওঁৰ সাম্প্ৰতিক চৰিত্ৰ ইউট'পিয়ান নহয়। ই এহাতে গমগচুৰী উজ্জ্বলতাৰে মহীয়ান আৰু আনহাতে মাটিৰ মহতাৰে ঐৰ্ষ্যময়। ই বাস্তৱৰ সাম্প্ৰতিক অৰ্থনৈতিক ৰাজনৈতিক— সকলো বিকাশৰ গুৰি ধৰে। বিশাল 'জৱজৱ' সৰ্বাত্মক উদ্বোধনৰ ই বাস্তৱ স্বৰূপ। তেওঁৰ এই পৰিকল্পনাৰ অন্তৰালত আছিল, এটা সামগ্ৰিক সৃষ্টি, এটা আন্তৰ্জাতিক মানসিকতা। এই বাস্তৱজনক আন্তৰ্জাতিক আৰু ভিত্তাসাৰ উমান মোলোৱাকৈ তেওঁক বৰি লুইতৰ বৰতাপৰিত আঘত কৰি থাওঁ, তেওঁ তেওঁৰ প্ৰতি ডাঙৰ জৰিচাৰ কৰা হয়। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিশ্বব্যাপী ক্ষমতাৰ অধিকাৰী হোৱাৰ বাই পটভূমি হ'ল তেওঁৰ ভিত্তাসাৰবৰতা,

প্ৰতীৰ অধ্যয়ন আৰু সৰ্বভোপৰি সাম্ৰাজ্যবাদী ইংৰাজৰ বিৰুদ্ধে কৰা আন্দোলনৰ ব্যাপক অভিজ্ঞতা। বৰাচলতে এই আন্দোলনৰ ইংৰাজী সাহিত্যিক সাম্ৰাজ্যবাদবিৰোধী জাতীয়তাবোধ। সেই সৰলত, এই জাতীয়তাবোধে ভাৰতীয় ঐক্যৰ পটভূমি বৰ্ণনা কৰিছিল। সেইবাবেই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তাৰ দিশত বিস্তৃত হৈছিল আৰু তেওঁৰ ঐক্যৰ ধাৰণাত স্থানীয় বৈচিত্ৰ আৰু বৈশিষ্ট্য বৰ্ণনা কৰিও, ভাৰতীয় মহাজাতিৰ সম্ভাৱ সম্ভৱ হৈছিল। তেওঁ আৰু এখোপ আগবাঢ়ি গৈ বিশ্বৰ দৰবাৰতো থিয় হৈছিল গৈ। বিশ্বৰ বৈচিত্ৰ বৰ্ণনা হ'লেহে, দেশ আৰু ৰাজ্যৰ বৈচিত্ৰ বৰ্ণনা সম্ভৱপৰ হ'ব— এই আদৰ্শই আছিল তেওঁৰ বাবে উদ্ভৱৰ চৰ্চ।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দিনলৈকে অসমীয়া জাতীয়তাবাদৰ বিপ্লৱত বৈ আহিল সি প্ৰবল হিংসাত্মক ৰূপ লোৱা নাছিল। ভাষাভিত্তিক ৰাজ্য স্থাপনৰ প্ৰস্তাব উত্থাপনৰ পৰাই অসমীয়া জাতীয়তাবাদ অসহিষ্ণু আৰু অসংযত হ'ল। এটা সময়ত অসমীয়া ভাষা-সাহিত্যৰ ওপৰত অসমীয়া জাতীয়তাবাদৰ ভিত্তিত অসমীয়া মানুহৰ জীৱন আৰু মনৰ বিকাশ হোৱাটো বিচাৰিছিল। বঙালী-ভাষা প্ৰচলনৰ কক্ষ সৃষ্টিয়ে সময়ে সময়ে আহুতাল কৰিছিল যদিও, সি ভাষা আন্দোলনৰ উদ্ভৱৰ ৰূপ লোৱা নাছিল। সেই যুগটোৰ অন্ততম নিৰ্মাতা বেজবৰুৱা বহুলাংশে উদাৰ আছিল। অকাটা সৃষ্টিৰে তেওঁ বঙালী আৰু অসমীয়া ভাষাৰ পাৰ্থক্য, আৰু বঙালী ভাষা প্ৰচলনৰ অসম্ভৱতা সকলোকে আত্মনিয়মিত দেখুৱাই দিছিল। ইয়াত কোনো জাতিগত বিদ্বেষ নাছিল। বেজবৰুৱাই অসমীয়া ভাষাৰ পৰিণতি বঢ়োৱাৰ দৌল পাইছিল, শত্ৰুৰ উত্থানৰ আভাস দিছিল, হিন্দু-মুছলমানৰ ঐক্য সম্পৰ্কে সকাঁৱাই দিছিল আৰু লোক সংহৃদিত্ব প্ৰতি আন্তৰিক ভাৱ পোষণ কৰিছিল। বেজবৰুৱাৰ এই স্বাভাৱিক ভূমিকাই মানুহক 'উন্নত' আৰু পৰিবৰ্তনৰপৰা মুক্ত কৰি বৰিছিল। এই প্ৰভাৱৰ কপতে 'জাতীয়তাবাদ' সজলপৰা ওলাই আহিল বিক্ষুব্ধতা। তেওঁ আছিল মহাজাতিৰ পৰিচয় কৰণ। অসমীয়া আৰু বড়ো এই দুয়োটা ভাষালৈকে বৰঙণি দি তেওঁ এজন সংস্কৰণশীল অন্তৰ পৰিচয় দি গৈছে। সেইজনৰ হৃদয়ত উদাত্ততা হ'ল সি ঐক্য আদিৰ ভূমিকাও আছিল জনৰ মানুহৰ সংহতিৰ অৱস্থা।

আজি কিন্তু শিক্ষাৰ প্ৰসাৰ হোৱা স্বৰ্বেও, মানুহ স্বাৰ্থপৰ হৈছে, আনক
 ঐচ্ছা কৰিবলৈ বা আনৰ কথা ভাবিবলৈ এৰি দিছে। ইয়াৰ পৰিবেশগত
 কাৰণ নিশ্চয় আছে, কিন্তু তাতেই সকলো শেষ নহয়। আমাৰ জিজ্ঞাসা-
 প্ৰশ্নভাৱে অত্যাৱ হৈছে। বৌদ্ধিক জড়তা নেভাঙিলে বস্তুনিষ্ঠভাৱে আমি
 সমস্যাৰোৰ বিপ্লৱণ কৰি চাব নোৱাৰোঁ। ইয়াৰ ফলতে আমাৰ
 মন সংকীৰ্ণ আৰু আক্ৰমণাত্মক হৈ পৰিছে। ধৈৰ্য, সহিষ্ণুতা আৰু আন্তৰিকতা
 হেৰুৱাই আমি ছুফুতিৰ ওচৰত আত্মসমৰ্পণ কৰিছোঁ। এই ছুফুতি ৰে
 ধনভ্ৰমৰদে অনা অমানবীয় মূল্যবোধৰ বাহিৰে অইন একো নহয়, তাক
 জ্যোতিপ্ৰসাদে স্পষ্টকৈ কৈছে। ইয়াৰ ওচৰত নতশিৰ হোৱাৰ অৰ্থ হ'ল,
 পৃথিৱীৰ সাধাৰণ মানুহে যি এখন উন্নততৰ সমাজৰ স্বপ্ন দেখিছে, সেই
 স্বপ্ন বাস্তৱত পূৰণ হোৱাৰ প্ৰক্ৰিয়া ক্ৰমাৎ দুৰ্বল হৈ পৰিব।

জ্যোতিপ্ৰসাদে এঠাইত লিখিছে: 'ভাৰতৰ বুৰঞ্জীত কেতিয়াও পোটেই
 ভাৰতবৰ্ষ এক ৰাষ্ট্ৰিক সংহতিলৈ অহা নাছিল। অৱশ্যে সংস্কৃতি আৰু ধৰ্মৰ
 ঐক্য পোটেই ভাৰততে আছিল।' এইটো সচা যে সমগ্ৰ ভাৰতবৰ্ষ একত
 ৰজাৰ তললৈ কাহালিও অহা নাছিল। সেই অৰ্থত ভাৰতত ৰাষ্ট্ৰীয় সংহতিও
 নাছিল। ইংৰাজৰ সম্পৰ্কত শিক্ষিত মানুহৰ মনলৈ নেনচন'ৰ ধাৰণা আহিছিল;
 সম্ভৱতঃ উত্তৰোপৰ এক জাতি এক ৰাষ্ট্ৰৰ আদৰ্শই ইয়াত অবিহণা যোগাই-
 ছিল। ইংৰাজে প্ৰেবৰ্তন কৰা বেল, জাহাজ, উদ্যোগ, ডাকঘৰ, বাটপথ
 আদিয়েও আমাৰ মনলৈ ঐক্যৰ চিন্তা আনিছিল। ইংৰাজৰ মূল লক্ষ্য শোষণ
 নিপীড়ন আৰু বিভাজন হোৱা বাবে নিয়ন্ত্ৰণৰ মানুহে ঐক্যৰ ধাৰণা কৰিব
 নোৱাৰিছিল। আনহাতে, শাসনৰ শীৰ্ষবিন্দুৰ পৰা আঁতৰত আত্ম-নিৰ্ভৰশীল
 হৈ থকা ভাৰতীয় গাওঁবোৰত ভাৰতীয় মহাজাতীয় ঐক্যৰ মনোভাৱ গঢ়
 দিয়া সহজো নাছিল। এইবোৰ কাৰণতে, ৰাষ্ট্ৰ আৰু জাতি এক হোৱাৰ সুযোগ
 নাছিল ভাৰতৰ সংবিধানত ছয়টা একাকাৰ কৰি থোৱা হৈছে যদিও ভাৰতত
 এক ৰাষ্ট্ৰ এক জাতি আজিও সম্ভৱ হোৱা নাই। নিৰ্দিষ্ট ভৌগোলিক
 সীমাৰ মাজত একে ভাষা, ঐতিহ্য, সংস্কৃতি, অৰ্থনীতি, মানৱ প্ৰকৃতি
 আদি দিয়া পৰা এককৃত্তে গথা মানবগোষ্ঠীকে জাতি বুলিব পাৰি। এই
 সমাজ যদি মানি লওঁহক, তেন্তে ভাৰতীয় বুলি জাতি এটা উলিওৱা টান

হব।' অসমীয়া, বঙালী, হিন্দী, তামিল, ভেলেণ্ড, উৰিয়া আদি ভাষা-
 ভিত্তিক ৰাজ্যসমূহেই ইউৰোপীয় অৰ্থত নেচন যেন লাগে। 'আমি নিজ নিজ
 ৰাজ্য বা ভাষাৰ নামত আকেন্দ্ৰত আধুত হৈ যুক্তি আৰু বিশ্লেষণ বিসৰ্জন
 দিওঁ। তাহানি এবাৰ চাভাবকাৰ বোৰহাটলৈ আহে।'তে আমি 'হিন্দী, হিন্দু
 হিন্দুস্থান'ৰ ধৰ্ম দিয়া গুনিছিলো। এনে ধৰ্ম ভাৰতৰ আকাশে-বতাহে আজিও
 অনুবৰ্ণিত হৈ আছে আৰু তাৰ ফলতেই ঐক্যৰ ভেটিত খহনীয়াই ধৰিছে।
 ভাৰতৰ পৰিস্থিতি ইউৰোপৰ লগত নিখিলে, ইয়াত বিভিন্ন জাতিৰ সমবায়
 হৈ সম্ভৱপৰ, আৰু এনে সমবায়ৰ ধাৰণাইহে ভাৰতীয় মহাজাতিৰ ধাৰণাক
 গঢ় দিব। ইয়াৰ বাবে যেনেকৈ লাগিব আৰ্থিক বৈষম্য দূৰীকৰণৰ আঁচনি,
 তেনেকৈ লাগিব, সমবায়ৰ মনোভাব, সহিষ্ণুতা, ধৰ্মনিৰপেক্ষ দৃষ্টি, পাৰম্পৰিক
 বুজা-বুজি আৰু সংবেদনশীল অন্তৰ। এনেবোৰ প্ৰমুখ্য অৰ্জন কৰিবলৈ
 হ'লে অৰ্থাৎ বিভিন্ন জাতিৰ মাজত মিত্ৰতাৰ সৃষ্টি কৰিবলৈ হ'লে সংকটৰ
 স্বৰূপ উপলব্ধি কৰিবপৰা এটা আধুনিক মন আৰু মন্তিত্বৰ অধিকাৰী
 হব লাগিব। জ্যোতিপ্ৰসাদে ধৰ্ম-সংস্কৃতিৰ ঐক্যৰ কথা কৈছে যদিও আজিৰ
 উৎকট ধৰ্মজাতাবে ভ্ৰটিল সমাজত ধৰ্মই একতা আনিব নোৱাৰে;
 ইবাণত সম্ভৱ হৈছে বিশেষ পৰিস্থিতিৰ বাবে তথাপি সিও ক্ৰমে
 শিথিল হৈ আহিছে। সংস্কৃতিৰ ক্ষেত্ৰতো তেওঁ ঐক্যৰ লক্ষণ দেখা
 পাইছিল; সংস্কৃতিৰ সাদৃশ্য বিচাৰ কৰি বাইজৰ আগত দাঙি
 ধৰিব নোৱাৰালৈকে সংস্কৃতিয়েও ঐক্যৰ প্ৰেৰণা নোবোপাব পাৰে। জ্যোতি-
 প্ৰসাদে কৈছে: আজি আমি অসমীয়া বা বঙালী যদিও, একে উপাহতে
 ভাৰতীয়ও।' কথাৰ সচা, কিন্তু বাস্তৱত তাৰ উপলব্ধি হৈছে জানো?
 ইয়াৰ বাবে, যি জিজ্ঞাসা লাগিব, যি বুজাবুজি লাগিব, আমাৰ মস্তিষ্কত
 তাৰ দ্ৰৱ্যই হোৱা নাই। আজি যি শিক্ষা চলি আছে, এই শিক্ষা সংস্কৃ-
 তিহীন; ই আমাক কিছুমান ধৰ্মৰে বোপান ধৰে, জ্ঞান, চিন্তা, উপলব্ধি
 আৰু বুজাবুজিৰ পথ বেধেধুৱায়। দাবিত, অশিক্ষা, কুসংস্কাৰ, আৰু অজ্ঞতাই
 পক্ষ কৰা আমাৰ মস্তিষ্ক প্ৰকৃত অৰ্থত সংস্কৃতিহীন কৰি তোলাতো আজিৰ
 কৰিছা ধৰ্মবাদী পৰিবেশত অসম্ভৱ। ইলগত শিক্ষাৰ প্ৰকাৰ হোৱাৰ লগে

লগে খেজপীয়েবক সাধাৰণ মানুহেও চিনি পাইছিল : আমাৰ ইয়াত বেজবৰুৱা বা জ্যোতিপ্ৰসাদক কিমানে জানে? আনকি বৰীজনাথৰ দৰে বিশ্বস্তৰ প্ৰতিভাৰ অৱস্থাও প্ৰায় একেই। লোকসভাৰ উদ্বোধনৰ বাবে যি স্বাভাৱিক আয়োজন লাগে, তেনে আয়োজন একৈশ শতিকাৰ চুৱাকলিতো স্বাভাৱিক হৈয়ে আছে। পাশ্চাত্য-সংস্কৃতিৰ ভাল উপাদানখিনি আমি গ্ৰহণ কৰিব পৰা নাই। আধুনিক প্ৰচাৰ মাধ্যমসমূহে আমাৰ সংবেদনশীলতা নষ্ট কৰিছে, মনৰ সাহস কাটি নিছে। লাভৰ বাবে উৎপাদনৰ মনোভাৱৰ পটভূমিত মানুহৰ মূল্য হেৰাই গৈছে। যি জনতাৰ হাতত জ্যোতিপ্ৰসাদে কৰুৰ ডুবন-মোহন বাঁহী দিয়াৰ স্বপ্ন দেখিছিল, সেই শিল্পী জনতা আজি ডিফাৰীৰ দৰে নগৰৰ মঞ্চৰ জাকজমকতাৰ মাজত বিভ্ৰান্ত। আনহাতে ওপৰ মছলত ৰাজনৈতিক ক্ষমতাৰ লালসা, অৰ্থনৈতিক প্ৰতিপত্তিৰ উন্নাদনা লোকপ্ৰদৰ্শনৰ বতাহ লগা কৃত্ৰিম নগৰ সভ্যতাৰ প্ৰতি আগ্ৰহ এনেবোৰ নীচ প্ৰমূল্যই দেখা দিছে আৰু তাৰ ফল হৈছে মাৰাম্বক। উত্তোগ নীতিতো যদি ৰাজনীতি চলে গুৰুৰ ভাঙ লৈ প্ৰতিশ্ৰুতি আৰু প্ৰোগানেৰে অভয় দিয়াই যদি ৰাজনীতিৰ ধৰ্ম হয়, তেন্তে ৰাইজৰ কল্যাণ কেতিয়া হ'ব? ৰাইজৰ সাংস্কৃতিক আৰু আৰ্থিক বিকাশৰ প্ৰশ্নটোৱেই আটাইতকৈ জৰুৰী। আমাৰ ঐক্যৰ ভেটি ৰচনা কৰিবলৈ হ'লে এই কথাটো আমি মনত ৰাখিব লাগিব।

অসমৰ মানুহৰ মনক সুইতৰ বৰচাপৰিব পৰা বিশ্বাতিশুৰী কৰিবলৈ জ্যোতি প্ৰসাদে চেষ্টা কৰিছিল যদিও, ইয়াৰ বিভিন্ন জাতি-জনজাতিৰ বৈশিষ্ট্য আৰু বৈচিত্ৰ সম্বন্ধেও তেওঁ সজাগ আছিল। বিশ্বাতিশুৰী হোৱাৰ অৰ্থ নিজ বৈশিষ্ট্য ত্যাগ কৰা, নহয়; বৰং বৈশিষ্ট্য ৰক্ষা কৰি বৈচিত্ৰৰ শোভা-ৰাত্ৰাত যোগদিবলৈহে তেওঁ আমাক সকাহ দিছে। বিশ্ব হ'ল বৈচিত্ৰময়; ইয়াত যোগদিয়া প্ৰত্যেক জাতিয়েই নিজ বৈশিষ্ট্য অটুট থাকিব। ইয়াত কোনো ফৰ্ণ নেথাকে, প্ৰত্যেকেই ইয়াত সংস্কৃতিৰান, প্ৰত্যেকেই জৱৰান। ই হ'ল সমগ্ৰৰ জগত—এইখন জগতলৈকে তেওঁ অসমৰ ডেকা-পাতৰক লৈ 'বহিলে বিচাৰিছিল। ডেকা-পাতৰক' তেওঁ সকলো আদৰ্শৰে বৌদ্ধিক উত্থাৰ-বিষয়ে সজাগ থাকি, তাৰ পৰা 'ৰাজহীয়ে' পানীৰ মাজৰ পৰা কৰি ৰাতি খোৱাৰি প্ৰয়োজনীয় সকল সংগ্ৰহ কৰিবলৈ পৰামৰ্শ দিছিল।

ইয়াৰ অৰ্থ হ'ল, ডেকাশক্তিয়ে বীজংসতাৰ ডিঙবগৰাই আদৰ্শৰ আহ্বান শুনিবলৈ সাজু হ'ব লাগিব। কেৱল বোঁদনতুলত বীৰত্বই যথেষ্ট নহয়। আমাৰ চেতনাও আলোকিত হ'ব লাগিব। সংকটৰ উৎপত্তি হয় পৰিস্থিতিৰ পৰাই, কিন্তু সংকট অভিক্ৰম কৰিবলৈ আমাক অস্তব-সংস্কৃতিৰো প্ৰয়োজন হ'ব। এই অস্তব সংস্কৃতিয়েই আমাক সকলো ক্ষণ পাৰ হৈ আদৰ্শ সন্ধান কৰিবলৈ বাট দেখুৱায়। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ অস্তব সংস্কৃতি পৰিস্থিতিৰ সৈতে থকা বিৰোধৰ ফলত হোৱা চিন্তা প্ৰক্ৰিয়া মাত্ৰ। এই ধৰণৰ চিন্তা প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজেদি গ'লেহে আমি আদৰ্শৰ পোহৰ দেখিবলৈ পাম। সম্প্ৰতি নানা কাৰণত দেশৰ ডেকা-পাতকৰ আচৰণ সন্তোষজনক নহয়, সংকটৰ স্বৰূপনো কি তাক বুজাৰ প্ৰয়াস কেনে তেওঁবিলাকৰ নাই; তেওঁবিলাকৰ চেতনাত সংকট বিৰোধিতাৰ কোনো লক্ষণেই প্ৰকাশ নেপায়। সেইবাবেই জ্যোতিপ্ৰসাদে তৰুণ শক্তিক আদৰ্শৰ সন্ধান কৰিবলৈ আহ্বান জনাইছিল। তেওঁ আমাক পৰিবেশৰ বা পৰিস্থিতিৰ দাস হ'বলৈ শিকোৱা নাই, চুস্কৃতিৰ বিৰুদ্ধে গাভীৰুখাৰী অৰ্জুনৰ দৰে থিয় হ'বলৈহে তেওঁ আমাক সকাৱাই দিছিল। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ অস্তব সংস্কৃতি আত্মসম্মতি বিলাস নহয়, জীৱনৰ অভিজ্ঞতাৰ বস মথি পোৱা এটি অস্তব্ধ 'টি' মাথোন। কেৱল বস্তুৰে, বা প্ৰকৃতিক জয় কৰাৰ বাস্তবিকভাবে আমি প্ৰকৃত মানুহ হ'ব নোৱাৰো, তাৰ সতে যুক্ত হ'ব লাগিব বসবোধ। মানুহে সত্যতা গঢ়িছে, কেৱল বাহ্যিক উপাদানেৰেই নহয়, তাত বহুজনৰ কল্পনা, চিন্তা, মননৰ প্ৰয়োগ হৈছে। মানুহ নিজেই প্ৰতি, নিৰ্মাতা, এটি কথাটো উপলব্ধি কৰিবলৈও আমাক অস্তব্ধটি লাগে।

জ্যোতিপ্ৰসাদে নতুনকৈ পূজাৰ কথাও কৈছিল : ইতিহাস গতিবীৰ ; এটা অস্তব্ধ পৰা আন এটা অস্তব্ধলৈ হোৱাৰ প্ৰয়াস মানুহৰ সন্ধান আছে। সকল নহলেও এই প্ৰয়াস মূল্যবান আৰু হিতকৰ। কিন্তু নতুন এনেৰে নাহে ; চৰাইৰ দৰে যদি আমি একেদৰেই সন্ধান বাঁহ সাজোঁ, তেন্তে নতুনৰ আশা কৰা কুশা। জীবন্তৰৰ তথা অসমত প্ৰেৰ হৈ আছে। আমি একেদৰে অধ্যাসৰে পুনৰাবৃত্তি কৰি আহোঁ। কোনো প্ৰগতিকামী মানুহেই এনে কৰিব নোৱাৰে। অস্তব, প্ৰগতিৰ ক্ষেত্ৰতো সন্ধানবোধ

প্ৰশ্নটো থাকিব লাগিব। নগৰত যি প্ৰগতি হৈছে তাৰ অন্তৰালত মানবীয় মূল্যবোধ নাই, আনহাতে গাওঁবোৰত প্ৰগতি নোহোৱা সত্ত্বেও চেনেহৰ টান আছে, আত্মীয়তাৰ সম্পৰ্ক আছে, হৃদয়ৰ মূল্য আছে আৰু আছে ওচৰ চুবুৰীয়াও প্ৰতি কৰ্তব্যবোধ। এতিয়া আমি কোনটোক প্ৰগতি বুলিব ? প্ৰগতিৰ লগত মানবীয় মূল্যবোধ নেথাকিলে সি প্ৰকৃত প্ৰগতি হ'ব নোৱাৰে। সেইবাবেই জ্যোতিপ্ৰসাদে 'অভিমান অহঙ্কাৰক সন্তাই কৰা প্ৰবৃত্তি' ত্যাগ কৰি, আত্মগৰিমাৰোধৰ পৰা মুক্ত হৈ ধূলুৱাই হওক, বা বহিৰাগতই হওক সকলোৱেই অলপ এৰা ধৰাৰ মনোভাৱ লোৱাৰ কথা কৈছিল। উভয়েই পুৰণিক খায়েচ মাৰি ধৰি থাকিলে আগবাঢ়ি যোৱাটো সম্ভৱ নহয়। এনে যদি নহয় তেন্তে আমাৰ মাজত জ্যোতিপ্ৰসাদে কবৰ দৰে, "সাংস্কৃতিক ভ্ৰষ্টতা" আছে বুলি ধৰিব লাগিব। আমাৰ দেশৰ এই সাংস্কৃতিক ভ্ৰষ্টতাৰ যিসকল প্ৰত্যক্ষ বা পৰোক্ষ পৃষ্ঠপোষক, তেওঁবিলাকৰ বিৰুদ্ধেই পাত্ৰাপাত্ৰ চাই সত্যাগ্ৰহৰ অস্ত্ৰ বা ধাৰবাকদৰ ব্যৱহাৰ কৰিব লাগিব বুলি তেওঁ মন্তব্য কৰিছে। ইয়াত হিংসাৰ কথা হয়তো আছে। নিম্প্ৰাণতাতকৈ হিংসা ভাল। আনকি অহিংসাৰ প্ৰতীক গান্ধীজীয়েও এটা সময়ত হিংসাৰ কথা কৈছিল :

I will be very happy, indeed of the people concerned behave as trustres, but if they fail, I believe, we shall have to deprive them of their possessions through the state with the minimum exercise of violence.

ইয়াত মূল সুৰটো খেণী সহযোগিতাৰ যদিও, খেণী সংঘৰ্ষৰ প্ৰশ্নটোও একেবাবে উলাই কৰা হোৱা নাই। অৱশ্যে, এই কথা ঠিক যে হিংসাৰ যেনেকৈ এটা শুভকৰ শক্তি আছে, ঠিক তেনেকৈ, ইয়াৰ এটা মাদকতাও আছে। এই মাদকতাই মাহুৰক ভাৰসংস্কাৰ কালত সহজে লৈ যায়। এটা বিশেষ আদৰ্শ পৰিকল্পনা, ধৈৰ্য আৰু সংযম ন'হলে হিংসাৰ ভাৰসংস্কাৰ শক্তি অৰ্থাৎ যায়। জ্যোতিপ্ৰসাদে সেইবাবেই প্ৰয়োজন হ'লেহে ধাৰ-বাকদৰ যং কুঠৰীলৈ ধাব লাগে বুলি কৈছিল। আমাৰ দেশত আন্দোলন অহিলে বুলি ঘোষণা কৰা হয়, কিন্তু অসমত হিংসাৰ কবলত বিৰীং মাহুৰ হ'লে

আৰু মাহুৰৰ কাৰ্তি. সবুহ ধ্বংস হয়। অথচ সেইবোৰ ধৰে আমাৰ বিবেকত সমূলি আঘাত নকৰে। ই আমাৰ বৌদ্ধিক জড়তাহে সূচায়। সংকট নো কি, উদ্ভবণ নো কেনেকৈ সম্ভৱ হ'ব এইবোৰ প্ৰশ্ন নিজকে নকৰি, খন্তেকীয়া আবেগত আমাৰ মাজতে জিঘাংসা চৰিতাৰ্থ কৰিলে কাৰো কল্যাণ বা মুক্তি সম্ভৱ নহয়।

চূৰ্ভাগ্যবশতঃ অসমত সকলো জনগোষ্ঠীয়েই সহিষ্ণুতা, সমবয়সকাৰী চৰিত্ৰ অৰ্জনৰ অভিলাষ হেৰুৱাই পেলাইছে। ইয়াৰ ফল হৈছে মূল্যবোধহীন ৰাজনীতি। এনে ৰাজনীতি চলি থাকিলে আমাৰ গলৰ পৰা গন্ধমাদন না'তৰে। শোষণ, কুসংস্কাৰ আৰু অভিযাচাৰী শাসনে আমাৰ মনুষ্যত্ব ধ্বংস কৰিছে। এইবোৰ দূৰ কৰিবলৈকে আমাক সমত্বমূলক চৰিত্ৰৰ একান্ত প্ৰয়োজন। এনে চৰিত্ৰ অৰ্জনৰ চেষ্টা নকৰি যদি আমি ঊণ জাতীয়তাবাদী চিন্তাধাৰাত মোহাবিষ্ট হওঁ, তেন্তে আত্মবাস্তী সংঘৰ্ষই আমাৰ নিয়তি হ'ব। মনৰ দ্বন্দ্বসমূহ আমাৰ ত্বলনৰ বা অধঃপতনৰ কাৰণ হোৱাটো অস্বাভাৱিক; সি আমাক উদ্ভবণৰ বাট নক্সাত সহায় হৈ কৰিব লাগে। দ্বন্দ্বই আমাক পূৰ্ণতা, সমবায় আৰু সহায়ত্বানৰ মাজলৈ লৈ যাবলৈ হ'লে দ্বন্দ্বসমূহৰ প্ৰকৃতি আমি যুক্তিৰে ক'হিয়াই চাব লাগিব। যুক্তিৰ লগত জড়িত হৈ থাকিব লাগিব সহায়ত্বভূতিৰে পৰিপূৰ্ণ এখন কোমল হৃদয়। তেতিয়াহলে সতকাই আমি বিক্ষিপ্ত হিংসাৰ আকৰ্ষণত মজি নিজৰ সৃষ্টি নিজেই ধ্বংস কৰিবলৈ নেবাওঁ। লেনিনে আত্ম-নিয়ন্ত্ৰণৰ কথা কৈছিল, কিন্তু লগতে তেওঁ বিপ্লৱৰ লক্ষ্যও পাহৰি যোৱা নাছিল। আত্ম-নিয়ন্ত্ৰণ মানে এইটো নহয় যে, আমাৰ বিকাশৰ কথা নস্তৰাকৈ কেৱল নিজৰ স্বাধীন সম্ভাৱ উন্নতিৰ কথাহে আমি চিন্তা কৰিম। প্ৰকৃত আত্ম-নিয়ন্ত্ৰণ আজিৰ পৰিবেশত সম্ভৱো নহয়। সি সম্ভৱ হৈ উঠিব প্ৰকৃত সমাজবাদী ৰাষ্ট্ৰতহে। জ্যোতি প্ৰসাদে 'কপান্তবেহে জগত ধুনীয়া কৰে' বুলি কোৱাৰ অৰ্থও আছিল সেয়ে। তেওঁ ৰাষ্ট্ৰত্বৰ ক্ষমতাভাৱৰ কথা কৈছিল। কংগ্ৰেছী চৰকাৰৰ সেইকালৰ জন-বিৰোধী আচৰণৰ তেওঁ নিন্দা কৰি গৈছে। ৰাজনৈতিক বিশেষজ্ঞ বুলি দাবী কৰা সকলেই আমাৰ মাজত বিভেদৰ বীজ সিটি আৰু নিজৰ ক্ষমতা অব্যাহত ৰাখিছে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ক্ষমতাভাৱৰ শব্দটোৰ অৰ্থও সেয়ে। ইয়াৰ বিপৰীতে তেওঁ 'জানমৰ জনতন্ত্ৰ'ৰ কথা উল্লেখ কৰিছে। জানমৰ

শব্দটোৰে তেওঁ বুজাব খুজিছে—বাঁহুই হওক, প্ৰতিষ্ঠানেই হওক—হুয়োটাই যদি মূল্যবোধেৰে পৰিশোধিতনহয়, তেন্তে তাৰ পৰা জৰুৰীকাম অসম্ভৱ। জননী ভাবভৰ্ষ বুলি আমি দেশপ্ৰেমৰ আবেগত বিহ্বল হ'লেই নহ'ব, যি হুহু জাতীয়তাবাদ বাঁহুৰ লগত জড়িত, তাক প্ৰতিষ্ঠা কৰিবলৈ বাঁহুয়ো যুক্তিবোধ আৰু আত্মীয়তাবোধ অৰ্জন কৰিব লাগিব। ভাবভৰ্ষ এতিয়া অধিকাংশ ৰাজাই স্বতন্ত্ৰতাৰ চিন্তাত প্ৰতিবেশীৰ প্ৰতি কৰ্তব্যবোধ হেৰুৱাই পেলাইছে। আনহাতে ৰাজ্যৰ মাজতো বিভিন্ন জনগোষ্ঠীয়ে নিজৰ অস্তিত্ব সম্বন্ধে সজাগ হৈ দেশৰ মাজতে দেশ গঢ়িব খুজিছে। অস্তিত্ব সম্বন্ধে সজাগ হোৱাটো ধুন নহয়, গুণ হে, তথাপি এই গুণ প্ৰকাশত সংঘৰ্ষ প্ৰয়োজন। এই সংঘৰ্ষ আছিল বিষ্ণু ৰাভাৰ, আছিল জ্যোতিপ্ৰসাদৰ। এনে সংঘৰ্ষ বাটেদিয়েই পাক্ষপনিক বুজাবুজি সম্ভৱ, আৰু ইয়েই আমাক এক জাতি এক বাঁহুৰ ধ্বনি দিবলৈ সঁকিয়াই দিব।

অসমৰ ৰাজনীতিও নিৰ্বাচনমুখী। বাস্তৱতাৰ জ্ঞান অৰ্জন কৰি তাৰ আসোঁৱৰাহৰেৰে দূৰ কৰিবলৈ এনে ৰাজনীতিয়ে নিশিকায়। ইয়াত অসমীয়া শব্দটোৰ অৰ্থটোৱেই আজিলৈকে ঠিক নহ'ল। জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু বিষ্ণু ৰাভাই অসমীয়া মানে অসমৰ অধিবাসীকে বুজিছিল। ৰাভাই যিকোনো সৰলকে প্ৰথম অসমীয়া বুলি কৈ গৈছে। নৃতত্ত্বৰ ফালৰ পৰা এই কথা পুৰ্ণাৰ্থিত কৰিবলৈ হয়তো অধিক তথ্য প্ৰমাণৰ প্ৰয়োজন হ'ব; কিন্তু তেওঁৰ এই সামগ্ৰিক দৃষ্টি নিশ্চয় পুৰাণসন্মীয়। অসমৰ চৰকাৰে যদি সচাই সোণৰ অসম গঢ়িব খুজিছে, তেন্তে বাইজৰ আৰ্থিক আৰু সাংস্কৃতিক বিকাশৰ বাবে কাৰ্যকৰী আঁচনি গ্ৰহণ কৰক। মন্দিৰ, মচক্ৰিদত পইচা দিয়াডকৈ গাঁৱে গাঁৱে পুথি-ভঁৰাল স্থাপন কৰক, কলা-সংস্কৃতি আৰু বিজ্ঞানৰ চৰ্চাৰ পৰিবেশ গঢ়ি তোলাক, আলোচনা চক্ৰ বা বিতৰ্ক সভাৰ ধাৰাবাহিক আয়োজন কৰি তাত বাইজৰ উপস্থিতি আৰু সহযোগ সন্মত তোলক, তুমি সংসাৰ কৰক। ইয়াৰ উপৰিও, অসমীয়া ভাষাকে মূখ্য কৰি আন সকলো ভাষাৰে বিকাশৰ ব্যৱস্থা চৰকাৰে কৰিবলৈ সাহু হ'ব লাগিব। বাইজৰ অসন্তোষৰ গুৰি ক'ও, তাৰ বিজ্ঞানসন্মত বন্ধনিষ্ঠ আলোচনা নকৰাকৈ কোনো কাৰ্যই হাতত লোৱাটো চৰকাৰৰ পক্ষে অসম্ভৱ। বাইজৰ অসন্তোষ

শক্তিযোৰ চৰকাৰে চিহ্নি পোৱাটো পুৰোজন। বিহীন আমোলাতাত্ত্বিক
বাৰ্ণা অভিক্ৰম কৰি দেশৰ নিৰুন্নতা সমস্যা সমাধানৰ বাবে চৰকাৰে
বন্ধনিষ্ঠ পৰিকল্পনা কৰা দৰ্কাৰ। এইবোৰ নকৰি যদি চৰকাৰে নিজৰ
স্বার্থতে বুৰ পৈ থাকে, তেন্তে অসমত জাতীয় সংহতিৰ পৰিবেশ গঢ় লৈ
হুঠিৰ। মূল্যবোধৰ পুথুটো ব্যক্তিৰ ক্ষেত্ৰত যেনেকৈ সচা, সমষ্টিৰ বেজিকাও
সেইদৰে সচা। জ্যোতিপ্ৰসাদে যি 'সাংস্কৃতিক অৱস্থা'ৰ কথা কৈছিল,
এনে মূল্যবোধৰ অবিহনে সি সম্ভৱপৰ নহয়। পুণ্ডিজন মানুহক সৰ্বতোমুখী
জ্ঞানবিদ্যাৰ পোহৰ নিদিলে আমাৰ ভীষণ ক্ষতি হ'ব, কিয়নো এজন
মানুহৰ খোজৰ ওপৰত সমগ্ৰ ৰাষ্ট্ৰৰ খোজো নিৰ্ভৰ কৰে।

বণিকৰ বটনাৰে ধন চপোৱা আদৰ্শ মানুহৰ আদৰ্শ নহয়। আমাৰ দেশত
এই ভোগবাদী সাধনাই মানুহৰ লক্ষ্য হৈছে। এই সাধনাত ৰাষ্ট্ৰশক্তিয়ে
উৎসাহ ৰোগাইছে, সেই বেছি ব্যৱসায়িক বুদ্ধিয়েই শ্ৰেষ্ঠ বুদ্ধি বুলি পৰি-
গণিত হৈছে। এই হিচাপী বুদ্ধিয়েই আমাৰ মানবীয় চৰিত্ৰও সম্পূৰ্ণভাৱে
নষ্ট কৰিছে। প্ৰকৃতপক্ষে এনে এটা অৱস্থাই হৈছে আমাৰ দেশত। নাগৰিক
সংস্কৃতি আজি কাগজৰ ফুল, তাত প্ৰাণ নাই; বৰ্তমান পৰিস্থিতিৰ
বিপৰীতে কাগজৰ ফুল খিয় দিব নোৱাৰে; কাৰণ সি নিজেই ভোগবাদৰ
সম্ভান। পাঠ্যবোৰতো বহুত পৰিবৰ্তন ঘটিছে যদিও, আত্মীয়তাৰোধ শেষ
হৈ যোৱা নাই। নাগৰিক সংস্কৃতিয়ে বাহিৰৰ চাকচিক্যৰ প্ৰতিহে আমাৰ
মনক ঢাল খুৱায়। বাহিৰৰ খোলাটোৰ ধন আৰু ক্ষমতা—প্ৰাতিৰ বহুশেষে
বঙচুৱায়; অ'চলতে তাত প্ৰাণৰ উৰুতাৰ অভাৱ, বুদ্ধি আৰু আধুনিকতাৰ
প্ৰতিভা হৈও নগৰবোৰে মানুহক যন্ত্ৰত্বত্ববোধ দিব নোৱাৰাৰ বাই কাৰণ
হ'ল, প্ৰকৃতি জয়ৰ লগে লগে মানুহৰ আত্ম জয়ৰ চেষ্টাৰ অভাৱ। কামৰ
প্ৰবৃত্তি ব'ত প্ৰকল, সমৰ্থৰ ব'ত অভাৱ, তাতেই দৰ্শন স্থান, সৃষ্টিৰ
আকাংক্ষা ব'ত বেছি, ধৈৰ্য ব'ত প্ৰকট—তাতেই দৰ্শন পৰা উত্তৰণ ঘটে
ন্যায় বুদ্ধি আৰু হৃদয়ৰ সুবাসৰ সন্মিলন হলেহে উত্তৰণ সম্ভৱ হয়। বৰ্তমানৰ
স্থপনীয় আৰু শোচনীয় পৰিস্থিতিৰ বিৰুদ্ধে সাংস্কৃতিক আন্দোলন এটাৰ
পুৰোজন। প্ৰতিভাৰ সোণৰ কাণ্টিৰ স্পৰ্শত জ্যোতিপ্ৰসাদে তাহানিয়েই মানুহৰ
বিপদ ক'ত তাক বুজিব পাৰিছিল। বহুগত দিন আমাক লাগে, কিন্তু

সিয়েই সকলো নহয় আমাৰ ভাব জগতৰ ওপৰতো আমি গুৰু দিব লাগিব। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সংস্কৃতিৰ ভূমিকা এনেকুৱাই। যি আধিপত্য কৰে, সি তাৰ সমৰ্থনত যুক্তি আগবঢ়োৱা দেখা যায়। এই যুক্তিৰ আকাৰ প্ৰকাৰ যুক্তিবলৈ চেষ্টা নকৰি যদি তাকেই অনুসৰণ কৰোঁহক, তেন্তে আমাৰ তুল হব সেই দেখি অলপ বস্ত্ৰ যেনেকৈ আমাৰ প্ৰয়োজন, তেনেকৈ এটা জিজ্ঞাসু মনৰো আৱশ্যক। এই ছয়োটাৰ সন্মিলনতহে মানুহৰ ব্যক্তিত্বই পূৰ্ণতা লাভ কৰে। জ্যোতিপ্ৰসাদে আমাক এই পূৰ্ণতাৰ ফালেই আঙুলিয়াই দিছিল।

জ্যোতিপ্ৰসাদে শিল্পী-সাহিত্যিকৰ ওপৰতে বেছিকৈ ভৰসা কৰিছিল। যুগ-শক্তি আৰু নাৰী সমাজকো তেওঁ সম্বোধন কৰিছিল। অসমৰ মানুহক নব চেতনাৰে উদ্ধৃত্ত কৰিবলৈ তেওঁ শিল্প কলাৰ বিপুল আয়োজনৰ কথাও ভাবিছিল। তেওঁৰ মতে শিল্পীয়ে অন্যায় সহ্য নকৰে। অন্যায়ৰ বিৰুদ্ধেই তেওঁ বিলাকে কলম তুলি লয়। অসমীয়া সাহিত্য সংস্কৃতিৰ আনকো আকৰ্ষণ কৰিব পৰা বহুখুৰী বলিষ্ঠ ৰূপ নেদেখি তেওঁ দুখ কৰি গৈছে। সংস্কৃতি নিৰ্মাণ তেওঁৰ মতে এটি সাধনা। এই সাধনাৰ লক্ষ্য আমাৰ শিল্পী-সাহিত্যিকৰ মাজত নাই। তেওঁ কৈছে;

“আমি এই বিষয়ৰ (কলা-সাহিত্যৰ) চাকিবোৰ উগ্ৰ সাধনা আৰু কঠোৰ তপস্যাবে জলাই তাৰে লুইতৰ পাবত প্ৰতিভাৰ দীপাৱলী পাতিব লাগিব। নহলে আমাৰ ভবিষ্যতৰ সোণালী সপোন ধোঁৱা হৈ উৰি যাব অসমীয়া ডেকা আজি দৃঢ় প্ৰতিজ্ঞ হৈ ৰাজনৈতিক সংগ্ৰামৰ সমান প্ৰাকল্যেৰেই এই কৃষ্টিমূলক বিষয়বোৰৰ সাধনাৰ তপস্ৰাত বহি যাওক।”

এই আহ্বানৰ তাৎপৰ্য আমি উপলব্ধি কৰিছো জানো? ৰাজনৈতিক সংগ্ৰামৰ সমানে সাংস্কৃতিক সংগ্ৰাম চলাবলৈ কোৱাৰ অৰ্থ কি আছিল? এনেবোৰ কথা আমি গভীৰভাৱে বিচাৰ কৰাৰ সময় আহিছে। ৰাজনীতি যদি সাংস্কৃতিক মূল্যবোধেৰে পৰিপূৰ্ণ নহয়, তেন্তে সি লক্ষ্যভ্ৰষ্ট হোৱাৰ আশংকাই বেছি। ছয়োটা সংগ্ৰামেই একেটা যুক্তাবে ইপিটি আৰু সিপিটি মাজ; এই কথা বুজিলে অসমীয়া ডেকা-পান্ডাকৰে জাতীয় সংহতিৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় সমন্বয়ৰ মনোভাৱ অসম্ভৱ কৃতকাৰ্য হোৱাটো টান। অকল সমন্বয়েই জানো? জ্যোতিপ্ৰসাদে মানুহৰ চৰিত্ৰত যি জাতীয়, মহাজাতীয়

আৰু আন্তৰ্জাতিক মাত্ৰা সংযোজিত কৰিছিল, তাৰ মূল্যও আমি বুজিব লাগিব। ইলেকট্ৰনিকচৰ যুগত পৃথিৱী ঠেক হৈ আহিছে; এই ঠেক পৃথিৱীত আমাৰ মন হ'ব লাগিব আন্তৰ্জাতিক, সম্প্ৰতি যি সৰ্বনাশৰ আয়োজন হৈছে, তাক উপেক্ষা কৰাটো বলিয়ালি মাথোন। আন্তৰ্জাতিক বৈচিত্ৰ্যই যদি ধ্বংস হৈ যায়; জাতীয় বৈশিষ্ট্য মহাজাতীয় ঐক্য এইবোৰৰ কল্পনাও মৰহি যাব। সেইবাবে আমাক এনে এক সংস্কৃতিৰ প্ৰয়োজন যি জাতি দেশ পৃথিবীক এনাজৰীৰে বান্ধি পেলাব পাৰে, আৰু তাৰ মাজতো বৈচিত্ৰ্যক জীয়াই ৰাখিব পাৰে। প্ৰযুক্তিবিজ্ঞানৰ মাজত যি বিশেষীকৰণৰ প্ৰৱণতা আছে, সি মানুহক নিঃসংগ হোৱাৰ প্ৰেৰণা যোগাইছে। এনে নিঃসংগতাই সংস্কৃতি আৰু জীৱনক খণ্ডিত কৰিছে—আৰু তাৰ মাজৰ দূৰত্বও বঢ়াইছে। ধনতান্ত্ৰিক পৰিবেশত এনে কোৱাটো স্বাভাৱিক। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সংস্কৃতিৰ ধাৰণা আছিল জীৱনৰ লগত সংযুক্ত গণতান্ত্ৰিক আৰু সামগ্ৰিক ধাৰণা। জীৱনৰ বিভিন্ন দিশবোৰৰ সাৰ্থক সমন্বয় তেওঁৰ সংস্কৃতি-চিন্তাৰ ঘাই উৎস। 'তত্ত্বপৰি মানৱ মঙ্গলৰ নৈতিক দিশটোও তেওঁ উপেক্ষা কৰা নাই। তেওঁৰ সংস্কৃতি এটা শুভংকৰ শক্তি, ধনতান্ত্ৰিক চিন্তাৰ বিৰুদ্ধে এপাট অমোঘ অস্ত্ৰ। আমাৰ খণ্ডিত হৈ পৰা জীৱনক মহাজীৱনলৈ ৰূপান্তৰিত কৰিবলৈ হ'লে, আমাৰ মাজত এক হৃদিশীল ঐক্যতান বচনা কৰিবলৈ হ'লে, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সংস্কৃতিৰ ধাৰণাবে আমি উদ্ধৃদ্ধ হ'ব লাগিব। তেওঁৰ চিন্তাধাৰাক বিদেহী বিপুল ধাৰণা বুলি উল্লাই কৰিলে আমি আমাৰ ভবিষ্যত স্মলৰ কৰিব নোৱাৰিম। তেওঁৰ চিন্তাৰ তাৎপৰ্য আমাৰ চেতনাৰ অঙ্গ কৰিব পাৰিলোহে আমি সমন্বয়ৰ ভেটি সন্নিৱত কৰিব পাৰিম। সেইবাবে সচেতন সকলে তেওঁক জনতাৰ কাষলৈ কেনেকৈ নিব পাৰি সেই সম্পৰ্কে চিন্তা কৰিব লাগে। ভাৰত তথা অসমৰ আকাশত যি চপৰা ক'লা মেঘ আজি আমি দেখিছো, তাৰ শৰীৰ পৃথিৱী জুৰি বিস্তৃত। সাধাৰণ মানুহৰ ভাগ্য আজি সৰ্বত্ৰ একেই।' য'তেই কল্যাণবোধে সং উদ্যমৰ শিঙিটি জন্ম দিছে, ত'তেই ধন আৰু ক্ষমতাই কংসৰ ৰূপলৈ সেই শিঙিৰ মূহূৰ বড়বস্ত্ৰ কৰিছে। এনে বড়বস্ত্ৰৰ বিৰুদ্ধেই জ্যোতিপ্ৰসাদে জীৱন-জোৰা সাধনা কৰি গৈছে। আমি সেইকথা কেতিয়াকৈ বুজিম?

ঘাইকে আৰ্থিক আতংক আৰু বৰ্ধনাৰ হেতু সম্প্ৰতি ভাৰতবৰ্ষৰ সৰ্বত্ৰ আঞ্চলিকতাবাদ মূৰ দাঙি উঠিছে। ক'ৰবাত সি অভিশয় উগ্ৰ হৈ স্বাধীন ৰাজ্যৰ দাবী উত্থাপন কৰিছে। ক'ৰবাত ৰাষ্ট্ৰীয় পাখনিৰ ভিতৰতে পৃথক সন্তা বন্ধা কৰিবলৈ গৈ ফেচীবাদী চেহেৰা লৈছে। এওঁ পৰিণতি জ্যোতিপ্ৰসাদে কল্পনা কৰিব পৰা নাছিল। সি যিকি নহ'ক, আঞ্চলিকতাবাদ কোনো ৰাজনৈতিক বা অৰ্থনৈতিক তত্ত্বৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত নহয়। ৰাজনীতি বুলি কিবা থাকিলেও, তাত আবেগৰ ভাগেও বেছি। এই ধৰণৰ ৰাজনীতি ভাৰতবৰ্ষত এতিয়া এটা বাস্তৱ ঘটনা। কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰেই হওক বা ৰাজ্য চৰকাৰেই হওক উভয়েই যদি নিজ নিজ ক্ষমতা কেনেকৈ সূদৃঢ় কৰিব পাৰি তাৰ চেষ্টাতে থাকে, তেন্তে ৰাষ্ট্ৰীয় সংহতি বা জাতীয়তাবোধৰ 'পটভূমি' ৰচনা সম্ভৱ নহয়। সৰ্বভাৰতীয় বিৰোধী দলবোৰো এতিয়া ছব'ল; স্বাধীনতাৰ চল্লিশ বছৰৰ পাছতো এটা শক্তিশালী বিৰোধী দল নোহোৱাত প্ৰকৃতপক্ষে ভাৰতত এটা দলৰ গণতন্ত্ৰ চলি আছে। আমাৰ দেশত বিৰোধী পক্ষহে আছে। প্ৰকৃত অৰ্থত বিৰোধী দলৰ অভাৱ। এই পৰিস্থিতিত গণতান্ত্ৰিক পৰিবেশ এটাৰ সৃষ্টি নহয়। জ্যোতিপ্ৰসাদ থকা হ'লে বোধহয় দেশৰ তৰুণ-শক্তিক স্বাৰ্থমলিন নহৈ আদৰ্শৰ বাবে আত্মোৎসৰ্গৰ বিধান দিলেহেঁতেন। আজিৰ সংকটৰ মুখামুখি হ'ব পৰা এনে এক আদৰ্শবান কাৰ্য্যক্ষম তৰুণ শক্তি আমি আশা কৰিব পাৰোঁনে?

জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু তেওঁৰ গীতত গাও

কেশৱ মহন্ত

সমকালীন সমাজ-বাস্তৱসম্বৃত আলোড়নৰ লগত ঘৰখন অজানীভাৱে জড়িত হৈ গলে সহজাত-প্ৰতিভাৰ বিকাশ সহজ হয় চান্দৈ।

হবিবিলাস আগবঢ়ালিহে অসমৰ দুটা ক্ষেত্ৰত বাটকটীয়াৰ কাম কৰিছিল তেজপুৰত বায়তসভাৰ প্ৰতিষ্ঠাত নেতৃত্ব (১৮৮৪), আৰু অসমৰ নৱ-বৈষ্ণৱ আন্দোলনৰ পুৰোধা শংকৰদেৱ-বিৰচিত কীৰ্ত্তন ঘোষাকে ধৰি পুৰণি সাঁচি-পতীয়া পুথি ছপা কৰি প্ৰকাশ কৰা (১৮৮৬)। তেওঁৰ এই বাস্তৱনৈতিক আৰু সাহিত্যিক জাগৰণমুখী যুগপৎ প্ৰচেষ্টাৰ ধাৰাবাহিকতা আৰু তাৰ স্তৰ-পৰিণতি আগবঢ়াল। পৰিয়ালৰ ইতিহাসৰ এটা প্ৰধান প্ৰেৰণা।

১৮৮১ চনমানৰ পৰাই অসমৰ বিভিন্ন জিলাত এছোছিয়েশ্বন, সাৰ্বজনিক সভা, বায়ত সভা আদি সেই কালৰ অৰ্থত বাস্তৱনৈতিক সংগঠন আৰু বাইজ মেলৰ দৰে বিদ্ৰোহী জনতাৰ জলী সংগন গঢ়ি উঠিছিল। বায়ত, অৰ্থাৎ চৰকাৰক খাজনা দি মাটি খোৱা বাইজৰ সবহখিনিবেই ভেটিয়াৰ বায়ত সভাবোৰ সংগঠিত হৈছিল, আৰু সংগঠনৰ নেতৃত্বত আছিল সমাজৰ শিক্ষিত আৰু আচাৰ্য্য শ্ৰেণীৰ লোক। হবিবিলাস আগবঢ়ালোঁ তেনে শ্ৰেণীৰে লোক আছিল। কিন্তু বাইজৰ সমস্ত বৃত্তি পাবলৈ আৰু নিজৰ শ্ৰেণীৰ ভাৱাদৰ্শজনিত কৰ্মধাৰা অব্যাহত ৰাখিবলৈ বাইজৰ লগত এই নেতাসকলে সত্ততেই সম্পৰ্ক ৰাখিব লাগিছিল। লক্ষ্যস্বৰূপে এই সংগঠনবোৰৰ নেতৃত্বত চলা আন্দোলনবোৰ সদায়েই গণতান্ত্ৰিক পদ্ধতিৰ আছিল। কিন্তু সেই কালৰ অসমৰ বাস্তৱত এইটোৱেই সম্ভৱ আছিল। হবিবিলাস আগবঢ়ালোঁ সেই অৰ্থতে তেজপুৰৰ বাস্তৱনৈতিক সামাজিক নেতা আছিল। দ্বিতীয়তে, নৱ-বৈষ্ণৱ আন্দোলনৰ চৈতন্য-উদ্ৰেককাৰী আৰু প্ৰৱাহক ৰচনাসমূহৰ প্ৰকাশ আৰু প্ৰচাৰ কৰি হবি আগবঢ়ালিহে এনে এক ঐতিহ্য ৰচন কৰিছিল—বি ঐতিহ্যই ৫০০ বছৰৰ আগতে অসমত ধৰ্মক কেন্দ্ৰ কৰি এক জন-জাগৰণৰ সৃষ্টি

কবিছিল। এইদৰেই পৰম্পৰা আৰু সমকালৰ সাধাৰণ জীৱনৰ লগত হাবি বিলাস আগবঢ়ালাৰ দ্বান্বিক সংযোগ ঘটিছিল।

হবিবিলাস আগবঢ়ালাৰ পুত্ৰসকলৰ, ভিতৰত চন্দ্ৰকুমাৰ আছিল অসমত বম্ভাস-যুগৰ প্ৰৱৰ্ত্তকসকলৰ অন্যতম। তেওঁৰ সম্পাদনাত ওলোৱা 'জোনাকী' আলোচনীক কেন্দ্ৰ কৰি অসমত যি সাহিত্য-কলাৰ জাগৰণৰ যুগৰ সৃষ্টি হৈছিল, সি জোনাকীযুগ নামে চিহ্নিত। আৰু এগৰাকী তেজপুৰ-কলং-পুৰৰে আগবঢ়ালা আনন্দ চন্দ্ৰ। এওঁ বিবিধ প্ৰৱন্ধেৰে, মৌলিক আৰু অনুদিত কবিতাৰে অসমৰ সাহিত্যভঁৰাললৈ স্বকীয় দান দি গৈছে। অসমত এই দুগৰাকী আগবঢ়ালাৰ প্ৰথমজনা প্ৰতিমাৰ খনিকৰ আৰু দ্বিতীয়জনা ভাঙনি কোঁৱৰ নামে অভিহিত। হবিবিলাসৰ অন্য এক পুত্ৰ পৰমানন্দ সঙ্গীতজ্ঞ, সঙ্গীতৰ ওজা লক্ষ্মীৰাম বৰুৱাৰ সতীৰ্থ, অসহযোগ আন্দোলনৰ সহযোগী আৰু জিলা (তেজপুৰ) কংগ্ৰেছৰ এসময়ৰ সভাপতি আছিল। এঁৱেই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ পিতৃ। আৰু, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মাক হ'ল আইনাম-বিয়ানাম-নিচুকনি গীতৰ আকৰ, স্বামী বিবেকানন্দৰ দেশাত্মবোধক বাণীত উদ্ধৃদ্ধা, বাগিয়াঘাটৰ প্ৰসিদ্ধ কাকতি পৰিয়ালৰ জীয়ৰী কিৰন্ময়ী। গতিকে, সমাজ-সচেতন পিতামহ আৰু পিতা, আৰু সংস্কৃতিবান মাতামহ আৰু মাতাৰ আত্মিক ঐশ্বৰ্যৰ সমন্বয়ত জ্যোতি মানসত যি বসায়ন হ'ল সি যে তেওঁৰ জীৱনৰ এক প্ৰাণদায়িনী পাথেয় হ'ব, তাত সন্দেহ কি? অৱশ্যেই স্বীকাৰ কৰিব লাগিব, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ধীমন্তাৰ অংকুৰো সজাল আছিল, বাস্তৱ পৰিস্থিতিত তেওঁৰ সহজাত ধীমন্তাই সদৰ্থক অংশ গ্ৰহণ কৰিছিল।

জ্যোতিপ্ৰসাদে তেজপুৰৰ হাইস্কুলৰপৰা প্ৰৱেশিকা বাছনি পৰীক্ষা দিয়ে। ইয়াৰ পিছত কলিকতাৰ নেশ্যনেল স্কুলৰপৰা প্ৰৱেশিকা পৰীক্ষা দি উত্তীৰ্ণ হয়। তেজপুৰত ইতিমধ্যে থকা সময়ছোৱাত তেওঁ অসহযোগ আন্দোলনত যোগ দিয়ে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ভ্ৰাতৃ বিবেকানন্দ আগবঢ়ালাই লিখিছে, "১৯২১ চনত আৰু তেতিয়াৰ অসহযোগ আন্দোলনত আমাৰ ঘৰটো দেশসেৱকসকলৰ প্ৰধান আড্ডা আছিল।.....কলেজীয়া ছাত্ৰ নেতা আৰু কৰ্মীসকল ৬দেশপ্ৰাণ লক্ষ্মীধৰ, ত্যাগবীৰ হেমচন্দ্ৰ, ত্ৰীঅমিয় কুমাৰ দাস, ত্ৰীকুমুদ চন্দ্ৰ শৰ্মা, ভিলক চন্দ্ৰ শৰ্মা, গুণাভিৰাম শৰ্মা আদি অনেক

ডেকা কৰ্মী ওলাই আহি আলোকলত যোগ দিলে। ভলটিয়াৰৰ বৈশিষ্ট্যে এখেতসকলৰ লগত জ্যোতিপ্ৰসাদেও গাৱঁ গাৱঁ প্ৰপেগেণ্ডা কৰিবলৈ লয়। এনেবোৰ বাতাবৰণৰ মাজেদি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ কৈশোৰ কাল অতিবাহিত হয়।”

১৯১৯ চনত তেজপুৰত বহা অসম ছাত্ৰ সন্মিলনীৰ সঙ্গীতাছুষ্ঠানৰ কাৰণে জ্যোতিপ্ৰসাদে তেওঁলোকৰ ঘৰতেই গায়ক-গায়িকাসকলৰ গীত শিকাইছিল। অমিয় কুমাৰ দাসে লিখিছে, “তেওঁলোকৰ (জ্যোতিপ্ৰসাদৰ) ঘৰতেই সঙ্গীতৰ প্ৰস্তুতিৰ দিহা হ’ল।”

জ্যোতিপ্ৰসাদে কৈশোৰতে (১৪ বছৰ) বচনা কৰা কিশোৰী উষাৰ প্ৰেমকাহিনী শোণিত—কুঁৱৰী নাটকেই আধুনিক অসমীয়া গীতবোৰ জন্ম-লয়। ই এক সংগ্ৰামৰ মাজেদি আধুনিক গীতৰ প্ৰতিষ্ঠাৰ প্ৰাণস্পৰ্শী ঘটনা। জ্যোতিপ্ৰসাদে কৈছে, “মই শোণিত কুঁৱৰী নাট তেজপুৰৰ বাণ বজ্জমলত অভিনয়ৰ কাৰণে দিয়াৰ আগতে বাণ—থিয়েটাৰত অনুবাদ নাটকৰ অভিনয়-বোৰত যোগ দিবলৈ ধৰে”। নাটকবোৰৰ গানৰ শ্ৰবণৰ আৰম্ভণি সদায় কলিকতাৰ সেই নাটকবোৰৰ অভিনয় চাই তাৰপৰা শ্ৰব সংগ্ৰহ কৰি আৰো। ১৯২১ চনত জাতীয় ভাৱৰ এটা অনুপ্ৰেৰণা অহাত আমাৰ অসমীয়া নিকৰ শ্ৰব থিয়েটাৰী গানত দিব পাবিনে নোৱাৰি ইত্যাদি ভাবে খেলিবলৈ ধৰে। ... মোৰ পিতৃদেৱতা পৰমানন্দ আগবঢ়োৱা এজন শ্ৰু-সঙ্গীতজ্ঞ আছিল। ... এদিন বাণ-থিয়েটাৰত শোণিত কুঁৱৰী নাটকৰ আখৰা কৰি আহি ঘৰ সোমাই গুনিলোঁ, পিতৃদেৱে কীৰ্তনৰ “কৃষ্ণ বিক্ৰম দেখি আনন্দ পৰম বিশ্বয় মনে”—এই পদ জাত লগাই অৰ্ধেকৰ সৈতে গাই আছে। ইয়াৰ পিছত দেউতাকে “অ” আইটী বেঙুন বৰা” আৰু “তুলসীৰ তলে যুগপহ চৰে”—এই দুটা লোকগীতৰে অৰ্ধেকতে গাই থকা জ্যোতিপ্ৰসাদে গুনিলে। “সেইদিনা আৰু মোৰ টোপনি নাছিল।” পিছদিনা পুৱাই বাণ বজ্জমলৈ গৈ “একুণ্ড কৰি” ভেঙে “গছে গছে পাতি দিলে ফুলবে শবাই” গীতটোত বিদ্ৰা নাম ভিত্তিক শ্ৰব আৰোপ কৰিলে। এইটোকেই প্ৰথম প্ৰকৃত আধুনিক অসমীয়া গীত বুলিব পাৰি। এই গীতটোৱেই যেন পৰবৰ্তী অসমৰ আধুনিক গীতৰ

স্বজনশীল লেখনীবোবলৈ আগ বঢ়োৱা “মূলৰ পৰাই।”

এই গীতৰ শিশুটিক “কলিকতাৰ থিয়েটাৰী শূৰ আৰু উচ্চাঙ্কৰ হিন্দুখাৰী সঙ্গীতত অভ্যস্তসকলে” আদৰাটো দূৰৈৰ কথা। ঘৃণাভাৱে বিদ্ৰূপ বাণেৰে থকাঁসৰকাহে কৰিলে। তেওঁলোকে এই “হোজা, গাঁৱলীয়া নামবোৰ” গাবনে? “ষ্টেজত বিহু” মাৰিবলৈ নে? কিন্তু ভবিষ্যৎ দ্ৰষ্টা জ্যোতিপ্ৰসাদ দৃঢ়চেতা হৈ থাকিল। তেওঁ তেওঁৰ এই গানৰ প্ৰতি কৌতূহল প্ৰকাশ কৰা “পট অঁকা পিন্ধাবী মোহন”ক কলে, “মোৰ যদি নতুন অসমীয়াৰ সুকীয়া গানবোৰ নাগায়, তেন্তে মই মোৰ নাটকো কৰিবলৈ নিৰ্দিষ্ট আৰু মই বান থিয়েটাৰতো একো সহযোগ নকৰোঁ।” কিন্তু তেওঁৰ সঙ্কল্পয়ো আছিল। কাৰ্য্যবপৰা তেজপুৰ পায়ৈ জ্যোতিৰ এই গীত শুনি প্ৰফুল্ল বৰুৱাট “আনন্দত উকলীকৃত হৈ” কৈ উঠিল, “আমাৰ অসমীয়া শূৰ উত্তৰিত আছিল।” তথাপি বৰ্ণশীলতাৰ বিৰোধিতা থাকিয়েই গ’ল। প্ৰসন্ন লাল চৌধুৰীৰ “নীলাম্বৰ” নাটৰ নৰ্ত্তকীৰ এটা গীতত জ্যোতিৰ থলুৱা শূৰ শুনি এজনে বোলে যন্তুৰা কৰিলে, “অ’ বাপা, ইওনে এটা গাননে?” কিন্তু অসম সাহিত্য সভাৰ গুৱাহাটীত সাহিত্যবথী মেজবক্ৰাৰ সভাপতিত্বত বহা সপ্তদশ অধিবেশনত জ্যোতিৰ এই গীতে বিপুল প্ৰশংসা লাভ কৰিলে। এইখন সাহিত্য সভাৰ “পিছৰ পৰাই” অসমত অসমীয়া শূৰৰ প্ৰভাৱ আৰম্ভ হ’ল আৰু বেজবক্ৰা, হেম গোসাঁই, যতীন্দ্ৰনাথ ছদ্মৰা আদি” সাহিত্যৰ গুৰুসকলৰ আশীৰ্বাদ মূৰত লৈ অসমীয়া সঙ্গীতৰ সাধনাত আগ বাঢ়িবলৈ মনতে দৃঢ়প্ৰতিজ্ঞ হলে।” (জ্যোতিপ্ৰসাদ) এনেকুৱাই আছিল অসমীয়া আধুনিক গীতৰ জন্ম বৃত্তান্ত।

জ্যোতিপ্ৰসাদে এই আনে নগৰকা বাটেদি যাবলৈ কৰ পৰা প্ৰাণবল পালে? জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গণমুখী চেতনাই ইয়াৰ মূল। তেওঁ দেখিছিল আৰু বুজিছিল যে সকলো স্বজনশীল কলাকৃতিৰে অক্ষয় আৰু চিৰন্তন উৎস হ’ল, নিরন্তৰ কৰ্মৰত মানুহ। তেওঁৰ গণ-গীত সমূহৰ কথা আৰু শূৰৰ ভিত্তি সেয়ে লোক জীৱন, লোক-গীত।

॥ দুই ॥

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বাৰ্জনীতি আৰু সাহিত্য-কলা সাধনাৰ সুবীয়া সূঁজিটোৰ উৎসমুখ হ'ল—তৎকালীন জনজীৱন আৰু পাৰম্পৰিকতাৰ ধাৰাবাহিকতা। মহাত্মা গান্ধী আৰু শংকৰদেৱ তেওঁৰ প্ৰিয়তম নেতা। মহাত্মাৰ বাৰ্জনৈতিক তথা সামাজিক ধ্যান—ধাৰণাই তেওঁৰ চিন্তাবৃত্তি এনেকৈ আপ্ত আৰু আচ্ছন্ন কৰিছিল যে ত্ৰিটিছৰ সশস্ত্ৰ বাহিনীৰ বন্দুকৰ বলীতে ফুলৰ মালা আৰি অহিংস আন্দোলন কৰিবলৈ পৰামৰ্শ দিছিল। এই পৰামৰ্শ আপাতদৃষ্টিত হাস্যকৰ আৰু কোনো অহিংস যুজাৰুৰে পালনৰ অতীত। কিন্তু এনে পৰামৰ্শই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ প্ৰতি আমাৰ আস্থা ক্ষুণ্ণ নকৰে। ই হ'ল মহাত্মাৰ ধ্যান-ধাৰণাই জ্যোতিৰ মনত সৃষ্টি কৰা একান্ত আবেগিক মনোপত্ত প্ৰতি-ফলন। 'দৰিদ্ৰ-নাৰায়ণ'ৰ প্ৰতীক মহাত্মাৰ নেতৃত্বত পৰিচালিত ভাৰতৰ জাতীয় মুক্তি আন্দোলনে জ্যোতিৰ জনগতপ্ৰাণ মুহূৰ্ত্তে মুহূৰ্ত্তে উদ্দীপিত কৰিছিল। আনহাতে, শংকৰ মাধৱ নেতৃত্বত হোৱা নৱ-বৈষ্ণৱ আন্দোলন তথা আন্দোলনৰ চৈতন্য-প্ৰৱাহকাৰী তেওঁলোকৰ কাব্যসম্ভাৰ পাই তেওঁ আপ্ত। ইমান কাল অসমৰ সাধাৰণে টুপি পাব নোৱৰা অতীত ভাৰতৰ জ্ঞানবাণিৰ সোঁত ববলৈ নিদিয়াতকৈ মাৰি খোৱা বৰ ভেটাটো শংকৰ মাধৱে ভাঙি তাক সাধাৰণৰ হৃদয়লৈ বোৱাই দি সহজবোধ্য কৰি তুলিছিল। পৰিয়ালৰ পৰম্পৰাই সাজু কৰি খোৱা জ্যোতিৰ হৃদয়ে এই নৱ-বৈষ্ণৱ দান অতি আগ্ৰহেৰে গ্ৰহণ কৰিছিল। জ্যোতিপ্ৰসাদে তেওঁ এটা কবিতাত আইডাক বৰগীত গাবলৈ সাধিছে—কাৰণ, তেওঁ ন-বৰগীত গাব ধোৱে। ঐতিহ্যৰ ধাৰাবাহিকতাৰ পুতি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দৃষ্টিভঙ্গী এনেকুৱাই আছিল। দ্বিতীয়তে, জ্যোতিপ্ৰসাদে বাৰ্জনীতি আৰু সাহিত্যকলাসাধনা দুটা পাৰী নসৰকা কোঠাত আঁহুতীয়াতকৈ খোৱা নাছিল। সাংস্কৃতি তেওঁৰ কাৰণে আছিল, আপোন মানুহৰপৰা বসপান কৰি বাঢ়ি উঠা শিপাই, গা-নহে, ডালে-পাতে, কলে—কুলে সম্পূৰ্ণ একোটা জীৱন্ত কৰ্মৰ দৰে। মানুহৰ সমাজৰ বাৰ্জনৈতিক, সামাজিক, অৰ্থনৈতিক, স্বাৰ্থ, তাকৰ, চিত্ৰ-সাহিত্য সজীত আদি চাককাৰকলাগত আৰু আচাৰ-ব্যৱহাৰ, চল-চলন,

আচৰণগত, লগতে বৈষয়িক ব্যবহাৰিক সম্পদগত—অৰ্থাৎ সমাজ এখনৰ আন্তৰ্ভূত আৰু বাহ্যিক সকলো দিশ সামগ্ৰিকভাৱে লৈয়েই সংস্কৃতিৰ কাৰণ। মানুহৰ জীৱন-ধাৰা বা সংস্কৃতিৰ প্ৰকাশে এই দিশবোৰত স্বকীয় ৰূপত ধৰা দিয়ে। সংস্কৃতিৰ ৰূপতীৰ্থ পৰিক্ৰমা কৰোঁতে জ্যোতিপ্ৰসাদে প্ৰতিনিয়তভাৱে সাধাৰণ জীৱনৰ অন্তৰত অন্তৰ মিলাইছিল। জন জীৱনৰ মাজত সংস্কৃতি যিমানেই ব্যাপক হ'ব, সি যিমানেই উচ্চতা লাভ কৰিব বোলা জ্যোতিৰ ত্ৰিভূজ তত্ত্ব এই ক্ষেত্ৰত প্ৰণিধান যোগ্য।

জাতীয় মুক্তি আন্দোলনৰপৰা গ্ৰহণ কৰা গণমুখী চেতনাৰ কাৰণেই জ্যোতিপ্ৰসাদে সকলো কথাৰে জনসাধাৰণৰ পক্ষত থাকি নিৰীক্ষণ কৰিছিল আৰু সেইকাৰণেই জাতীয় কংগ্ৰেছ তাৰ সংস্কৃতিৰপৰা বিচ্যুত হোৱা যেন দেখি বজ্জকৰ্ণে তাৰ প্ৰতিবাদ কৰিছিল—

জনতা পূজাৰ ভাও দি ভাও দি

নেদেখুৱাবি ঘৃণিত তোৰ অহঙ্কাৰ নেতৃত্বাভিমান

জনতাই তোৰ স্বৰূপ চিনিছে

সাৱধান, সাৱধান !

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সৃষ্টিশীল লেখনীৰ সন্মুখত ইতিমধ্যে এটা ঐতিহাসিক অঘট অবাঞ্ছিত বাস্তৱ উপস্থিত হৈছিল। এই প্ৰসঙ্গত জ্যোতিপ্ৰসাদে নিজে লিখি থৈ যোৱা কথাখিনি প্ৰাসঙ্গিক হ'ব বুলি উদ্ধৃত কৰিলোঁ: হিন্দুস্থানী আৰু ৰঙলা সঙ্গীতেই অসমত বাজিব কৰিছিল। মুঠতে কবলৈ গলে, অসমীয়া চহৰীয়া শিক্ষিত সমাজৰ মানত অসমীয়া বৰগীত, বনগীত, বিহুগীত ইত্যাদি অসমীয়া সঙ্গীতৰ একেবাৰেই আদৰ নোহোৱাত পৰিছিল; মাথোন অসমীয়া সঙ্গীতে, অসমীয়া নাট্য সাহিত্যই অসমৰ সত্ৰই সত্ৰই, অসমৰ গায়ে গায়েই নিজে ৰূপত প্ৰকাশিত হৈ আছিল।

“সঙ্গীত-ওড়া লক্ষ্মীৰাম বৰুৱায়ে অসমত হিন্দুস্থানী সঙ্গীতৰেই প্ৰচাৰ কৰিছিল। তেখেতৰ মহত সেই সময়ত বৈজ্ঞানিকভাৱে সঙ্গীত চৰ্চ্চাৰ যদিও অসমত প্ৰচলন হৈছিল, তথাপিও অসমীয়া সঙ্গীতক নতুন ধৰণৰ বসবাহলৈ অনাৰ চেষ্টা বিশেষ নাছিল।……মুঠৰ ওপৰত অসমীয়া শিক্ষিতসকলে অসমীয়া সংস্কৃতিক প্ৰাৰ্থা বুলি গণ্য কৰি তাক নতুন ধৰণত

বঙলাৰ যোগেদি অহা সংস্কৃতিক সম্পদৰ শাৰীত ঠাই পাবৰ উপযুক্ত নহয় বুলিয়েই ভাবিছিল।”

ইয়াৰ পৰা নিম্নোক্ত সিদ্ধান্ত সমূহলৈ আহিব পাৰে: (১) অসমৰ মাটিত জাগ্ৰত হৈ থকা সঙ্গীতৰ আপোন সুৰটো শিক্ষিত সমাজৰ চিন্তিত প্ৰতিধ্বনিত হোৱা নাছিল। (২) সমাজৰ তথাকথিত ওপৰৰ ভাগটোৰ চিন্তালৈ ক্ৰক্ষেপ নকৰাকৈ এই সুৰ ধৰ্মৰ মাজেদি প্ৰকাশ পোৱা মাত্ৰহৰ বাস্তৱ অনুভূতিত [সত্ৰত] আৰু সমকালীন গাঁৱৰ সাধাৰণ জীৱনত অব্যাহত আছিল, (৩) সঙ্গীত ওজা লক্ষ্মীৰাম বৰুৱাৰ দৰে মহান সঙ্গীতজ্ঞৰো সঙ্গীতৰ প্ৰায়োগিক কলা-কৌশলগত মানব ওপৰতহে গুৰু দিছিল, নিজৰ মাটিৰ গভীৰত থকা নিজ ঐশ্বৰ্যৰ মহিমাৰ জ্ঞান লব পৰা নাছিল; (৪) পাশ্চাত্য সংস্কৃতিৰ ডাল ধৰি অনা সংস্কৃতিৰ সম্পদ চুবুৰীয়া বঙলা ভাষাৰ যোগেদিয়ে অসমলৈ আহিছিল আৰু (৫) শিক্ষিত চহৰীয়া মানত অসমৰ সংস্কৃতিক ঐশ্বৰ্য এই সম্পদৰ অপাংক্তেয় আছিল।

॥ তিনি ॥

এই বাস্তৱতা জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দিনতে ঠঠাং ঘটী ঘটনা নহয়। ই এটা কাল পৰ্বৰ পৰিণতি মাথোন। গতিকে অলপ উভতি চোৱাৰ যত্ন কৰিম।

বঙ্গদেশ ব্ৰিটিছৰ হাতলৈ যোৱাৰ (১৭৫৭) ৬৯ বছৰৰ পিছত অসম ৰায় (১৮১৬)। ইতিমধ্যে বঙ্গদেশত ব্ৰিটিছ শাসন চালনা কৰিবৰ কাৰণে এক শ্ৰেণীৰ প্ৰশিক্ষিত আমোলা তৈয়াৰ হৈ যায় ইফালে, অসমত ১৮২৬ চনৰ পৰা ১৮৩৬ চনলৈ দহোটা বছৰ আহোম ৰাজ-ভাৰ। অসমীয়া চলি থাকে। ১৮৩৬ চনত ইয়াৰ ছেদ পৰে। ব্ৰিটিছ সাম্ৰাজ্যৰ অসমত ঔপনিবেশিক ৰাষ্ট্ৰ জেনকিন্স চাহাবৰ নিৰ্দেশত অসমত বঙলা ভাষাটো চৰকাৰী বিদ্যালয় সৰূত প্ৰবৰ্তন কৰাৰ আদেশ জাৰি হয়। যুক্তি হ'ল, অসমীয়া ভাষাটো বঙলা ভাষাৰ চহা ৰূপ। সিদ্ধান্ত হয় ১৮৩৬ চনতে, কাৰ্য্যকৰী হয় ১৮৩৮ চনত। এই কাৰ্য্যকৰী কৰণত উদানীকৃত হুল-পৰিদৰ্শক বৰিনছন চাহাবে আগ ভাগ লয়। ইহাতে ১৮৪৬ চনত খ্ৰীষ্টান মিছনাৰী সকলে ‘অকনোদই’ উলিয়াই

তাৰ যোগেদি অসমীয়া ভাষাৰ পুনৰুদ্ধাৰৰ কামত ব্ৰতী হয়। অসমীয়া ভাষা প্ৰচলনৰ স্বাৰ্থ আছিল তেওঁলোকৰ খ্ৰীষ্ট ধৰ্ম প্ৰচাৰ। কিন্তু ইয়াৰ দ্বাৰা উপবিভাগত এনে এক প্ৰগতিৰ উদয় হয় যে মিছনাৰীসকলে অসমীয়া ভাষাৰ হকে দেহে-কেহে যুঁজিছে আৰু ব্ৰিটিছ চৰকাৰে বঙালী সকলৰ ফুচুনিত পৰি অসমীয়া ভাষা উচ্ছেদ কৰি তাৰ ঠাইত বঙলা চলাইছে। অসমীয়া সাহিত্যৰ সকলোবোৰ বুৰঞ্জীত আৰু বিভিন্ন প্ৰসংগত লিখা, বিভিন্ন ভাষণ-অভিভাষণত প্ৰচাৰ কৰা কথাত ঘটনাটোৰ এই ব্যাখ্যাকে দিয়া হৈ আহিছে।

আমি ডিব্ৰুগড়ৰ নেওগৰ অসমীয়া সাহিত্যৰ বুৰঞ্জীৰ সহায় লওঁ। “অসমৰ কমিসানৰ জেনেৰেল মেজৰ জেনকিন্সে কলিকতাৰ পাত্ৰীসকলক উত্তৰ-পূব সীমান্ত প্ৰদেশত, ঘাইকৈ শ্বান আৰু খামতি জাতিৰ কাৰণে এটি মিস্যন স্থাপিত কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়ে। এই পাত্ৰীসকলে আকৌ ব্ৰহ্মদেশৰ লগত অসমক সংলগ্ন কৰি খ্ৰীষ্ট ধৰ্ম প্ৰচাৰৰ বাবে এডোখৰ আহল-বহল ঠাই উলিয়াবৰ ইংগিতৰে তেতিয়া ব্ৰহ্মদেশত থকা আমেৰিকাৰ বেপ্তিষ্ট মিস্যন বিদেশী সমাজলৈ সেই নিৰ্দেশ পঠিয়ায়।” আকৌ ১৮৪৬ চনতে মিছনাৰীসকল অসমীয়া ভাষাৰ পুনৰুদ্ধাৰৰ সংগ্ৰামত প্ৰাণপণে লাগিল নে? আমি ডিব্ৰুগড়ৰ নেওগৰ কথাৰেই দোহাৰোঁ: “ঈশ্বৰপুৰৰ মিস্যনেৰী সকলেই বঙলা ভাষাৰ উপৰিও অসমীয়া ভাষাৰ ওপৰত চকু দিছিল আৰু ১৮১১ ত নগাওঁ কলিয়াবৰৰ আত্মাৰাম শৰ্মাক ঈশ্বৰপুৰলৈ নি তেওঁৰ হতুৱা বাইবেল গ্ৰন্থ অসমীয়ালৈ ভঙাই ১৮১৩ ত প্ৰকাশ কৰায়।”

মিছনাৰী সকল যে পোনতে চিংকো আদি পাহাৰলৈহে গৈছিল, সেই-বাৰ কথা আমাৰ সাহিত্যৰ ইতিহাসকাৰসকলেই উল্লেখ কৰিছে। প্ৰসেন-জিৎ চৌধুৰীয়ে ব্ৰিটিছ বনিকসকলৰ চকু চিংকো আদি ঠাইৰ চাহপাতত পৰাৰ কথা উল্লেখ কৰিছে। চৌধুৰীৰ এই বিষয়ত ভালেমান উল্লেখযোগ্য অতুসন্ধানে আমাৰ চকু ফুৰলি কৰিছে আৰু আগৰ অস্পষ্ট ধাৰণাক এতিয়া বাস্তৱসন্মত দৃষ্টিলৈ সলনি কৰিছে। এই ক্ষেত্ৰত আমি চাহপাত সম্পৰ্কীয় এটা সৰু ঘটনাৰ কথা ডিব্ৰুগড়ৰ নেওগৰ ইতিহাসৰ পৰাই পুনৰুদ্ধৃত কৰিলো। ঘটনাটো ১৮২৪ চনৰ। “কপুৰ কোঠ অধিকাৰ কৰা হ’লত লেকচেন্ট বেজিছ কিন্তু প্ৰবিষায়ক লৈ উজ্জ্বল বহুত পৰ্বতীয়া জাতিৰ কৰায়লৈ। বেজিছ

ফিল্ডক উপহাৰ দিবলৈ চিংকো গামে ফিল্পাণ্, বুলি গছৰ পাত এবিধ আনে।
এয়ে অসমীয়া চাহপাত।”

চাহপাত যে ব্ৰিটিছৰ পতাসোণ সেইবাৰ কথা আমি আটায়ে জানো।
ব্ৰিটিছ চৰকাৰৰ নিৰ্দেশত কাম কৰা মিছনাৰীসকলে এই কেচাসোন
চেকুৰাৰ কাৰণে সাম্ৰাজ্যবাদক ঠাই চিকুনাষ্ট দিবলৈকে পোনতে চিংকো আদি
পাহাৰত সোমোৱা নাছিল জানো? অসমীয়া ভাষা-সাহিত্যৰ কাৰণে ১৮১১
চনতে বাইবেলৰ অনুবাদ কৰোৱা নাছিল জানো? আৰু নিধি লোৱি
ফাৰৱেল? ব্ৰনন চাহাৰে শৰণ দিয়া এই খ্ৰীষ্টিয় অসমীয়া সাহিত্যৰ
শ্ৰীমূৰ্তিৰ অন্যতমজনক কেনেকৈ তুলি-তালি লোৱা হ’ল? “আদি অৰস্বাত
খৃষ্ট ধৰ্মৰ ন-শৰণীয়া একোজনক আমেৰিকাৰ একোজন ধৰ্মীয়ে একোটা
বৃত্তি দিয়ে; আৰু তাৰ বাবে পৃষ্ঠপোষকৰ উপাধিয়েই শৰণীয়াজনৰ নতুন
উপাধি হয়।” “(ডিয়েক্সৰ নেওগ) কলংপুৰৰ ‘কেণ্ট’ কুলীয়া’ লৰা নিধি-
ৰামে “এইদৰেই লেৱি ফাৰৱেল উপাধি পালে।”

এই বচনাৰ আকোঁৱালত এইবোৰৰ পুংখানুপুংখ বিচাৰৰ ঠাই নাই।
ই মাত্ৰ এষাৰ সত্য উল্লেখকৈ ছুনাই প্ৰতিপন্ন কৰে যে crown follows
the church- স্বৰ্গোত্তৰশক্তিস্বৰূপীয়াসকলে তেওঁলোকৰ বজাঘৰলৈ বাট উলিয়াই
দিয়ে। খ্ৰীষ্ট ধৰ্মৰ প্ৰচাৰ আৰু প্ৰসাৰে যে স্বৰ্গমণী সাম্ৰাজ্যবাদৰ খিতাপি
অসমত নিগাজি আৰু গজগজীয়া কৰিলে, তাত সন্দেহৰ থল কত? মিছনাৰী-
সকলৰ মাজতো ধৰ্মীয় সত্ত্বাবে আলাপুখীয়াকৈ মানৱ-সেৱাত ব্ৰতী ব্যক্তি
যে নাই তেনে নহয়, কিন্তু সি বাত্বিক্ৰমত। তেওঁলোকৰ কৰ্মনীতিত যে
ভাবতবিবোধিতা এটা প্ৰধান উপাদান, মোৰ ব্যক্তিস্বত অজিজ্ঞাতাৰ পৰাও
জানিব পাৰিছো। চাহ বাগিচা অঞ্চলত বিসৰল মিছনাৰী কাম কৰে
তেওঁলোকে অতি ধূৰ্তালিৰে কৰা ভাবতবিবোধিতা বহু পোনপটীয়া চকুত
ধৰা নপৰাকৈ থকা নাই। এখন খ্ৰীষ্টান মিছনাৰী কুলৰ মিছনাৰী কৰ্তৃপক
কিমান ভাৰত বিবোধী হব পালে, এজন ‘ভাৰতীয় ব্ৰাদাৰে বিৰক্তিত চাকৰি
এবি দিয়ায়ো তাকেই সাৰোগত কৰে। গতিকে মিছনাৰীয়ে অসমীয়া ভাষাৰ
উদ্ধাৰ কৰ্তাৰ তুলিকা কমটো কথাত লোৱা নাই। আজিও মিছনাৰীৰ দোপন
তুলিকাই অসমখন ভিনভিন কৰাত যে সাম্ৰাজ্যবাদী স্বাৰ্থত সহায় কৰি আছে,
সেইটো আমি চালেই ধৰিব পাৰিম।

দ্বিতীয়তে, অসমৰ ন-ধনী শ্ৰেণীটোৰ আদৰ্শ শ্ৰেণীগত কাৰণতে সাম্ৰাজ্যবাদৰ ভাৱাদৰ্শৰ অনুগামী। বিষ্ণুৰাভাৰ ভাষাত ছয়োটাই পাঠ। তাৰে যেনিবা এটা ক'লা, এটা বগা : তেওঁলোক তেওঁলোকৰ শোষণ শাসনৰ ভিকচন ভগা কাৰণেহে ব্ৰিটিছ বিৰোধী আছিল-দেশ অৰ্থাৎ জনসাধাৰণৰ স্বাৰ্থত নহয়। গতিকে চুবুৰীয়া একে 'বজা'ৰে অধীন বাঙালীসকলতকৈ ঔদ্যোগিক-তাৰে আৰু অন্যান্য সকলো ক্ষেত্ৰতে বিশ্বৰ ভিতৰতে অগ্ৰসৰ দেশ এখনৰ লোক অধিক আদৰ্শস্থানীয় হোৱাটো অসমৰ এই উদীয়মান ধনী শ্ৰেণীটোৰ কাৰণে স্বাভাৱিকহে আছিল।

ব্ৰিটিছ সাম্ৰাজ্যবাদে এই কথাৰ খুব বঢ়িয়াতকৈ বুজিছিল আৰু সেয়ে তেওঁলোক নবীনজনৰ যোগেদি বঙলা ভাষা অসমৰ ওপৰত জাপি দি আমাৰ নিজৰ ভিতৰতে খোৱা—কামোৰাখন বহুকলীয়া কবি ৰাখিবৰ ব্যৱস্থাত সফলকাম হ'ল। মন কৰিব লগীয়া যে সমাজৰ উচ্চাৰণৰ বহু বিদ্বানে অসমীয়াতকৈ তেতিয়া বঙলা ভাষাই ভাল বুলিও মন্তব্য কৰিছিল।

যি হওক, প্ৰায় দুকুৰি বছৰ সাম্ৰাজ্যবাদী চক্ৰান্তৰ ফল স্বৰূপে আমাৰ নিজৰ ভাষাটো চেপা খাই থাকিব লগীয়া হ'ল আৰু তাৰ ঠাই বঙলা ভাষাই ললে। উদ্দেশ্য যিয়েই নাথাকক, 'অকনোদই'ৰ যোগেদি অসমীয়া ভাষাৰ অস্তিত্ব বন্ধাৰ সংগ্ৰাম উপকৃতও হ'ল। ই আচলতে বস্তুগত (objective) লাভ। মহামনীষী কালমাৰৰ সেই বিখ্যাত উক্তি প্ৰতিপন্ন হ'ল যে এই শক্তিবোৰৰ নিজৰ স্বাৰ্থতে ক'বা কামৰ আওপকীয়া ফল বিচাৰত তেওঁলোক হ'ল "ইতিহাসৰ অসচেতন আছিল।" অকনোদই ওলোৱাৰ আপাততে অসমীয়া সাহিত্যৰ বৰ্তমান যুগটোৰ অধিনায়ক আনন্দৰাম ঢেকীয়াল কুকনে বঙ্গদেশৰ ৰাজা বাৰমোহন বায়ৰ লেখীয়াতকৈ অসমত অসমীয়া ভাষাৰ অস্তিত্বৰ ভেটিটো যুগলীয়াতকৈ বান্ধি থৈ গল। জিহ্মদ্বৰ নেওগে জিখিছে, "খৃষ্টীয় অসমীয়া সাহিত্যৰ বাহিৰে যেনেব বিসকল খলুৱা অসমীয়া লেখকৰ প্ৰতিভা সিচৰতি হৈ আছিল, শক্তিবৰ লেখকৰূপে কুকনে নিজ ব্যক্তিত্বৰ প্ৰভাৱেৰে সেই সমূহ শক্তি একত্ৰিত কৰি প্ৰকৃততে অসমীয়া সাহিত্যৰ বৰ্তমান যুগৰ সূত্ৰপাত কৰে।" ১৮৫৩ চনত বোকাট বিলুপ্ত হাতত ঢেকীয়াল কুকনে অসমীয়া ভাষাক নিজৰ ৰাজ্যৰ পৰা

নিৰ্বাসন দিয়াৰ বিৰুদ্ধে এখন প্ৰতিবেদন দাখিল কৰিছিল। মিলছৰ প্ৰতিবেদন গ্ৰন্থৰ পৰিণিষ্টত ই সন্নিবিষ্ট হৈছে। এই প্ৰসঙ্গতে ক্ৰেডেবিল্, এক ডাউনছৰ মিছনাৰী এণ্ড দি লেংগুয়েজ্ কন্ট্ৰ'ভাৰ্ছি ইন আৰাহ' Journal of the university of Gauhati, Vols XXVIII—XXIV, Arts) দ্ৰষ্টব্য। লগতে, যাহুৰাম ডেকা বৰুৱাই জেনকিন্স চাহাবক উপহাৰ দিয়া বঙলা-অসমীয়া অভিধানখনৰ কথাও স্মৰণীয়। তাৰ পিছত, হেমচন্দ্ৰ বৰুৱা, গুণাভিৰাম বৰুৱা আদিয়ে অসমীয়া ভাষা-সাহিত্যৰ পুনৰ প্ৰতিষ্ঠাৰ কাৰণে দি যোৱা অবিহণা প্ৰাণতঃস্মৰণীয়।

‘অকনোদই’ যুগৰ স্মৃতিটোৱে আহি ‘জোনাকী’ যুগত ব্যাপ্তি লাভ কৰিলে। এই যুগতে সাহিত্যৰখী লক্ষ্মীনাথ, হেমচন্দ্ৰ গোস্বামীকে ধৰি যি কেইজন যুগকে কলিকতাত থাকি অসমীয়া ভাষা-সাহিত্যৰ কাৰণে যুঁজিলে সিসকলৰ অন্যতম হ’ল জ্যোতিপ্ৰসাদৰে পিতৃ-প্ৰতিম, ‘জোনাকী’ আলোচনীৰ সম্পাদক চন্দ্ৰকুমাৰ, আৰু ভাঙনি-কোঁৱৰ আনন্দচন্দ্ৰ। সেই কালত পাশ্চাত্য সাহিত্য কলাৰ তো ঘাইকৈ কলিকতাৰ বুকুৱেদি বাগৰি অসমত লাগিছিলহি। ঐতিহাসিক কাৰণেই অসমতকৈ আগবঢ়া বঙ্গদেশৰ কালজয়ী সাহিত্য-কলা অসমীয়া শিল্পী-সাহিত্যিকৰো আদৰ্শ হৈ পৰিছিল। মাইকেল মধুসূদন, বাজা বামমোহন ৰায়, বিদ্যাসাগৰ, বঙ্কিমচন্দ্ৰ আদিৰ সাহিত্যকৰ্ম অসমৰ সাহিত্যকে অনুসৰণ কৰিছিল। অসমতকৈ বঙ্গদেশৰ অগ্ৰগতিৰ অন্যতম কাৰণ আছিল—সেই দেশৰ আগবঢ়া অৰ্থনৈতিক ভিত্তি। জমিদাৰী প্ৰথা তাত পূৰ্বত হৈ উঠিছিল, গতিকে তাৰ উপবিসৌধত নৃত্য চিন্তা, মতাদৰ্শ, আৰ্থিক সামৰ্থ্য আদিও পূৰ্বত আছিল। গতিকেই, তাৰ সাহিত্য-কলা জনজাতীয় অৰ্দ্ধসামন্তীয় অৰ্থনীতিৰ ভিত্তিত গঢ়ি উঠা অসমৰ সাহিত্য আদিভকৈ আগবঢ়া আছিল। কিন্তু ইয়াৰ ফলত শিক্ষিত সম্প্ৰদায়ৰ মাজত এটা হীনমন্যতায়ে দেখা দিছিল—যাৰ ফলত ‘নিজৰ একো নাই’ ভাব এটাই আওপকীয়াকৈ প্ৰভাৱ-বিস্তাৰ কৰিছিল। বিহুৰ ঘূণাৰ দৃষ্টিৰে ভিৰঙাৰ কবি বলভাঙ্গৰ প্ৰশস্তি কীৰ্তন এনে হীনমন্যতাবে এটা দিশ।

জ্যোতিপ্ৰসাদ যি হেতুকে মনে-চিতে কথাই কামে জন-জীৱনৰ ভিত্তিত মিলি আৰু গভীৰত বুৰ গৈ আছিল, সেয়ে তেওঁৰ চকুত নিজৰ

ঐশ্বৰ্য্য আৰু তাৰ বিখৰণ অলস হৈ উঠিছিল। এই ক্ষেত্ৰত পূৰ্বসূৰী-সকলৰ অবিহণ জ্যোতিপ্ৰসাদে এই দৰে স্বীকাৰ কৰিছে, “অৱশ্যে দেশ প্ৰেমিক সাহিত্যিকসকলে এই বিষয়ে উপলব্ধি কৰি অসমীয়াৰ নিজা সাংস্কৃতিক বৈশিষ্ট্যলৈ ঘূৰাই নিবলৈ যথেষ্ট যত্ন নকৰাকৈ থকা নাছিল।” আৰু, “অলপ আগৰে পৰা ত্ৰিযুগ অম্বিকাগিৰী ৰায়চৌধুৰীৰ চেষ্টাত বৰগীতে বিশেষকৈ অসমীয়া চহৰীয়া শিক্ষিত সমাজৰ মন আকৰ্ষণ কৰে।” স্বৰ্ণীয় পূৰ্বসূৰী পদ্মধৰ চলিহাৰ ‘ফুলনি’ৰ গীতবোৰো জ্যোতিপ্ৰসাদে আত্মাৰে শ্ৰবণ কৰিছে, আৰু উৎসাহী সহযোগীৰূপে পোৱা প্ৰফুল্ল বৰুৱাৰ নামো একাধিকবাৰ আন্তৰিকতাৰে উচ্চাৰণ কৰিছে।

ঐতিহাসিক কাৰণতে অসমত হোৱা বঙলুৱা স্বভাৱৰ বিৰুদ্ধে যুজ্বলোতে কিন্তু জ্যোতিপ্ৰসাদ ভুলতো বাঙালী বা বঙলা সাহিত্য-কলাকৃতিৰ বিৰোধী নাছিল। জ্যোতিয়ে মাত্ৰ প্ৰতিষ্ঠা কৰিবলৈ যত্ন কৰিছিল (আৰু সফলকামো হৈছিল) যে প্ৰত্যেক জাতিৰে নিজৰ সাংস্কৃতিক বৈশিষ্ট্য থকাৰ দৰে অসমীয়াৰো আছে আৰু তাক তালি তুলি লব জানিলে সি আপোন মহিমাৰে জিলিকি অস্ত্ৰ সাংস্কৃতিক বৈশিষ্ট্যবাজিৰ শাৰীত থিয় দিব পাৰিব।

আমি এতিয়া থলুৱালৈকে এটা সিদ্ধান্তত উপনীত হ’ব পাৰো যে জন-জাগৰণকাৰী নৱ-বৈষ্ণৱ পৰম্পৰা আৰু অসমৰ তৎকালীন জাতীয় জাগৰণৰ কোলাত লালিত-পালিত হৈ জ্যোতিপ্ৰসাদে নিজক ভাল দৰে চিনি পালে আৰু তাৰ প্ৰেৰণাতে দেখিলে যে সমাজৰ ওপৰচামৰ পাবত গজা মনো-ভাৱলৈ কেৰেপ নকৰি জনতাই সত্ৰই-সবাহে, বিয়াই-ভাওনাই, সভাই-সমিতিয়ে জীৱনৰ বিভিন্ন আনন্দ উৎসৱত অসমৰ সজীৱ কথা আৰু সুৰ অব্যাহত কৰি ৰাখিছে। বিষ্ণুপ্ৰসাদ ৰাভাৰ লগ লাগি তেওঁ জনতাৰ বিভিন্ন উৎসৱত যোগ দিছিল আৰু তাৰ পৰা কেচা-সামগ্ৰী আনি মৃজনশীল কৃতিত্ব মন দিছিল। এই ক্ষেত্ৰত ১৯২১ চনৰ অসহযোগ আন্দোলন “অসমৰ ডেকাচামৰ” “সুৰ-ভগতত” হয় বুলি বিষ্ণুপ্ৰসাদ ৰাভাই এৰাৰ বৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ কথা কৈ গৈছে। স্বৰূপাৰ্থত, ৰাজনৈতিক ভাবধাৰা এটা যেতিয়া সাৰ্বজনিক ক্ষেত্ৰত প্ৰবেশ কৰে, সি মাত্ৰহৰ হৃদয়ত ভোলপাৰ লগায় আৰু জীৱনৰ মৰ্মলৈ গৈ কলাকাৰৰ কলাত্মক প্ৰকাশৰ যাক্ৰেদি বিকশিত হৈ উঠে।

॥ চাৰি ॥

নাটক, গল্প, কবিতা উপন্যাস, চলচ্চিত্ৰ, মহাকাব্যিক কাব্য আদি বচনা কৃষি সকল কাম হলেও, জ্যোতিপ্ৰসাদক বৰ আপোনকৈ পাওঁ তেওঁৰ গীতৰ। সঁচা, তেওঁৰ নাটকবোৰো যেন গীতেৰে ফুল-বছা। ‘আমাৰ গাওঁ’ শীৰ্ষক তেওঁৰ একমাত্ৰ আৰু আধৰুৱা উপন্যাসখনে ছপতীয়াও বঢ়াৰ চিন দেখুৱাইছে। এই সকলোবোৰেই এটা যেন বিৰাট গীত। কিন্তু গাইওঁটীয়া যিবোৰ গীত আছে—তাতেই আমি জ্যোতিক বৰ ওচৰপৰা যেন পাওঁ।

এই বচনাৰ জোৰণিতে উল্লুৰুৱা হৈছে, নাটক শোণিত কুঁহৰীতে আধুনিক গীতৰ জন্ম হয়। জ্যোতিপ্ৰসাদে নিজেও কৈছে, “শোণিত কুঁহৰীৰ যোগেদি ওলোৱা গীত আৰু অসমীয়া নুৰে সঙ্গীত জগতলৈ এটা নতুন যুগ লৈ আহে। তেতিয়াৰে পৰা শিক্ষিত সমাজত অসমীয়া বিহু নাম, আই বিয়া নাম, আই নাম, দেহ-বিচাৰৰ গীত, টোকাৰী গীত, বনগীত ইত্যাদিৰ বহুল প্ৰচলন হ’বলৈ ধৰিলে। . . . আৰু এটা সময়ৰ পৰাই অসমীয়া উচ্চ সঙ্গীত আৰু লোক সঙ্গীত গাঁৱৰ সত্ৰৰ পৰা ওলাই আহি চহৰীয়া শিক্ষিতৰ ডুইংকমড, থিয়েটাৰত, সভা সমিতিত নিজৰ উপযুক্ত আসনত প্ৰতিষ্ঠিত হয়।” ইয়াৰ পৰাই সঙ্গীতৰ ক্ষেত্ৰত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দৃষ্টিভঙ্গী (approach) আৰু সেই অনুসৰি কৰা তেওঁৰ আশান্তৰীয়া প্ৰচেষ্টাৰ সকলতা সম্বন্ধে বুজিব পাৰি। উচ্চাঙ্গ সঙ্গীতলৈ লোক সঙ্গীতকেই ব্যাকৰণবদ্ধ সৃষ্টিৰূপ ৰূপ আৰু ইয়াৰ নিৰ্ঘাস যুক্ত নুৰৰ আবেদনো সঙ্গীত সকলৰ কাৰণে লোক সঙ্গীতৰ দৰেই অক্ষুণ্ণ। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সেয়ে উভয় ধাৰা সঙ্গীত পদ্ধতিৰ প্ৰতি আত্ম সমান আছিল। তেওঁ আৰু বাতাই ‘কাৰকণী সঙ্গীত’ নামকৰণ কৰি তৃতীয়ৰ্থি ভাৰতীয় সঙ্গীত প্ৰতিষ্ঠাৰ সন্ধাননা বৈজ্ঞানিক ভাৱে আলোচনা কৰিছে। কিন্তু শেষ-বিচাৰত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এই উপলব্ধি অসমৰ জন-সমষ্টিৰ গভীৰ জীৱন অধ্যয়ন আৰু ক্ষেত্ৰ জ্ঞানৰ পৰা উৎসৰ্গিত।

গতিকে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গীতত গাঁও বিচাৰি ফুৰিব নালাগে, গাঁও আছেই।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ঘনিষ্ঠ আৰু কণ্ঠস্থ সহযোগী, জেউতি* লগৰ ‘আভা’ বিষ্ণুপ্ৰসাদে জ্যোতি গীতক একালৰ পৰা ফুৰিয়াই চাইছে। তেওঁ কৈছে, “জ্যোতিৰ গান তিনি ভাগত ভগাব পাৰি; তিনি ভাগেই যেন তিনিটা যুগ—শোণিত কুঁৱৰী যুগ, কাৰেঙৰ লিগিৰী যুগ আৰু লভিতা যুগ।” এই যুগ বিভাগ যুক্তি সমৰ্থিত। কিন্তু আমাৰ আলোচনাৰ প্ৰসঙ্গ ভিন্ন। আমি কব খুজিছোঁ, জ্যোতিপ্ৰসাদে যি বিশেষ ভাৱকেই গীতায়ন নকৰক, তাত অসমৰ জন-জায়নৰ (যি মূলতঃ গাঁৱৰ) আত্মাৰ জ্যোতি ভিৰবিৰাই থাকে। গছে গছে পাতি দিলেই হওক, বা অ’ সখী আজি আহিব পিয়া, ৰূপহ কোঁৱৰৰ চুমা পৰশতেই হওক—তাত আমাৰ মামুহৰ কথাৰ ধ্বনি আৰু সুৰৰ ব্যাপ্তি আৰু গগীৰতা পাওঁ।

দেশৰ মুক্তি আন্দোলনৰ প্ৰসঙ্গত যিবিলাক প্ৰাণ উত্তোলন্য দেশাত্ম-বোধক গীত ৰচনা কৰি তেওঁ বিলাতৰ পৰা পঠাই দিছিল—তাতো এই কথাই সত্য

* কোন কোন আহিছা আইক পূজিবলৈ

আইৰ পূজাৰ বেলি হ’ল

* সাজু হববে হ’ল ডেকা ল’ৰা

সাজু হববে হ’ল

* কোনে কলে তোক শকতিবিহীন বুলি

আই তোৰ পুত্ৰ শকতিবন্ত

শঙ্কা নকৰা নংৰা নকৰা ভয়

জয় মহাত্মাৰ ভয়

আৰু—

ভই কৰিব লাগিব অগ্নিনান

সাজু হ সাজু হ নৱ-জোৱান

বিশ্ব বিজয়ী নও জোৱান

জাগা জননীৰ সম্ভান জাগা, ইত্যাদি

এই প্ৰসক্ত জ্যোতিৰ কনকলতা কবিতাটোৰ পৰা এছোৱা উদ্ধৃত কবি দেখুৱাব পাৰি :

“যোড়শী কালৰ কত হাবিলাষ
জীৱনৰ কত আশে
মধুস্বয় কত বাঙলী সপোন
জুৰি ক’ৰে কাষে কাষে—
গাভৰু কালৰ সুখৰ সপোন দেখি
তাঁতৰ পাটত চানেকি বাছোঁতে নিছে
দেখিলে এদিন কোনোবা কবিয়ে
বাটে বাটে দেখোঁ
অগ্নিগানৰ জুই কিৰিঙতি সিঁচে
পূৰবে-পছিয়ে বজনজনাৰে অগ্নি কবিৰ গান
“তই কবিৰ লাগিব অগ্নিস্নান
সাজু হ সাজু হ নৱ-যোৱান”
হুকাৰি উঠিল মুক্তি-যুঁজাক
ওলাই আহিল অসমী গাভৰু
মৃত্যু বিজয়ী গাঁৱৰ জীৱনী
দীপ্ত কনকলতা
লুইতৰ পাবৰ বগ-বজিনী—বদেশ-মুক্তিস্বত্ব

জাতীয় মুক্তিৰ আবেদনে ব্যক্তি-জীৱনৰ বৃত্ত ভাঙি তাক বৃহত্তৰ পৰিধি দান কৰিলে । যৌৱনৰ স্বপ্নাৱেশত মগ্না, তাঁতৰ পাটত সপোনৰ ফুল বহা গাঁৱৰ জীৱনী কনকলতাইতৰ হৃদয় কোনোবা অগ্নি কবিৰ (নিসেন্দেহে জ্যোতিপ্ৰসাদৰে) দেশাত্মবোধৰ আহ্বানত জুইব নবে অলি উঠিল । কেৱল গাঁও নহয়, গাঁৱৰ জীৱনৰ প্ৰাত্যহিক ভাববাণিক জাতিৰ মুক্তিবোধৰ বসন্তে উদ্ভীৰ্ব কবিৰ পৰা সৃষ্টিয়েই ঘাইকৈ জ্যোতি-গীতৰ এটা বৃক্ষনভাগ জুৰি আছে । এই অৰ্ধত জ্যোতিপ্ৰসাদ অসমৰ প্ৰথম আৰু অত্যাৱশি প্ৰধান গণ-কলাকাৰ ।

জ্যোতিৰ গাৰ্ভ-কেন্দ্ৰিক গীতৰ পূৰ্ণ আৰ্হাৱ গ্ৰহণ কৰা এখন বচনাত

সম্ভৱ নহয় । আমি মাত্ৰ তেওঁৰ গোটাদিয়েক নীতলৈ পাঠকৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিব পাৰোঁ । তথাপি হুটামান গীত সম্পূৰ্ণ উদ্ধৃত কৰাৰ সোদ সামৰিব নোৱাৰিলোঁ :

গাঁৱৰে জুপুৰি ইকৰাৰে সজা
তাতে থাকে ভবিষ্যৰ আধাপেটী বজা ।
আজি সন্মুখে তাতে বহি শাক ভাত খায়
তাৰ আধা-ভগা পঁজাটোত মুহুৰুৱা চাকি জলায় ।
তাৰ পোহৰতে বহি
নতুন অন্ন সাজে জিনিবলে' নৱ ভবিষ্যৎ
আঁকে জয়লেখা মহোজ্জল তোৰ কপালত
তাতে থাক
ভবিষ্যৰ ভিকছ কঙাল মহাবজা
সন্মুখে উজ্জল কৰে তোৰে ভগা পঁজা ॥

এতিয়া আধাপেটী ভবিষ্যতৰ বজাটো গাঁৱৰ জুপুৰিত থাকে । শিল্পীয়ে ভাক চিনি পায়, তাৰ লগতে থাকে আৰু তাৰ টিমিকি টিমিকি জলি থকা চাকিটো অক্ষয় বস্তু কৰে । শিল্পী অগ্নিহোত্ৰী । শিল্পীয়ে সেই পঁজাতে থাকি নতুন ভবিষ্যৎ প্ৰতিষ্ঠা কৰাৰ সংগ্ৰামৰ কাৰণে অন্ন সাজে । জ্যোতিৰ সংস্কৃতি ভাৱনা ইয়াত বঢ়িয়াকৈ মূৰ্ত হৈ উঠিছে । শিল্পীৰ সাৰথি সংস্কৃতি, শিল্পী নিজে জীৱন কুকৰ্কেত্ৰত অৰ্জুন । শুভ শক্তি আৰু অশুভ শক্তিৰ যুক্তত অৰ্জুনৰ দৰেই শিল্পী বিজয়ী হব । এই অৰ্জুনৰোৰ লুকাই থাকে “জনতা তোৰ প্ৰাণৰো প্ৰাণত”, কনকলতাৰ তাঁতৰ পাটত, এতিয়া ইকৰাৰ পঁজাত আধাপেটী হৈ থকা ভবিষ্যতৰ বজাটোত । আৰু এই অৰ্জুনটো লুকাই থাকে কটা বিহা-মেখেলা পিছা, গালৰ মুখৰ হাড় ওলোৱা বগী ছোৱালীজনীত :

বগী ছোৱালী
তই গাঁৱৰ শেৱালী
কপহী তই ফুলৰ চুপছি
কটা বিহা-মেখেলাই তোক ফুৰায় ।

গালৰ সুখৰ হাড় ওলোৱা,
 কেবাদিনো জানো তই ভাত খোৱা নাই ?
 স্বৰত গক নাই
 নীলাম কৰা তোৰ পথাৰত
 লোকে হাল বান্ধ
 কঠুত তোৰ গান থাকোঁতেও
 শিকাব যে তোৰ সুবিধাকেই নাই
 পঢ়িবলৈ মন থাকোঁতেও পঢ়াওঁতা নাই
 দেশ জিলিকা গুণ থাকোঁতেও
 —ফুল বাহি তই উঁত বৰলৈ সূতা গুণা নাই।
 সেই কাৰণেই দাঁত কাষুৰি আকাশলৈ চাব
 নেদেখা সেই গোসাইজনক কণা বুলি কৰ
 আছে যদিও গোসাইজনা, নাই।
 থকা হলে তোবনো কিয় এলুৱা বিলাই।
 দেশ চলোৱা সমাজ পতাত
 আছে কিবা তুল
 সেইহে তই বজাই বাৱ বিজোহী বিকুল।

গীতটোৱে জ্যোতিপ্ৰসাদৰে 'আমাৰ গাওঁ' নামৰ অসম্পূৰ্ণ উপন্যাস-
 খনৰ বনজোনাকীলৈ মনত পেলায়।

এইদৰে ডেউৰ ভালেখিনি গীতত গাঁওলীয়া ভীৱনৰ হাঁহি-কান্দোন,
 আশা-নিৰাশা, সংগ্ৰাম আদিৰ বাৰ্তা আৱি পাওঁ। এইখিনিতে এবাৰ কথা
 সম্পৰ্কে পৰিচাৰ হোৱা ভাল। জ্যোতিপ্ৰসাদে অসমীয়া ডেকা-গাভৰু,
 অসমীয়া লৰা-ছোৱালীলৈ যিবোৰ আহ্বান জনাইছে, তাত আমাৰ বহুতে
 ভাবভৰবৰ সাঙোবৰপৰা অসমক পৃথক কৰি তাত উগ্র-জাতীয়তাবাদী ধাৰণা
 আৰোপ কৰে। আচলতে ই ভাবভৰবৰ জাতীয় যুক্তি আন্দোলনৰ অন্যান্য
 বোদ্ধাসকলৰ খোজত খোজ মিলাই যাব সোৱাৰি "নিহ পৰি পৰি থকা"
 যুক্তি বোদ্ধাৰ এই প্ৰান্তীয় ভাগটোলৈ জনোৱা আবেদনহে। তাম
 আত্মনাৰ বৰ জাতীয় যুক্তি আন্দোলনত কাৰ্যকিত ধৰণে ভাগ লব

নোহাবাব গভীৰ বেদনাসজ্জত। সেয়ে তেওঁ কেতিয়াবা “কোনে কলে তোক শকতিবিহীনা বুলি / আই তোৰ পুত্ৰ শকতিস্বত্ৱ,” আকৌ কেতিয়াবা “লুইভৰ পাৰবে আমি ডেকা লৰা / মাৰিবলৈ ভয় নাই” বুলি বিভিন্ন ধৰণে উদ্দীপনা যোগাইছে।

“মোৰ পথাৰৰে সোণোৱালী ধান” বোলা এটি গীতত তেওঁ এইদৰে সামৰণি মাৰিছে, “মোৰ গাঁৱলীয়া পেঁপাটোত/নতুন শুব বাজিছে/নতুন দিঠকৰ জান/মোৰে পথাৰৰে সোণোৱালী ধান।” কেতিয়াবা তেওঁক “চৰণীয়া পথাৰৰ গৰখীয়া গীতে” আকুল কৰিছে আৰু খেতিয়কৰ কৃষি কৰ্মত গৰুৰ অপৰিহাৰ্য প্ৰয়োজনীয়তা উপলব্ধি কৰি তেওঁ নিয়ত কৰ্গত গঞা জীৱনৰ লগত একাত্মতা অনুভৱ কৰিছে: হালৰে এহালি হালৰে দুহালি/হালৰ তিনিহালি/গৰু চাৰিহালি/গৰু যে গাঁৱৰে হিত।” এই গীতটোত লোক-শব্দ-চয়ন-প্ৰতিভাৰ স্পষ্ট বিং এটা শুনা যায়। ইয়াৰ উপৰিও এই এই ধৰণৰ বহু গীতৰ ভিতৰত কেইটামান বাছি জোৰণিত কুট্টোৰ দুই এটা শাৰী মাত্ৰ উল্লেখ কৰিলো:

- * মাছমৰীয়া গাঁওখনিত
কোন ছোৱালী আহ?
- * মোৰ গানত অলে
শত যুগত কত অভিমান
মোৰ গানে বিচাৰে
চিৰ ছুখীয়াৰ চিৰ পৰিত্ৰাণ
গাঁৱৰে সোণ অ’ গাঁৱৰে সোণ
তই হৰি দেশৰ জিলিকা জোন
- * মোৰ দেশৰ কোন ল’ৰা তই
মোৰ ঘৰলৈ নাই
- * মোৰ ঘৰলৈ ধুনীয়া ছোৱালী
কোনে ছুখীয়াৰ ভাত সুঠি কাঢ়ি
সোণৰ কাছীত খায়
- * মোৰ সপোনৰ নহয় অ’

.....মই মাটি-কুলনিব কৰি।

- * কাৰখানাৰ বহুৱা
নতুন দিনৰ বহুৱা
নতুন মনৰ বহুৱা মই
জয় হাঁতুৰীৰ জয় বটালিব জয়।
- * আমি গাঁৱত সবগ পাতিম
আমাৰ গাঁৱৰ নাম ঘৰলৈ
পৃথিৱীকে মাতিম
- * লুইতৰ পাৰে সেউজী গাঁও
পাৰতে ৰাখিলো সোণৰে নাও
- * লুইত পৰীয়া গাঁও
তালৈ মই গান বিচাৰি শুব বিচাৰি বাও
- * গাঁৱৰ লৰা গাঁৱে গাঁৱে
বস্তি জলাই যায়
গাঁৱলীয়া ছোৱালী খেৱালী মই নেৱালী
- * গাঁৱৰ ছোৱালী গাঁৱৰ ছোৱালী
- * মোৰ গাঁওখনিত কোনে বাক
- * গাঁওখনি মোৰ খুনীয়া
গাঁওখনি মোৰ গুনীয়া
- * লুইতে মাতে, লুইতে মাতে, লুইতে মাতে কাঁ
- * আৰু তো নিলিখেঁ পছন্দ কৰিব
- * কোনে কলে ভোক
.....মোৰ কপালত
নাই সল বুলি
জন-চৰণত ধূলি
- * চৰীয়াৰ চোতালেদি
পোহৰৰ বীৰ বাই
কানী কোঁৱৰটি হয়

হজুৱাব বজুৱাব
হুসাজি নিমিলাব
বুকত ন সপোনৰ
জুৱে জ্বলাই ।

এই ধাৰাৰ আৰু ভালোমান গীত আছে। তালিকা দীঘল কৰাৰ লোভ ইমানতে সামৰিলো। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সুন্দৰৰ জয়যাত্ৰা, শিল্পীৰ আলোক যাত্ৰা, নৱবিপ্লৱী কবি জাগে (তিনিওটা 'উচ্ছাস'), আজিৰ কবিতা, মোৰ কবিতা, বেডিজ', মহামানৱ, খেজেনা সখাত এটা ডকলাৰ খ', এটা মাতোৱাল বজুৱা আদি কবিতাবোৰো তেওঁৰ গীতবোৰৰ লগে লগে পঢ়িলে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সামগ্ৰিক জীৱনবোধ যে অগণন নিষ্পেষিত মানুহৰ জীৱন-বেদ—তাক দোহাৰি কোৱা বাহুল্য মাত্ৰ। চাহ-বাগিচাৰ মালীক এজনে যেতিয়া গীতভ কয়, "লাখে লাখ টকাৰে মোকে নাটে" (সেউজীয়া শীৰ্ষক)—তেতিয়া তেওঁৰ হৃদয়ক আৰ্তনাদ কিহৰ কাৰণে, সহজে ধৰিব পাৰি।" অদ্ভুত ছান্দিক বিচিত্ৰ যাত্নিক" এই কলাকাৰ সচাঁয়ে "মহামানৱৰ নৱতম বজ্জৰ নৱাগত অন্নিহোত্ৰী।" "উপাজীয়েই হওঁ মই বিশ্বনাগৰিক" বুলি চূড় আশ্ব প্ৰত্যয়েৰেৰে ঘোষণা কৰিব পৰা এইগৰাকী গণ-কলাকাৰৰ শক্তি তেওঁ ওপজা অসমৰ বাটত। সঁচায়ে যি স্বৰূপাৰ্থত স্থানীয়। সেয়েই সাৰ্বজনীন; সি দেশতে উপজি দেশৰ সীমা অতিক্ৰম কৰি বিশ্বব্যাপী আৰু বিশ্ববাসী হয়। জ্যোতিপ্ৰসাদ ভাৰতৰ প্ৰান্তৰ এই ক্ষুদ্ৰ ভূমিখণ্ডৰ অধিবাসী হৈও কেনেকৈ ঘোষণা কৰিব পাবিলে, 'উপজিয়েই হওঁ মই বিশ্ব-নাগৰিক'? কাৰণ, তেওঁ গভীৰভাৱে স্থানীয়, সেয়ে তেওঁ আন্তৰ্জাতিক (international), জাতিৰ সান-বিহীন (cosmopolitan) নহয়। তেওঁ, ওপজা গাঁৱৰ পৰা, নিজৰাৰ পাবেদি, জান-জুৰি-নৈয়েদি লুইডৰ কপালী বাসিন্দে.....মহাভাৰতৰ বাটে, পৃথিৱীৰ সবাহলে বায়। তেওঁ জনতাৰ প্ৰাণে প্ৰাণে শিল্পী হৈ লুকাই লুকাই থাকে, মানুহৰ অন্তৰ্নিহিত কলাত্মক উপলব্ধি জাগ্ৰত কৰি উল্লে। মানুহক তেওঁ নিৰোধ, অজ্ঞতা, অজ্ঞ বুলি নাভাৰে। সেয়ে তেওঁ প্ৰায়ে গাঁৱে সিঁচি কুৰে অগ্নি-কিৰিতি। জানে, সি জুই হ'ব। যথাকথি ধৰ্ম্মজনাথে বিচৰা "কৰ্মে ও

কথায় নিত্য আত্মীয়তা” অৰ্জন কৰা যাচিব কাৰণেই নহয় একেধাৰে যাচিতে থকা কনিজনেই যেন জ্যোতিপ্ৰসাদ।

॥ ৫ ॥

কপাস্তবহে জগৎ ধুনীয়া কৰে বুলি বিশ্বাস কৰা জ্যোতিপ্ৰসাদ তেওঁৰ অগ্নিহোত্ৰী সাধনাত কালক্ৰমে নিজেই কপাস্তবিত হৈ পৰিছিল। আমি জানো, এই কপাস্তব তেওঁৰ জ্ঞেয়গোচৰে সচা কবিতা পৰা নাছিল। নোৱাৰে। আমি এই প্ৰসঙ্গত বিশ্বব আগশাৰীৰ ধীমান বালক কল্পলৈ মনত পেলাব পাৰোঁ। ‘নভেল এণ্ড দি পিপল’ গ্ৰন্থৰ এঠাইত তেওঁ লিখিছে, “The Bourgeoisie cannot any longer accept man in time, man acting in the world, man changed by the world and man changing the world, man actively creating himself—historical man; because such acceptance implies condemnation of the bourgeois world, historical of the historical facts of capitalism and of the forces at work in society which are changing it.” আমাৰ ভাষাত বোধকৰোঁ কথাখিনি এনেকৈ কব পাৰি: “বুৰ্জোৱা জ্ঞেয়গোচৰে সময়কালৰ মানুহটোক, জগতত কৰ্মবত মানুহটোক, জগতে সলনি কৰা আৰু জগৎ সলনি কৰা মানুহটোক, নিজকে সক্ৰিয়ভাৱে সৃষ্টি কৰি যোৱা মানুহটোক—অৰ্থাৎ, ঐতিহাসিক মানুহটোক গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰে, কাৰণ, এই গ্ৰহণৰ অন্তৰ্নিহিত অৰ্থ হ’ল, বুৰ্জোৱা জগৎখনকে গৰিহণা দিয়া আৰু, পুঁজিবাদৰ তথা সহায়ক সলনি কৰিবলৈ লাগি থকা শক্তিসমূহৰ ঐতিহাসিক পৰিণতিকৈ মানি লোৱা।” নকলগৈ হয়। দৃঢ়-সংকল্প আৰু দৃঢ়-প্ৰত্যয় জ্যোতিয়ে তেওঁৰ সমুখৰ সকলো বিৰোধিতাকেই অভিভৱ কৰিছিল।

জ্যোতিপ্ৰসাদ এনে এক ঐতিহাসিক বি তত্ত্বৰ সত্যতা তথ্যৰ কৰ্মটিকিত, পৰীক্ষা কৰি অৰ্থ চাব জানিছিল। যেতিয়া তথাৰ আঘাতত তত্ত্বৰ পাত ছোকাৰ লাগিছিল, তেতিয়াই আনন্দ হৈছিল তেওঁৰ কঠোৰ আত্মবিশ্বাস।

মহান্নাৰ কংগ্ৰেছে বেতিয়া নিজ বাটৰ পৰা আঁতৰি আঙবাট লোৱা কেনে পাইছিল, তেতিয়াই তেওঁৰ ঘোৰ সন্দেহ হৈছিল—There is something wrong in the state of Denmark. নালীয়াপুলৰ ঘটনাৰ সংক্ৰান্ততো তেওঁ এনে সন্দেহেই প্ৰকাশ কৰিছিল।

এনে বস্তুগত বিচাৰ-বোধ থকাৰ কাৰণেই তেওঁৰ জীৱনৰ অধিক পৃষ্ঠ কালত তেওঁৰ সহমৰ্মী বিচাৰি পাইছিল ভাৰতীয় গণনাট্য সংঘত। ভাৰতীয় গণনাট্য সংঘই প্ৰক্ৰমে আগবঢ়োৱা সভাপতিৰ পদ তেওঁ অতি আগ্ৰহেৰে আৰু ইমান কাল বিচাৰি ফুৰা বস্তু হাততে আহি পৰাৰ সন্তুষ্টিৰে গ্ৰহণ কৰিছিল। গণনাট্য সংঘ অৱশ্যেই ধন্য হৈছিল, কিন্তু জ্যোতিপ্ৰসাদে নিজেও ধন্য বুলি ভাবিছিল। বয়স বৰ্ণাৰ জীৱনৰ শেষৰ উত্তৰণলৈ য়নত পৰি যায়। গণনাট্য সংঘলৈ আহি জ্যোতিপ্ৰসাদে বহু কথা নতুনকৈ ভাবিছিল আৰু “কাৰখানাৰ বজুৱা, নতুন দিনৰ বজুৱা, নতুন মনৰ বজুৱা মই”ৰ দৰে গীতি কবিতা ৰচিবলৈ আৰম্ভ কৰিছিল।

জীৱন বাঢ়ে, বাঢ়োতে সি পুৰণি মোটটো পেলাই দি নতুন সাজ লয়। পেলাই দিয়া মোটটো পেলনীয়াই হৈ যায়, তাৰ প্ৰয়োজন শেষ হৈ যায়, নতুনকৈ সি ঠাই এৰি দিয়ে। মহান কলাকাৰ স্তানিলাভক্ষিয়ে প্ৰত্যেকটো নতুন সৃষ্টিত হাত দিওঁতে নিজৰেই অবাৰহিত পূৰ্বসূৰ্তী সৃষ্টিৰ কঠোৰ সমালোচনা কৰিছিল। অল্প আগতে যি নতুন আছিল, পৰৱৰ্তী নতুন অহাৰ লগে লগেই আগৰ ভুল ধৰা পাবিছিল। জ্যোতিপ্ৰসাদৰো ৰূপহি কৌন্তৰৰ চুৰা পৰশতে-ৰ পৰা কাৰখানাৰ বজুৱালৈকে হোৱা গীত আৰু শুবৰ পৰিক্ৰমাত একেই উত্থান—প্ৰক্ৰিয়া পৰিলক্ষিত হয়। গণনাট্য সংঘলৈ আহি তেওঁ পাইছিল এনে এটা নাট্যৰ-শ্ৰাব্য অন্য নায় দেশ, আৰু এনে এক ৰাইজ যি ভাববীয়া। আৰু তেৱেঁই নায় দিলে, “দেখেই নাট্যৰ, ৰাইজেই ভাববীয়া।” তেওঁৰ কাব্যসাধনা গণধৰ্মী হোৱাৰ কাৰণে গণনাট্য সংঘৰ লক্ষ্যৰ লগত তেওঁ একত্ৰ হৈ পৰিল।

অন্যায়, অভ্যাচাৰ, নিৰ্দোষ অসুখাত ৰাককক হোৱা শিল্পীৰ নিৰাতী শাস্তিৰ মাত উলিওৱা প্ৰিয়পকোৱৰে পাইছিল—

জানো জানো জানো

বিকলে মাৰাৰ মোৰ পাল্লা

.....

জানো জানো

জগাৰ সি বিশ্বৰ প্ৰাণে।

আলোক বৰ্জিত অগণন সতীৰ্থ স্বাক্ষৰেৰে মিলি কৰা তেওঁৰ আলোক যাত্ৰা সচাঁৱে অভিনয় আৰু অৰ্থাৰ্থ। জ্যোতিয়ে যি জন-জীৱনৰ গান, যি গাঁৱৰ গান “নিঃশেষে প্ৰাণ” ঢালি পাইছিল, সেই গানৰ ‘কয় নাই, কয় নাই’। জ্যোতি নিজেই আশ্চৰ্য হৈছে :

মোৰ গান যে নহয় শেষ

শেষ কৰি তাক বিদায় দিলেও

সি কথা কয়, বিশেষ, বিশেষ।

শেষ কৰাৰ পিছতে সি অপেষ হৈ আহে

মোৰ শেষ কৰাৰ স্পৰ্শ দেখি হাঁহে

হে মোৰ গান,

ভয়ে মোৰ স্মৃতিৰ প্ৰাণ।

কোনেকৈ ঢুকাৰ এই প্ৰাণ ? এই প্ৰাণে যে “গাঁৱে গাঁৱে বহি
‘অলাই’” ৰায়।

জ্যোতি দৰ্শনৰ ভিত্তি

শিবনাথ বৰ্মন

দাৰ্শনিক হেগেলে তেওঁৰ 'দি ফিলচফি অৱ ৰাইট' বোলা এখন কিতাপত মহৎ ব্যক্তিৰ যি সংজ্ঞা দিছে, তাৰ সৰল অৰ্থ হ'ল : মহৎ লোক সেই জনেই—এটা বিশেষ যুগৰ এখন সমাজক যি সাৰ্থক-ভাৱে প্ৰতিনিধিত্ব কৰে, যাৰ মুখেদি ব্যক্ত হয় সেই সমাজৰ মুক জনতাই কৰা চিন্তা-ভাৱনা, তেওঁলোকৰ ইচ্ছা-আকাংক্ষা ; জনতাই যি ইচ্ছা কৰে, কিন্তু কৰ বা কৰিব নোৱাৰে, মহৎ লোকে তেওঁৰ লেখনী আৰু জীৱনা-দাৰ্শেৰে তাক কৈ আৰু কৰি দেখুৱায়।

অসমত সম্প্ৰতি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মহৎ সন্দেহাতীতভাৱে প্ৰতিষ্ঠিত হৈছে। তেওঁক লৈ যথেষ্ট চৈ চৈ কৰাও হৈছে। আৰ্শোৱাহপূৰ্ণভাৱে হলেও তেওঁৰ বচনাৱলী প্ৰকাশিত হৈছে ; তেওঁৰ জন্মদিন, মৃত্যুদিন উছাহেৰে পালন কৰা হৈছে ; তেওঁৰ গান আৰু নাটক লৈ সাংস্কৃতিক উৎসৱ পতা হৈছে। আমাৰ স্থবিৰপ্ৰায় সাংস্কৃতিক জীৱনত এইবোৰ যে অত্যন্ত প্ৰয়োজনীয়, সি অনস্বীকাৰ্য। এইবোৰ, কবলৈ গ'লে, এটা জাতিৰ জীৱাই থকাৰেই লক্ষণ। আনহাতে, তেওঁৰ জীৱন আৰু দৰ্শনৰ সকলোবোৰ দিশ সামৰি এখন সমালোচনামূলক পূৰ্ণাঙ্গ গ্ৰন্থ আজিলৈকে প্ৰকাশিত নহ'ল ; তেওঁৰ সকলোবোৰ গীতৰ সুবিলিপি আজিলৈকে কৰা নহ'ল; তেওঁৰ চিনেমাৰ সবহ অংশই বাকচতে ভেঙুৰি থাকিল। এনেবোৰ দৃষ্টান্তই নিশ্চয় এই কথাহে সূচায় যে মাথোন কিছুমান বৈখিক আৰু নিবিচাৰ প্ৰশস্তিৰ বাহিৰে এই মহান পুৰুষ গৰাকীৰ প্ৰতি উপযুক্ত সন্মান আমি আজিও দেখুৱাব পৰা নাই। কেৱল আত্মবিশ্বাসপূৰ্ণ কিছুমান অনুষ্ঠানৰ দ্বাৰাই জ্যোতি প্ৰতিষ্ঠাৰ স্বৰূপ নিৰ্ণয় কৰা নিশ্চয় সম্ভৱ নহয়। তাৰ বাবে লাগিব কঠোৰ সাধনা আৰু অলস চেষ্টাও।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জীৱন আছিল কৰ্মচা ; তেওঁ একেধাৰে কবি, নাট্যকাৰ, গীতিকাৰ, সংগীত শিল্পী, চলচ্চিত্ৰ-নিৰ্মাতা, সমাজসেৱক আৰু অনেক।

এই ক্ষেত্ৰত অসমৰ কেৱল শংকৰদেৱৰ লগতেহে যোগবৰ্তে তেওঁ ফুলবীৰ।

জীৱন আৰু কাৰ্যাৱলীৰ এনে বহু বিচিত্ৰতাৰ বাবেই তেওঁৰ জীৱন দৰ্শনৰ সকল বিচাৰ সম্ভৱ নহয়। তেওঁৰ জীৱনলৈ লক্ষ্য কৰিলে তাত আমি পাওঁ বিচিত্ৰ বিপৰীতধৰ্মী গুণাবলীৰ সমাবেশ। তেওঁ একালে আছিল এগৰাকী নিষ্ঠাবান গান্ধীবাদী, আনকালে তেওঁৰেই মকল নৃষ্টি লভিতাই আকৌ গান্ধীৰ বহীত নাম লিখোৱা নাছিল; তেওঁ একালে অহিলাৰ পূজাৰী, আনকালে তেওঁ কৈছিল যে 'আন্তৰিক হলে বাব-বাকৰৰ কঠৰিলৈকো আমি হাব লাগিব।' তেওঁ একালে আছিল চান্দৰাৱাৰী; যাবতীয় জীৱনৰ 'সকলো সৰু'লিহেই, সম্পদেই বাস্তৱৰ বুকুত ফল নৃষ্টি' বুলি তেওঁ স্পষ্টভাৱে ঘোষণা কৰিছিল; আনকালে, গান্ধী বৰীহুনাথ, অৰক্ষিতৰ লগতে মাল্ল আৰু লেনিনৰ নামো তেওঁ জ্ঞানৰে শূঁৱবিছিল; ভাৱবাদ বিৰোধী কমিনিষ্ট সকলক তেওঁ অভিহিত কৰিছিল 'ঐতিহাসিক অভাৱৰ বিৰুদ্ধে পৃথিৱাজোৰা প্ৰতিৰোধ জনাই তোলা এটা আদৰ্শবাদী' দলৰ সভ্য হিচাপে। এহাতে ঈশ্বৰৰ গুণবত তেওঁৰ আছিল অটল আস্থা, ভগৱৎপ্ৰীতাক বুকুত সাৱটি তেওঁৰ জীৱনৰ শেষ নিশ্বাস পেলাইছিল, আনহাতে ঈশ্বৰৰ পাৰ্থিৱ উৎসও তেওঁ উপলব্ধি কৰিছিল শূন্যৰকৈ; সেয়েহে তেওঁ জিৱিৰ পাবিছিল;

"পঢ়িবলৈ মন থাকোতেওঁ পঢ়াওঁতা নাই / দেশ জিলিকা গুণ থাকো-
তেও/ফুল বাছি তই তাঁত ববলৈ/মৃত্যু গুণা নাই। সেই কাৰণেই হাঁত
কাষুৰি/আকাশলৈ চাৱ/নেদেখা সেই/সোঁসাইজনক কণা বুলি কৰ। /আহে
যদিও মোসুঁইজনা নাই/ থকাহলে ভোবনো কিয় এহুৱা বিলাই,"

তেওঁ আছিল একালে সমন্বয়ৰ সাধক বি গাইছিল, "ময়েই খাছীয়া
মই জৱন্তীয়া/ভকলা, আবৰ অঁকা/ময়েই চিকো/ভৈয়ামৰ বিবি/সোৱণ শিৰীয়া
ঢ়েকা।" অথচ তেৱেই আকৌ আখ্যা দিছিল আৰ্যসকলক বৈৰীভাৱাপন্ন
আৰু ক্ষমাকৰকলক আধ্যাত্মিক ভাৱে অন্ধ বুলি। তেওঁ একালে আছিল
উন্নত জাতীয়তাবাদৰ ঘোৰ বিৰোধী, বি ভেৰিছিল যে বাহিৰৰ পৰা অহা
বিশ্বকল 'লোক' আহিছে, সেই সকলোকে "নিৰক্ষৰ ভাষা, দেৱান, সাক্ষতি
এৰি" আৰাৱ মহাপুৰুষীয়া সন্ততি—বাক আমি অসমীয়াৰো কণাভি

কবিতা পুজিছে।—সেই পুৰণি সংস্কৃতিলৈ নিজবোৰ এবিধলৈ কোৱাটো প্ৰকৰণদেৱৰ সময়ৰ নীতিৰ ফালৰ পৰাও অসংগত। ...নতুনৰ পোহৰত আমাৰো পুৰণি সংস্কৃতি কিছু এবিধ লাগিব, সেইদৰে আনসকলেও এবিধ লাগিব। তেওঁ-লোকৰ লগত লৈ অহা পুৰণি সংস্কৃতি।” (নতুনৰ পূজা)। স্থানান্তৰত তেওঁ কৈছিল যে “আমি যদি আমাৰ সভ্যতা—সংস্কৃতি এই সাৰ্বভৌম আদৰ্শৰ পৰা আঁতৰাই আনি আমাৰ মনটোক লুইতৰ বৰ চাপৰিত এবাল দি থওঁ, তেন্তে আমাৰ মনটো অসমৰ গৰুৰ দৰেই টলিকা হৈ থাকিব; আমাৰ সাহিত্য-সংস্কৃতি সকলোৱেই থাকিব অসমৰ নামৰবতে পৰি।” (অসমীয়া স্থাপত্যৰ নৱৰূপ)। আন-হাতে, “ভাষাত শব্দ/দেশত শব্দ/কলাসাহিত্যত/সংগীত শিল্পত,/সোৱাল শব্দ ভাষাৰ ভিতৰত/শব্দ আহিছে বেয়া বতৰত। /মণিকূট গৈ পোৱাৰ আগত/সমূলে নিপাত কৰ; /আপোনাৰ ঘৰ/বাখিবলৈ তই/কালৰ মূৰ্তি ধৰ।”—মূলি উগ্ৰ জাতীয়ভাবাদী সকলকো তেওঁ কয় প্ৰেৰণা যোগাই থৈ যোৱা নাই।

মুঠতে, ক’ছিয়াই চালে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তাত কেতবোৰ বেছ চকুত লগা দৃশ্য আমি দেখিবলৈ পাওঁ। যুগৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত বিচাৰ নকৰি কেৱল আধুনিক প্ৰগতিবাদীৰ দৃষ্টিৰে চালে তেওঁৰ বহুতো বক্তব্যই আমাৰ মনত কেনেবা লাগিব; তেওঁৰ চিন্তাৰ বৈশাদৃশ্যই আমাক বহা অৱস্থিত পেলাব। কিন্তু মনত ৰাখিব লাগিব যে মহান পুৰুষ জ্যোতিপ্ৰসাদ আছিল তেওঁৰ যুগৰ অসমীয়া সমাজখনৰ এগৰাকী সাৰ্থক প্ৰতিনিধি। গতিকে তেওঁৰ চিন্তাৱলীৰ মাজত থকা পাৰম্পৰিক দৃশ্যসমূহ কেৱল তেওঁৰ নিজস্ব দৃশ্যই নাছিল; তেওঁৰ বোগেদি প্ৰতিকলিত হৈছিল, তেওঁৰ যুগৰ অসমীয়া সমাজখনৰ দৃশ্যও। তলস্তয় সম্পৰ্কে লেনিনে তেওঁৰ এখন বক্তব্য লেখিছে,

“The contradictions in Tolstoy’s views are not contradictions inherent in his personal views alone, but are a reflection of the extremely complex, contradictory conditions, social influences, and historical traditions which determined the psychology of various classes and various sections of Russian society in the post Reform, but pre-Revolutionary era.

আমাৰ জ্যোতিপ্ৰসাদ সম্পৰ্কেও একেখিনি কথাই কিজানি কব পাৰি। গতিকে জ্যোতি-প্ৰতিভাৰ মহিমা বুজিবলৈ হ'লে তেওঁ বাস কৰা যুগটোত এৰাৰ ভূখণ্ডটোৱা আমাৰ বাবে অপৰিহাৰ্য। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ যি যুগত জন্ম হৈছিল, সেই যুগটো আছিল বহু বিচিত্ৰ দৰ আৰু সংঘাতেৰে ভৰা অসমৰ এক জ্ঞানপ্ৰিয় যুগ: পুৰণিৰ পৰা নতুনলৈ উত্তৰণৰ যুগ। এই যুগৰ অসমত ইংৰাজী শিক্ষাৰ কিছু প্ৰসাৰ ঘটিছিল, আৰ্থ সামাজিক পৰিৱৰ্তনো কিছু কিছু হবলৈ লৈছিল। কলত ন ন ধ্যান ধাৰণাই এই যুগৰ অসমীয়া বিহীন সমাজত খুলিয়াইছিলহি। আনহাতে সামন্তবাদী ধ্যান-ধাৰণা বিলাকেও অসমৰ জন মানসত প্ৰায় পূৰ্ণোদ্যমেই জিয়া কৰি আছিল বুলিব পাৰি। আনন্দৰাম-হেমচন্দ্ৰ-গুণাভিৰামে অসমত আধুনিকতাৰ যি বীজ সিঁচি থৈ গৈছিল, লক্ষীনাথ-পদ্মনাথ-হেমচন্দ্ৰৰ আপদাল পাই সি এই যুগত লহপহকৈ বাঢ়ি আহিছিল। ইংৰাজী শিক্ষাই অসমৰ মাটিত এক উদাৰনৈতিক মানৱতাবাদৰ জন্ম দিছিল। আনহাতে বাঙালী ভাষা সংস্কৃতিৰ প্ৰভাৱ অসমৰ পৰা তেতিয়াও আঁতৰা নাছিল। ইয়াৰ কলত অসমত জাতীয়তাবাদেও, বিশেষকৈ ভাষিক জাতীয়তাবাদেও, গা কৰি উঠিবলৈ সুবিধা পাইছিল। এই কাল-ছোৱাতে অসমৰ প্ৰাচীন ঐতিহ্যক মাহুহে নকৈ চাবলৈ শিকে। লক্ষীনাথৰ চেষ্টাত শংকৰ-মাধৱ আৰু পদ্মনাথৰ চেষ্টাত ত্ৰৈলোক্য অসমৰ জনমানসত পুনৰ প্ৰতিষ্ঠিত হয়। মন কবিলগীয়া যে জ্যোতিপ্ৰসাদে নিজেও জন্মলাভ কৰিছিল এটা নিষ্ঠাবান বৈষ্ণৱ পৰিয়ালত। তেওঁৰ ককাদেউতাক হৰিবিলাস আগৰৱালা আছিল কীৰ্তন, দশম আদি বৈষ্ণৱ ধৰ্মপুথি ছপাই উলিওৱা অসমৰ প্ৰথম ব্যক্তি। তেওঁৰ সংগীতপ্ৰিয় দেউতাক পৰমানন্দ আগৰৱালাই আধুনিক বাদ্য অৰ্গেনত কীৰ্তনৰ পদ জাত লগাই গোৱা তেওঁ সৰুকাল-তেই শুনিবলৈ পাইছিল। ভবিষ্যতে কৃষ্ণক সংস্কৃতিৰ স্মৃতি কৰি গোৱাত, বনগীত, বিদ্যাপীত, বনগীতৰ স্তৰেৰে অসমীয়া সংস্কৃতিক অভিনৱৰ প্ৰদান কৰাত এনে পৰিবেশে জ্যোতিপ্ৰসাদক নিচেই কম বৰঙনি যোগোৱা নাছিল।

অৰ্থনৈতিক ভাৱে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ যুগটোক এটা হতাশাৰ যুগ আছিল বুলিব পাৰোঁ। বৃদ্ধিৰ শোষণ নীতিৰ লগত ওচৰা-ওচৰিকৈ হোৱা দুখনকৈ মহামুছই সৰ্বসাধাৰণ অসমীয়া মাহুহক আৰ্থিক দিশত ভালকৈয়ে কুকলা

কৰিছিল। একালে খাজনা বৃদ্ধি, আনকালে বয়ৰস্বৰ নাটনি—এই দুইৰ চেনাপত সৰ্বসাধাৰণ বাইজৰ অৱস্থা হৈ পৰিছিল অভিশয় শোকলগ্ন। উল্লেখযোগ্য যে জ্যোতিপ্ৰসাদে তেওঁৰ ‘লজ্জিতা’ নাটকত অসমৰ এনে পৰিস্থিতিৰ ইংগিত দি থৈ গৈছে। এজন আমোলাৰ যুখেদি এই নাটখনৰ ঠোঁটত তেওঁ কোৱাইছে, “এবা, হেৰি বৰ বিপদেই হ’ল। কি কৰা যায়? আমাৰ দেখোন জীয়াতে বৰণ হ’ল। এইদৰে থাকিলে বয়ৰস্ব নহলে কেমেঁকৈ তৰিব হেৰি!” এনে পৰিস্থিতিৰ প্ৰতিকলন ঘটিছে তেওঁৰ কিছুমান শ্লোকত—

“একঠা মাটি মই উপজিয়ে পাওঁ

এমুঠি পেটৰ ভাত

এখনি কাপোৰ গাত

আজি কিয় তাকো নাপাওঁ?”

অসমৰ তথা ভাৰতৰ এই অৰ্থনৈতিক বিপত্তি মালুৱৰ চৈতন্য জগতত প্ৰতিফলিত হৈছিল এটা ৰাজনৈতিক আন্দোলনৰূপে। জ্যোতিপ্ৰসাদ যেতিয়া যৌৱনৰ ছুৱাবদলিত, তেনে সময়তে অসম তথা সমগ্ৰ ভাৰততে এক নতুন ৰাজনৈতিক চেতনাৰ সঞ্চাৰ কৰে গান্ধীজীৰ নেতৃত্বত হোৱা অসহযোগ আন্দোলনে। সমাজ-সচেতন, ৰাজনীতি-সচেতন জ্যোতিপ্ৰসাদে নিজকে এই আন্দোলনৰ পৰা আঁতৰাই ৰাখিব পৰা নাছিল; তেওঁ এই আন্দোলনত যোগ দিছিল যেটুকুৰ বাহনি পৰীক্ষাত উত্তীৰ্ণ হোৱাৰ ঠিক পিছতেই। ১৯৩০ চনত তেওঁ যেতিয়া বিলাতৰ পৰা উভতি আহে, সেই বছৰতেই আৰম্ভ হয় সত্যাগ্ৰহ আন্দোলন; মহাত্মা গান্ধীৰ ঐতিহাসিক দাঙি ধৰাটো দেশৰ ইমূৰৰ পৰা সিমূৰলৈকে থকা সমস্ত ভাৰতবাসীৰ মনতে এক অভিনৱ প্ৰাণচঞ্চল্যৰ জোঁৱাৰ তোলে। বিলাতকেৰে জ্যোতিপ্ৰসাদে চাহেবিয়ানা ভ্যাগ কৰি এই আন্দোলনত হুগুণ উৎসাহেৰে জঁপিয়াই পৰিল। গান্ধীজীৰ আদৰ্শত উদ্বীণ হৈ তেওঁ জেল খালে, ভৰিৰনা ভৰিলে, কয়ৰোগত আক্ৰান্ত হ’ল। বিয়াল্লিশৰ ঠিক আগে আগে অসম কংগ্ৰেছৰ খেজাসেৱক বাহিনীৰ সৰ্বাধিনায়ক হৈ তেওঁ অসমৰ গাৱঁ গাৱঁ ঘূৰি ফুৰিছিল আৰু অসমীয়া জাতিটোক নিচেই কাষৰ পৰা চাবলৈ সুবিধা পাইছিল। বিয়াল্লিশৰ

শিৱস্তুত তেওঁ কলিকতাত বহুদিন আশ্ৰয়শোধন কৰি থাকিবলগীয়াও হৈছিল।

এই কথা অস্বীকাৰ কৰিলে সত্যৰ অপলাপ কৰা হ'ব যে বাৰীসভাৰ আগলৈকে গান্ধীজীয়েই আছিল জ্যোতিৰ্দ্ৰশ্মনৰ হাতৰৈনতিক তথা সামাজিক জীৱনৰ মূল প্ৰেৰণা। তেওঁ জনতাক ভাৱপাবলৈ, জনজীব ওপৰত আস্থা ৰাখিবলৈ শিকিছিল গান্ধীজীৰ আদৰ্শৰেই। (স্বৰ্গীয় যে গান্ধীজী অলমলৈ আহি তেওঁৰ স্বৰূপ হুৰাবলৈ আলহীও হৈ আছিল।) গান্ধীজীৰ তথা সেইকালৰ প্ৰায়বোৰ মহৎ ভাবভীৰৱ দলৰ জ্যোতিৰ্দ্ৰশ্মন আছিল সামন্তবাদ অধ্যুষিত, অথচ ক্ৰান্তিৰ এক নিৰ্দিষ্ট ভাবত উপনীত, অসমীয়া সমাজৰ এক এম্বাকী যোগ্য প্ৰতিভা। সামন্তবাদ অধ্যুষিত সমাজৰ মানসিকতা ভাৱ-বাদেৰে আচ্ছন্ন হৈ থাকিবলৈ বাধ্য আৰু জ্যোতিৰ্দ্ৰশ্মনেও জীৱনৰ শেষলৈকে ভাৱবাদৰ বেছ সম্পৰ্কে ফালি ওলাই আহিব নোৱাৰাটো এক অত্যন্ত স্বাভাৱিক কথা।

আমি পূৰ্বেই ইংগিত দিছোঁ যে জ্যোতিৰ্দ্ৰশ্মনৰ যুগটো যদিও আছিল মূলতে সামন্তবাদী, পুঁজিবাদৰ আক্ৰোশপাছেও এই যুগটোক লাহে লাহে মেথিৱাই ধৰিবলৈ আৰম্ভ কৰিছিল, আৰু এচাৰ মুঠিয়েই সচেতন মানুহৰ মনত ইয়াৰ প্ৰতিকলন ঘটিছিল। সেয়েহে ত্ৰিশৰ দশকমানৰ পৰা গান্ধীজীৰ ভাৱাদৰ্শৰ বিপৰীতে বা তাৰ সমান্তৰাল ভাৱে আন এক ভাৱাদৰ্শয়ো অসমৰ মাটিত গঁজালি মেলিবলৈ লৈছিল। এই ভাৱাদৰ্শ আছিল কমিউনিষ্ট ভাৱাদৰ্শ। ১৯৩৪ চনত অসমত 'কংগ্ৰেছ চোচিয়েলিষ্ট পাৰ্টি' গঠিত হয় একে বছৰতে সৌমেন্দ্ৰ নাথ ঠাকুৰৰ নেতৃত্বত স্থাপিত হয় 'কমিউনিষ্ট লীগ'; ১৯৩৯ চনত স্থাপিত হয় 'কমিউন' ব্লক'। দীৰ্ঘকৈ হলেও এই বামপন্থী দলবিলাকে সচেতন অসমীয়াৰ মনত সিবিলাকৰ প্ৰভাৱ পেলাবলৈ সক্ষম হৈছিল। জ্যোতিৰ্দ্ৰশ্মন যদিও এই দলবিলাকৰ কোনো এটাতে কেতিয়াও যোগ দিয়া নাছিল, তথাপি তেওঁৰ সবেদনশীল মনটোত এই দলবিলাকে প্ৰচাৰ কৰা সাম্যবাদী ধ্যান ধাৰণাৰ প্ৰভাৱ নপৰাকৈ থকা নাছিল। তদুপৰি তেওঁৰ অল্প আৰু সাংস্কৃতিক সহকৰ্মী বিষ্ণুপ্ৰসাদ বাজাৰ সান্নিধ্যৰে বামপন্থী চিন্তাৰ প্ৰতি তেওঁৰ আকৰ্ষণ বঢ়োৱাত তেওঁক কিছু হলেও সহায় কৰিছিল বিনয়।

জ্যোতিপ্ৰসাদ কমিউনিষ্ট নাছিল ; কিন্তু কমিউনিষ্ট সকলৰ প্ৰতি তেওঁৰ সহানুভূতি আছিল নিত্যাঁজ। নালীয়াপুলৰ ঐতিহাসিক ঘটনাতো পুৰিচৰ কঠোৰ দমন নীতিৰ বিৰোধিতা কৰি শেষ জীৱনত বাতৰি কাকতলৈ দিয়া ‘নালীয়াপুলৰ বিপদ সংকট’ নামৰ চিঠি ছখনেই ইয়াৰ অসম্ভৱ প্ৰমাণ। অৱশ্যে অত্যন্ত স্বাভাৱিক কাৰণতেই সেইকালৰ কোনো অসমীয়া কাকতেই এই চিঠি ছখন ছপাই উলিয়াবলৈ সাহস কৰা নাছিল। অভিজাত মধ্যবিত্ত-সকলৰ প্ৰযোচনাত পৰি সেই কালৰ,—আৰু আজিৰো,—কোনো কোনো অসমীয়াই ভৱৰ দৰে কমিউনিষ্টসকলৰ যে অন্ততঃ কিছুমান গুণা বহু, বৰ সুকীয়া আদৰ্শৰে জনতাৰ মুক্তি বিচৰা তেওঁলোকো যে সং আৰু সুভদ্ৰ ব্যক্তি, ইয়াৰ ধ্বনি আমি শুনিবলৈ পাওঁ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ‘লজিতা’ নাটকত। লজিতাই পাওঁ বুঢ়াৰ ঠগামি ভগ্নামিৰ সৰব প্ৰতিবাদ জনাওঁতে পাওঁ বুঢ়াই যেতিয়া চিঞৰি কয়, ‘এই বেটী কমিউনিষ্ট হ’ল’ তেতিয়া বাজি উঠে ঠগামি, ভগ্নামিৰ প্ৰতি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ কেৱল তীব্ৰ ঘৃণাৰ সুৰেই নহয়, কমিউনিষ্টসকলৰ সতে তেওঁৰ এক গভীৰ আত্মীয়তাৰ সুৰো। ১৯৪৭ চনতে বামপন্থী ভাৱধাৰাৰে প্ৰভাৱিত ভাৰতীয় গণনাট্য সংঘৰ অসম শাখা যেতিয়া প্ৰতিষ্ঠিত হয়, তেতিয়া তেওঁ তাৰ প্ৰথম সভাপতিৰ পদ গ্ৰহণ কৰে। এনে কামৰ বাবে কমিউনিষ্ট বিৰোধী এচামলোকৰ পৰা ক’টু সমালোচনাও তেওঁ শুনিবলগীয়া হৈছিল।

শেষ জীৱনত সাম্যবাদৰ প্ৰতি জ্যোতিপ্ৰসাদ যেন সামান্তভাৱে হলেও ঢাল খোৱাৰ আদৰ কেতবোৰ ঐতিহাসিক কাৰণে আছিল। কংগ্ৰেছৰ কামত লাগি থাকিয়েই তেওঁ জীৱনৰ অনেক বহুশূন্য সময় খৰচ কৰিছিল, কাৰ্পেটৰ পৰা ঘাঁহনিলৈ নামি আহিছিল। কিন্তু দেশ স্বাধীন হোৱাৰ পাছত তেওঁ দেখা পালে—কংগ্ৰেছকৰ্মীসকলৰ সমূহভাগেই দেখোন তেওঁলোকে একালত কৰা স্বাৰ্থভ্যাগৰ এতিয়া ফুৰা উঠাবলৈ উঠি পৰি লাগিছে। তেওঁ দেখা পালে—গান্ধীজীৰ আদৰ্শৰ একান্ত অন্ধনত বুলি নিজকে জ্বাই ফুৰা এচাম লোকৰ স্বাৰ্থলোপতা, কমতাৰ বাবে কৰা তেওঁলোকৰ অবিৱাজি, জনতাৰ পূজাক এক প্ৰহসনলৈ পৰিণত কৰিব খোজা তেওঁলোকৰ উদ্যম। অথচ এইবোৰক তেওঁ চিৰকালেই চাই আহিছিল ঘৃণাৰ চকুৰে :

“হেৰ’ বাৰ্ধ-কমতা-অৰ্বলুভীয়া অন্ধ/মই জানো তই জনসেৱকৰ মুখা
পিন্ধ/যি ত্যাগ কৰিলে তিনিগুণ লাভ পায়/আম হুৱাবেদি তাকে কৰি
তই/পাহ হুৱাবেদি গৈ/মাহে তাতে ভেজ খায় । /.....
জনজাৰ পূজাৰ তাও দি তাও দি/নেদেখুৱাবি/স্থপিত তোৰ অহংকাৰৰ
নেতুৱাতিমান/জনতাই তোৰ স্বৰূপ চিনিছে/সাৱধান সাৱধান ।” -

তেওঁ আকৌ লেখিছিল :

“স্বাধিপাদীৰ দল/তোৰ মিছা হ’ব কোণল/বাইজৰ তই সেৱা চুৰ
কৰি বচাব খুজিছ বল ।

গতিক মোহন্তগ হবলৈ তেওঁৰ সবহকাল লগা নাছিল । বিয়াল্লিখৰ
খহীদসকলৰ অবিমৰণীয় আত্মত্যাগৰ বৰ্ণনা দি উঠি ‘বিয়াল্লিখৰ কাহিনী’
নামৰ প্ৰবন্ধটোৰ শেষত তেওঁ লেখিছিল ,

“এইদৰে স্বাধীনতা আছিল এই মাদুহৰ ভেজৰে, চকুৰ পানীৰে,
আৰু আমি আজি সেই স্বাধীনতা কলুৰিত কৰিলো আমাৰ দুৰ্নীতিৰে,
আমাৰ নৈতিক অধ: পতনেৰে, ছি: ছি: ছি: ।”

এই ‘ছি: ছি:’ শব্দ কেইটাৰ মাজত যি তিক্ততা ধনিত হৈছে,
সিয়েই প্ৰমাণ কৰে স্বাধীনতা-উদ্ভৱ কংগ্ৰেছ ৰাজনীতিৰ প্ৰতি তেওঁৰ দ্ৰৱন্ত
সৃষ্টি হৈছিল কি এক গভীৰ ক্ষোভৰ, কি এক অসহনীয় অনাস্থাৰ ।
শিল্পীৰ পৃথিৱী’ নামৰ ভাষণত তেওঁ কলে :

“আজি বাহু, কমতাৰ বাকী মুবাই কংগ্ৰেছৰ মূৰ আচুৱাই কৰিছে
নেকি ? জাতীয় কংগ্ৰেছ গৱৰ্ণমেণ্টক প্ৰথমেই সমৰ্থন কৰা, এক জন-সংহতিৰ
সপোন দেখোতা কমিউনিষ্ট সকলে কিছৰ বাবে নিৰ্বাচন মূৰ পাতি লবলৈ
ওলাইছে ? দেশলৈ স্বাধীনতা অহাৰ পিছতো কিয় তেওঁলোকে স্বাধীনতাক
সন্দেহ কৰিবলগীয়া হৈছে ? কিয় জনতাক ভাল পোৱা, দেশক ভাল পোৱা
সংস্কৃতিৰ সেৱক এই চহিয়েলিষ্ট, কমিউনিষ্ট চাহ বহুৱাব উন্নতিকামী দেশৰ
সেৱকৰোৰ আমাৰ নিজৰ স্বাধীন গৱৰ্ণমেণ্টৰ ডাবাই ধৰিও হব লগা হৈছে ?

“আজি কংগ্ৰেছৰ সাংস্কৃতিক ক্ৰাণ্টি বটিলে, যে কংগ্ৰেছ এক সাংস্কৃতিক
প্ৰতিষ্ঠান হৈয়ো ... হুঙ্কাৰ স্বৰূপ দেখিও তাক প্ৰতিৰোধ কৰিবলৈ সাহস
অভাৱত ৰাখিবা সাংস্কৃতিক আন্তিত পৰি—বাইজক দিয়া প্ৰতিশ্ৰুতি পালন

কবিতা নোৱাৰি বেয়া খাইছে? আজীৱন কংগ্ৰেছ কৰী, কোনো ভ্যাগলৈ কুণ্ঠা নকৰি কংগ্ৰেছৰ নিৰ্দেশ পালন কৰি অহা শিল্পী হ'ই আজি অন্ধৰে অন্ধৰে অন্ধত্ব কৰিছে। যে “There is something wrong in the state of Denmark.”

সামন্তবাদী তথা ভাৱবাদী চিন্তা-চৰ্চাবে ভৰণপূৰ্ণ হলেও ‘শিল্পীৰ পৃথিৱী’ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মানসিক উত্তৰণৰ এক অবিদ্যবলীয়া দলিল। ইয়াতেই আমি পাওঁ পুঁজিবাদ আৰু সাম্ৰাজ্যবাদৰ স্থানীয় ভূমিকা সম্পৰ্কে তেওঁ কৰা উপলব্ধিৰ প্ৰথম ইংগিত:

“সাম্ৰাজ্যবাদ আৰু ধনতন্ত্ৰবাদ—এই দুয়োটাৰে পৃথিৱীৰ বুৰঞ্জীত সংস্কৃতিৰ ৰূপত ছন্দবোৰী ছন্দুতিৰ পূৰ্ণৰূপ। আমি যদি এনে ছন্দবোৰ আমাৰ নৃন্দ মনীষাৰ অভাৱত ধৰিব নোৱাৰোঁ, তেন্তে এটা কথাত তাৰ নিৰ্ঘাত প্ৰমাণ ওলাব। সেইটো হৈছে সেই বাদবোৰে জনতাৰ ওপৰত, বাইজব এই সংসাৰী জীৱনৰ ওপৰত আৰু সিহঁতৰ নৈতিক জীৱনৰ ওপৰত কি প্ৰতিক্ৰিয়া কৰিছে, তাক চালেই হ’ল। সাম্ৰাজ্যবাদে আমাৰ জনতাক কি কৰিলে—সি আজি সকলোৰে আগত জল জল পট পট। ছন্দুতিয়ে—সি যেনা বুজিব উন্নতি কৰি ছন্দুতিমূলক বিকৃত ব্যক্তিগত জীৱন দৰ্শন, সমাজ-দৰ্শন, অৰ্থনীতি, শাসননীতি সকলো বৈজ্ঞানিক প্ৰণালীৰে কৰি লয় আৰু তাক সংস্কৃতি বুলি দেখুৱায়, আৰু সংস্কৃতিতে মানুহকো জ্ঞান কৰি জনতাৰ ভাগ্য কাঢ়ি নিয়ে।”

ব্যক্তি তথা দেশৰ জীৱনত অহিংসা অভিনয় কাম্য হলেও ই যে সকলো সময়তে এটা কাৰ্য্যকৰী পন্থা হ’বগৈ নোৱাৰে—এই নিৰ্ভুৰ সত্যও শেষ জীৱনত বাস্তৱ অভিজ্ঞতাৰ পৰা তেওঁ ছন্দবোৰ কবিতা পাৰিছিল। ‘শিল্পীৰ পৃথিৱী’ৰ এঠাইত তেওঁ লেখিছে:

“ই অহিংসা যদিও মহামানৱৰ আদৰ্শ বুলি আমি লৈছে—তথাপিও অহিংসা অস্ত্ৰৰ কাৰ্য্যকাৰিতা নথকাৰ বাবে—অহিংসা প্ৰচাৰ কৰোঁজাজনেও, নিজে হয়তো অস্ত্ৰ নথকাকৈ থাকিও, বাস্তৱ বন্ধাৰ বাবে—সহিংসা সংবাদ সমৰ্থন কৰিবলগীয়া হৈছে।”

কংগ্ৰেছ চৰকাৰৰ দমননীতিৰ বিৰোধিতা কৰি ‘নাগীয়াপুৰৰ বিপ্লৱ’

সংকেত' শীৰ্ষক চিঠিত তেওঁ কৈছিল যে “কংগ্ৰেছে তাৰ দমননীতিৰ দ্বাৰা অহিংস প্ৰতিৰোধ বিজ্ঞানৰ অকাৰ্য্যকাৰিতা—ইয়াৰ কাৰ্য্যকৰী মূল্য যে শূন্য—ই মাথোন এটা ভাৱপ্ৰবণ কল্পনাপ্ৰসূত ছায়াবাদী (mystic) পৰিকল্পনা, ইয়াৰ বৈজ্ঞানিক বা মনোবৈজ্ঞানিক অস্তিত্ব বা ভিত্তি একো নাই, বাস্তবিক প্ৰয়ো-
গৰ ফালৰ পৰা ই অনুপযোগী আৰু শাসনব্যৱস্থা হিচাপে ই অকাৰ্য্যকৰী”—
তাকেহে ই প্ৰমাণ কৰি দেখুৱাইছে। “কাৰ্য্যকৰী বাস্তবীভূত যে অহিংসা
বিজ্ঞানৰ ঠাই নাই—হিংসা বিজ্ঞানেইহে কলপ্ৰসূ, একমাত্ৰ কাৰ্য্যকৰী আটন
শৃংখলা বন্ধাৰ উপায়,—আৰু শাসনৰ ভেটি আক্ৰিও যে সম্ভাৱন দৰ্শনৰ
ওপৰতেইহে প্ৰতিষ্ঠিত কৰিব লাগিব, তাৰ বাহিৰে আন একো উপায় নাই”
- তাকো ই পৰোক্ষভাৱে স্বীকাৰ কৰি লৈছে।

মনত বখা ভাল যে জ্যোতিপ্ৰসাদ কোনো প্ৰণালীবদ্ধ চিন্তাবিদ
নছিল; সেয়ে তেওঁৰ চিন্তাত কেতবোৰ বিশৃংখলা খুঁচৰিলে উলিওৱা হয়তো
টান নহব। কিন্তু তেওঁৰ নিজৰ স্বীকাৰোক্তি মতেই, তেওঁ পণ্ডিত নাছিল,
তেওঁ আছিল মনে প্ৰাণে এগৰাকী শিল্পী। কিন্তু শিল্প, বা কবিতা
তেওঁৰ বাবে নাছিল পংকমৰ পাখিৰ জগজব বহু ওপৰৰ শুকুলা ডাৱৰৰ
আঁবে-আঁবে উটিবুৰি ফুৰা কিছুমান কল্পনা বিলাসী চিন্তাৰ খেলা; ই
আছিল তেওঁৰ বাবে সমাজ-কপালবৰ হাতিয়াৰ। বৰদেউতাক চক্ৰকুমাৰ
আগৰৱালাৰ জীৱনীত তেওঁ লেখিছে:

“আমাৰ সাধাৰণতে বহুতৰ ধাৰণা যে কবি-সাহিত্যিক শিল্পীবোৰ তন্দ্ৰা-
লস, সপোনগমন সংসাৰী, কৰ্ত্তব্যলৈ বিমূৰ্খ আৰু সংসাৰৰ কাৰণে সিহঁত
কিছুমান অনাসক্তক জীৱ। ই অকল কথাৰ ওচৰ ন-কৈ নতৰা লোকৰ
ভাৱ বা ধাৰণা বুলি কলেই এই ধাৰণাৰ ভ্ৰান্তিৰ মাত্ৰা আৰু বৃদ্ধা
নোৱাৰিব। এই ধাৰণা কেৱল মাত্ৰ মুৰ্খতা, অজ্ঞতা আৰু অবিভাজনিত
বুলিলেহে এই ধাৰণাৰ ভ্ৰান্তিৰ মাত্ৰা আৰু কিছুদূৰ বৃদ্ধাৰ পাবোঁ।

“কবিতা দীৰ্ঘ আৰু গম্ভীৰ বানিয়ে দিয়েই সংসাৰৰ মাত্ৰাজালখন
ভেঁৰাবী। কবিতাকৰ জীৱনৰ ভাগ আৰু গম্ভীৰ জীৱনৰ ভাগ একে
উপাহতে ভগাব নোৱাৰি। ই inter-existent. গম্ভীৰ মাত্ৰাজ কবিতা

থাকি ই জীৱনক কৰিছে বসাল, জীপাল আৰু তেজাল । গন্তব্য হুখৰ
 ঘামৰ টোপালৰ পানী নিজৰি পৰি কবিতা ফুলগছক ই ফুলামকৈ থৈছে ।
 কবিতাৰ ভিতৰেদি অহা কবি ভাবুকৰ ভাবেই গদ্যময় বাট্ট বিপ্লৱৰ
 সৃষ্টি কৰি 'বিকটদৰ্শনা সংসাৰ দৈত্য'ক কব্ৰীৰূপে জগাই দিছে ।"

জনসাধাৰণৰ সাংস্কৃতিক জীৱন যে তেওঁলোকৰ অৰ্থনৈতিক জীৱনৰ পৰা
 বিচ্ছিন্ন নহয়,—হুয়োটা ই হে এক গভীৰ দ্ব্যক্ষিক সম্পৰ্কেৰে বন্ধা—শেষ
 জীৱনত জ্যোতিপ্ৰসাদে এই মাস্কীয় সত্য উপলব্ধি কৰিব পাৰিছিল । তেওঁৰ
 এই উপলব্ধিৰ প্ৰতিফলন ঘটাই আমি দেখিবলৈ পাবোঁ ১৯৪৮ চনত তেওঁ
 লেখা এটা গীতত:

“সংস্কৃতি ফুলত থাকে/অৰ্থনীতিৰ গুটি;

বাস্তৱৰ মাটিত পৰি/গজে ফুটি ফুটি

.....

ফুলত থাকে ফল/ফলত থাকে ফুল/

বুলি জানিলো নিৰ্ভুল ।”

১৯৪৯ চনত ডিব্ৰুগড়ত অনুষ্ঠিত ‘সদৌ অসম শিক্ষা সন্মিলন’ৰ সভা-
 পতিৰ আসনৰ পৰা দিয়া ‘ভাবীকালৰ সংস্কৃতি’ নামৰ ভাষণতো তেওঁ
 কৈছিল:

“বাস্তৱিক সংস্কৃতি প্ৰকাশৰ প্ৰধান অংগখন যে অৰ্থনীতি, তাত কোনো
 সন্দেহ নাই । আনকি অন্তৰ সংস্কৃতিৰো আকৌ এক হিচাপে গুৰিতে
 অৰ্থনীতি; আপুনি যি মনটোৰে আত্মিক মানসিক বিকাশ কৰি অন্তৰ
 সংস্কৃতিৰ সৃষ্টি কৰিব, তাৰ বাবে আপোনাক দেহটো লাগিব ।

“কিন্তু এই দেহৰ পোষক হ’ল অন্ন, ভাত । সেইবাবে অৰ্থনীতি
 আত্মাত্মিক প্ৰকাশক বা উন্নতিৰো গুৰিতেই । সংস্কৃতিৰ প্ৰধান অংগখন
 হৈছে অৰ্থনীতি । সেইকাৰণে অৰ্থনীতিৰ বিপ্লৱ হলে দেশৰ সংস্কৃতিৰ
 নানা সৌন্দৰ্য্যমণ্ডিত বৰষণটো জাগি পৰি যাব । সেইদৰেই আকৌ
 সংস্কৃতিৰ অন্তৰ্ভাগত কেবোপ লাগিলে তাৰ প্ৰতিক্ৰিয়া অৰ্থনীতিত পৰি
 মানৱ ন্যায় সংস্কৃতিৰ বিপদ ঘটায় ।

“এইদৰে অস্ত্ৰৰ সংস্কৃতিৰ প্ৰভাৱ পৰে অৰ্থনীতিত আৰু অৰ্থনীতিৰ প্ৰভাৱ পৰে আধ্যাত্মিক আৰু মানসিক বিকাশতো ।”

জীৱনৰ শেষ বয়সত জ্যোতিপ্ৰসাদে যে দ্বন্দ্বিক তথা ঐতিহাসিক বস্তুবাদৰ একেবাৰে চুৱাব-দলি পাইছিলহি, ‘ভাবীকালৰ সংস্কৃতি’ নামৰ ভাষণটি তাৰ উজ্জ্বল প্ৰমাণ ।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্পী মনটে। আছিল সুকোমল অথচ বিজ্ঞোহী । তেওঁ আছিল, কবলৈ গ’লে, এগৰাকী জ্ঞাত-বিজ্ঞোহী । তেওঁৰ নাটৰ নায়ক সুন্দৰৰ মুখোদি তেওঁ কোৱাইছিল, “মই বিজ্ঞোহৰো বিজ্ঞোহ, মহাবিজ্ঞোহ; মই মহা বিপ্লৱৰ অগ্নি ।” “অগ্নিৰে মই খেলা খেলিছোঁ” । মোৰ অগ্নিৰে ধেমালি মোৰ তেজৰ এটি দীপেই আঁঠু শোক কৰিব সোনালী । মোৰ অগ্নিৰে ধেমালি ।” —তেওঁ গাইছিল । বৈপ্লৱিক কৰ্ম্মৰে তেওঁ দেশৰ তৰুণ শক্তিক উদ্বীপ্ত কৰিছিল ভীষণভাৱে :

“সাজু হ সাজু হ নৱ জোৱান

তই কৰিব লাগিব অগ্নিস্নান :

জীৱন-যৌৱন কৰি প্ৰানপণ

বাঙালী-কৰি দে বণাংগন ।”

শক্তিশালিনী ভাৰতৰ তৰুণ সন্তানসকলক বিপ্লৱৰ বাবে ওলাই আহিবলৈ তেওঁ আহ্বান জনাইছিল । লভিতাৰ মুখোদি তেওঁ কোৱাইছিল, “বি ডেকাৰ অস্ত্ৰৰত বিপ্লৱৰ জুই জ্বলা নাই, সি আজিৰ দিনৰ ডেকা হবই নোৱাৰে । বজাৰ অনায়া, আইনৰ অনায়া দেশত চলি থকা অনায়া নিয়ম কানুন, মূৰ্খ সমাজৰ সংকীৰ্ণ মন, নিৰপণাৰ নিষাধিতৰ ওপৰত অনায়া অত্যাচাৰৰ বিৰুদ্ধে নিজৰ মূৰ্খ-সম্পদ, আনকি জীৱনকো দি যি ডেকাৰ বিয় হবলৈ মনত বল নাই, সি আজিৰ ডেকা হবই নোৱাৰে ।”

কিন্তু বিপ্লৱ তেওঁৰ নাৰে নাছিল কোনো বিলাস, নাছিল মাৰ্শে। এটা শব্দ । ডেকাশক্তিক তেওঁ সঁকিয়াই দিছিল সেন্দূৰীয়া আলিয়েদি বিপ্লৱ নাৰ্হে ; বিপ্লৱত হয় শিলাবৃষ্টি, ভূমিকম্প উচ্চাপাত ; ইয়াত অগ্নিবৃষ্টি বৰবে, বজ্জলাত গৰজে ।

বিপ্লৱক জ্যোতিপ্ৰসাদে আহ্বান জনাইছিল, কাৰণ বিপ্লৱে “যদিও

আমাৰ মাজত এটা ভয়াবহতাৰ সৃষ্টি কৰি, ধ্বংসাত্মক মনোভাৱ জগাই নান! বিপৰ্যয় সংঘটিত কৰে এটা কদাকাৰ দৈত্যৰ ৰূপত, কিন্তু তথাপিও সি তাৰ মূৰত ভাৰ বৈ আনে এক নৱসংস্কৃতিৰ, নতুন সৃষ্টিৰ মণিসম্ভাৰ।” (গোহৰলৈ)।

এটা আচ্যন্ত পৰিয়ালত জন্মগ্ৰহণ কৰা সখেও চহৰীয়া আচ্যন্ত সকলৰ কঠোৰ-কপটতাই চহৰীয়া সংস্কৃতিৰ পৰা জ্যোতিপ্ৰসাদক ক্ৰমবশয়ে আঁতৰাই আনিছিল; আনহাতে তেওঁক মুখ কৰিছিল জন জীৱনৰ সবলতাই—

“নিচিনি চিনিলো আজিহে তোমাক

অ’ গাঁৱলীয়া কাই,

চহৰৰ বাবু চাহাবৰ কাবু

সিহঁতৰ আশা নাই।”

সমাজৰ তথাকথিত ‘ওপৰ’ চামটোৰ ওপৰত জ্যোতি প্ৰসাদৰ আছিল গভীৰ সন্দেহ; আনহাতে দলিত জনতাৰ শক্তিৰ ওপৰত তেওঁৰ আছিল অটল আস্থা। সেয়েহে তেওঁ গাব পাৰিছিল, “হে জনতা, তই প্ৰথম, তই দ্বিতীয়, তয়েই শেষৰ শিল্পী বুলি জানোঁ।” সেয়েহে মোৰ গানৰ ছবি তোৰ ঘৰলৈ আনোঁ।” আকৌ, “আজি সূৰে সূৰে জাগ জনতাৰ আশা। কঠে কঠে জাগ সংগ্ৰামী দলিতৰ দুৰ্দদ ভাষা।” ‘শিল্পীৰ পৃথিৱী’ত তেওঁ জনতাৰ প্ৰতি তেওঁৰ অবিচল আস্থা ডেকাখিনী ভাৱে প্ৰকাশ কৰি থৈ গৈছে এইবুলি :

“আজি অসমৰ শিল্পীয়ে, ভাৰতৰ শিল্পীয়ে আলোক যাত্ৰা কৰিব লাগিব প্ৰগতিৰ বাটেদি—মুগ মুগ ধৰি ধৰিও, নিপীড়িত, দলিত, বঞ্চিত জনতাক লৈ। যি জনতাই সদায়ে স্বত্বাধীনতাৰ আক্ৰমণত কেঁচুহাতে ধকল হৰ খোজা সংস্কৃতিক নিজৰ বুকুত লুৱাই তুলি-তালি ডাঙৰ দীঘল কৰে, যি জনতাই সদায়েই সংস্কৃতিৰ পৰাজয় হলেই স্বত্বাধীনতাৰ অত্যাচাৰ নূৰ পাতি লবলগীয়া হয়, যি জনতাৰ অন্তৰত সংস্কৃতিৰে মৰম লুহলুহা বেগিব যবে সদায়ে অলি থাকে—যি জনতা সংস্কৃতিৰ বাঁহীত চিৰ কালেই বৃদ্ধ, যি জনতাৰ চকুপানীয়েই সংস্কৃতিৰ নিৰ্মল গাত স্বত্বাধীনতাৰে সানি দিয়া

হলিবোৰ ধুৱাই পখলাই নিকা কৰি ৰাখে—বি জনতাই, সৰ্বজনিক পোহৰ
 যাত্ৰকে চিনি পায় ৰাকে নিজৰ পুত্ৰকক তিনি পোহৰৰ মৰ্কেই, বি জনতাই
 নিজৰ বুকুৰ ভেজ যুগে যুগে দিও সৰ্বজনিক জীৱাই ৰাখি—হুৰ্জৰ পৰা
 সিয়েই সিহঁতৰ বাউতিবুদীয়া হুৰ-কট ওচাই জীৱনৰ হাঁহি ফুলাব বুলি বাট
 চাই আছে, আজিৰ শিল্পীয়ে প্ৰথমেই ভৱ হৰ্বলতা, ত্ৰাণ্ডি গছকি, খচকি
 হুকুমাৰ কলাৰ অন্ত লৈ সেই হুৰ্জীয়াৰ ৰাজতেই থিয় হুৰ্গৈ লাগিব
 মোহমুক্ত অৰ্জুন যেনেকৈ থিয় হৈছিল সপ্তাৰৰ কাষে। জনতাৰ অন্তৰৰ
 ভিতৰত শিল্পীটো যে নিশ্চয়কৈ আছে—তায়েই আমি জনতাক জান দিব
 লাগিব। আমি জনগণৰ মনৰ সেই শিল্পীটোৰেই মূৰ্ত প্ৰতীক হৈ জনগণক
 কৰ লাগিব—

জনতা তোৰ প্ৰাণৰো প্ৰাণত/মনৰো মনত/শিল্পী যে মই লুকাই
 লুকাই আছোঁ; তোৰ সপোনৰ কত ছবিও/ক'ত যে ফুল বাহোঁ। লুকাই
 লুকাই আছোঁ। তই নাজান/মই হে জানো তোৰ সোপন আশা/মই হে
 জানো তই নজনা। তোৰ নিজৰেই ভাষা।তোৰ আত্মাৰক
 নাশিবলৈ/তোৰ বুকুতেই বিগলী হৈ জাগিব। তোৰেই পূজা নিৰ্তো পাতি/
 তোৰেই আশীৰ বাগিব।”

জনতাৰ ওপৰত থকা হুগতীৰ আত্মাৰ বাবেই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জীৱনত
 হতাশাই কাহানিও স্থান পোৱা নাছিল। “আত্মহত্যা কৰি কোনেও
 নিৰ্বাণ লাভ কৰিব নোৱাৰে”—তেওঁ কৈছিল। সকলো প্ৰকাৰৰ বাৰা
 বিধিনি নেওচি ন-সমাজৰ আলোক বৰ্ভিকা কঢ়িয়াই আনিবৰ বাবে জনতাৰ
 পৰাই তেওঁ আহবণ কৰিছিল প্ৰেমধিটোহ সদৃশ এক হুৰ্জবনীয় সাহস
 আৰু শক্তি :

“জননীৰ সন্তান / জাগা শক্তিবান / জাগা হুজি-প্ৰাণ।

হুতা গছকি / আনা জৱ জিনি / কৰি হুৰ্জৰ অভিমান।

শক্তি-পাক্ৰী মনত / পেলোৱা / হ'বা হুৰ্জিবান।

তেতিয়া তোমাৰ / জৱ নিৰাশত' শক্ত কম্বান।

অকলৰ বৰ-জোৱান।”

আন এটা কবিতাত জ্যোতিপ্ৰসাদে লেখিছে :

৫৬। জ্যোতিপ্রসাদ

“আজি এক হোৱা বত মানৱ-সন্তান,
একেলগে কথা কোৱা গোৱা একে গান ;
একে মন একে মতি হোৱা এক প্ৰাণ ।
একে হৃৎক সংঘ আজি এক চিন্ত মন,
একে উচ্ছ্বা মাথে’। এক মহান জীৱন ।”

‘সমানো যত্নঃ সমিতিঃ সমানী সমানং সহচিন্তমেবাম্’ — ঋগ্বেদৰ
বাপী যেন লগা জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এই মহান আশাক বাস্তৱত ৰূপায়িত কৰাৰ
সবল প্ৰচেষ্টাই হ’ব শিল্পীগৰাকীৰ প্ৰতি আমাৰ সৰ্বোৎকৃষ্ট প্ৰত্যাশা।

বিজ্ঞোহৰ ব্যৱচ্ছেদ

[সুন্দৰ কোঁৱৰৰ বিজ্ঞোহ আৰু ব্যক্তিৰ মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণৰ এটি প্ৰয়াস]

প্ৰসেনজিৎ চৌধুৰী

॥ প্ৰাক ব্যৱচ্ছেদ প্ৰসংগ ॥

নামে কেতিয়াবা মাহুতক বিভ্ৰান্ত কৰে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ অমৰ আৰু অভিন্নৰ সৃষ্টি সুন্দৰ কোঁৱৰৰ নামটোৱে বোধহয় আমাৰ চিন্তাত নাহে-সময়ে বিভ্ৰান্তিৰ সৃষ্টি নকৰাকৈ থকা নাই। আমি যেন সুন্দৰ কোঁৱৰৰ বিজ্ঞোহত পুৰণি সমাজখনক নকৈ গঢ়াৰ অবিমিশ্ৰ আগ্ৰহৰ আভাস দেখা পাওঁ, দেখা পাওঁ অসুস্থ-সংস্কৃতিৰ অপ্ৰতিহত অভিযান। অথচ ভালকৈ বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰিলে এই কথা বুজিবলৈ অকণো অসুবিধা নহয় যে “কাৰেণ্ডৰ লিগিৰী”ৰ তেজস্বী নায়ক সুন্দৰ কোঁৱৰ আত্মিক-সৌন্দৰ্যৰ নিৰ্ভেজাল প্ৰতিনিধি নহয়। এই বিষয়ে জ্যোতিপ্ৰসাদ সচেতন আছিল বুলি কলে বোধহয় বঢ়াই কোৱা নহব। সুন্দৰ কোঁৱৰৰ ব্যক্তিবাদ, ভ্ৰমী মনোভাৱ, বিজ্ঞোহাত্মক ধ্যান-ধাৰণা ইত্যাদিৰ প্ৰতি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নিষ্কণ্ঠ সহাত্মকতা আছিল। ‘কাৰেণ্ডৰ লিগিৰী’ত সহাত্মকতাৰ এই সুৰটো খুবেই স্পষ্ট, আনকি সহাত্মকতায়ৈ নিজৰ সীমা চেবাই পৈ কেতিয়াবা সৰ্ব্বমৰ্মৰ কল লোৱা বুলিও ধাৰণা হয়। পিছে সুন্দৰ কোঁৱৰৰ প্ৰতি থকা এই সৰ্বমৰ্ম-সহাত্মকতাৰ লগতে আমি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সমালোচনাত্মক (critical) দৃষ্টিভঙ্গীৰ কথাও মনত ৰাখিব লাগিব। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সামাজিক আৰু সাংস্কৃতিক সৰ্বমৰ্ম লগত ভালকৈ পৰিচিত হি কোনো লোকে এই কথা মিথিষানে স্বীকাৰ কৰিব যে সুন্দৰ কোঁৱৰৰ বিজ্ঞোহৰ বিষয়ে কেতবোৰ বিষয়ক জ্যোতিপ্ৰসাদৰ

নিষ্কল্প সমর্থন কবিতা পৰা নাছিল। তীব্ৰ অহংবোধৰ দ্বাৰা আক্ৰান্ত সুন্দৰ কৌৱৰৰ বিদ্ৰোহৰ উৎস, পদ্ধতি আৰু লক্ষ্য সম্পৰ্কে নিৰ্দোহ আৰু বিশ্লেষণাত্মক দৃষ্টিভঙ্গীৰে কিছু আলচ কৰিলে বোধহয় জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সমালোচনাত্মক মনোভাৱৰ স্বৰূপ বুজাত কিছু সহায় হ'ব। পিছে বিদ্ৰোহৰ বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰাৰ আগতে আমি মনস্তাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা এই বিদ্ৰোহী গৰাকীৰ ব্যক্তিত্বতো এভূমুকি মৰা উচিত হ'ব।

'কাৰেঙৰ জিগীৰী'ৰ প্ৰথম অংকৰ প্ৰথম দৰ্শনৰ মঞ্চ নিৰ্দেশনাৰ প্ৰথমাংশ ভালকৈ পঢ়িলে যিকোনো বুদ্ধিমান পঢ়ুৱৈয়ে দুটা সিদ্ধান্তলৈ আহিব : এক, সুন্দৰ কৌৱৰ অস্তিত্বাত শ্ৰেণীৰ লোক, তেওঁৰ বেৰত তিনিখন 'ডাঙৰ ডাঙৰ ৰূপৰ দাপোন'; দ্বিতীয়, ওপৰত ওলমি আছে 'বৰ ডাঙৰ সোণৰ বৰ জাপ'; দুই, সুন্দৰ কৌৱৰ পণ্ডিত ব্যক্তি, বৰপীৰাত আছে 'এদ'ম হাত লিখা পুথি'; বহল সোণৰ শৰাইতো দেখা গৈছে 'বহু পুথি'। নাটকৰ আৰম্ভণিতে এটাও সংলাপ উচ্চাৰিত হোৱাৰ আগতেই কৌৱৰৰ যি দ্বৈত পৰিচয় (dual identity) আমি পাওঁ, তাৰ গুৰুত্ব আমাৰ বৰ্তমান আলোচনাৰ বাবে অনস্বীকাৰ্য। কোৱা বাহুলা যে এই দুয়োটা পৰিচয় বা identity-য়ে কৌৱৰৰ মনত জন্ম দিছিল এক তীব্ৰ অহংবোধৰ। আভিজাত্যৰ লগত অহংবোধৰ সম্পৰ্কৰ কথা আমি বহুতেই কম-বেছি পৰিমাণে জানো, গতিকে সেই বিষয়ে আমি সবিশেষ আলোচনা নকৰি যথাস্থানত তাৰ উল্লেখ কৰিম। কিন্তু কৌৱৰৰ দ্বিতীয় পৰিচয় মনস্তাত্ত্বিক পৰিগতি—অৰ্থাৎ পান্টিভাট কৌৱৰৰ ব্যক্তিত্বক কেনেকৈ গঢ় দিছিল—সেই বিষয়ে কিছু আলোচনাৰ প্ৰয়োজন আছে।

সুন্দৰ কৌৱৰ পণ্ডিত ব্যক্তি। কিন্তু তেওঁক ঠিক মধ্যযুগীয় পণ্ডিত যেন নালাগে, আধুনিক কালত আমি যি সকলক বুদ্ধিজীৱী বোলে, তেওঁলোকৰ লগত যেন কৌৱৰৰ সাদৃশ্য অধিক। মনস্তাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা বিচাৰ কৰি চালে দেখা যায় যে তীব্ৰ অহংবোধ সম্পন্ন এজন আধুনিক বুদ্ধিজীৱীৰ বহুতো মানসিক বৈশিষ্ট্য সুন্দৰ কৌৱৰৰ ব্যক্তিত্বত বিস্তৰ। এই বৈশিষ্ট্যসমূহ এনে ধৰণৰ :

আত্মশ্ৰেষ্ঠতাৰ ধাৰণা
(Megalomania)

বৌদ্ধিক আত্মসুহৃতা
(intellectual narcissism)

নেতিবাচক বিচ্ছিন্নতা
(negative alienation)

উগ্রতা
(aggressiveness)

সন্দেহবাদিক গ্ৰন্থতা
(persecution mania)

মনস্তত্ত্ব অভিধান অনুযায়ী megalomania ৰ অৰ্থ হ'ল : (Excessive over estimation of one's own importance, abilities, etc. J. Drever, A Dictionary of Psychology, Penguin Books, 1973, p. 168) সন্দেহ নাই, এই মানসিক বৈশিষ্ট্য মূলতঃ কোঁৱৰ ব্যক্তিত্বত আছে। কোঁৱৰ বিজ্ঞানাত্মক ভাৱধাৰা আৰু বুদ্ধি তৰ্কৰ ইতিবাচক চৰিত্ৰক অধীকাৰ নকৰিও কোৱা যায় যে megalomania হ'ল ব্যক্তিত্ব অধিকাৰী হোৱাৰ বাবে বহুলাংশে কোঁৱৰ বিজ্ঞান বন্ধা হ'ল। এই megalomania ৰ বাবেই দেখা যায় যে নিজৰ ধ্যান-ধাৰণা, বিচাৰ আৰু সিদ্ধান্তৰ শুদ্ধতা সম্পৰ্কে কোঁৱৰ মনত কোনো সন্দেহ নাই। ইয়াকেই আমি intellectual narcissism বা বৌদ্ধিক আত্মসুহৃতা বুলিছোঁ। এই মানসিক বৈশিষ্ট্য নিম্নে কোঁৱৰ মতামতৰ বৈজ্ঞানিক ভাৱ নোহোৱা। একে কাৰণতে সচেতন, নিৰ্যোহ আৰু প্ৰণালীবদ্ধ আত্ম-বিশ্লেষণৰ প্ৰয়োজনো তেওঁ কোনোদিন অনুভৱ কৰা নাই। কোঁৱৰ এই আত্মসুহৃতা অকল বৌদ্ধিক ক্ষেত্ৰতেই আৰম্ভ থকা নাই, সি নৈতিক সামাজিক ক্ষেত্ৰলৈও সম্প্ৰসাৰিত হোৱা দেখা যায়। কাৰণেৰে পৰা প্ৰেৰণা নিকৰ্ণ হোৱাৰ পাছত জিৰিয়া-জিৰীসকলক কঠোৰ শাস্তিৰ জৰ দেখুৱাই মূলতঃ কোঁৱৰে কোৱা কথা কেইবাৰ এই প্ৰসংগত উল্লেখ্য : 'নহলে নই তইতক কঠোৰ শাস্তি বিচিৰ—নই অনুৰূপ হ'ব—এনে অস্বাভাৱিক—অনুৰূপ

হ'ব—মই... ..।' (সত্যেন্দ্ৰনাথ শৰ্মা সম্পাদিত, জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনামলী, গুৱাহাটী, ১৯৮১, পৃ: ৯৬) স্পষ্টত: বুজা যায়, নিজৰ অবিমিশ্ৰ আত্মিক সুন্দৰতা সম্পৰ্কে সুন্দৰ কোঁৱৰৰ মনত কোনো সন্দেহ নাছিল। প্ৰসংগত: উল্লেখ্য যে দৈহিক সৌন্দৰ্যৰ বেলিকাও কোঁৱৰ আত্মসচেতন—হয়তো আত্ম-মুগ্ধও—আছিল। শেৱালীৰ কথাত ইয়াৰ ইংগিত 'আছে আগেয়ে দিনটোত কেই সাজনো নসলাব, কেইবাৰনো দাপোন চাই মূৰ নেমেলাব' (এ, পৃ: ৭৭) এই কালৰ পৰা চাবলৈ গলে কোঁৱৰৰ শোৱনি কোঠাত থকা 'ডাঙৰ ডাঙৰ ৰূপৰ দাপোন' তিনিখন কেৱল অভিজ্ঞাৰ প্ৰত্যক্ষ প্ৰতীক নহয়, কোঁৱৰৰ আত্মবাস্তৱ ব্যক্তিবোৰ পৰোক্ষ প্ৰমাণ। বৈবাগাৰ কথা কলেও অভিজ্ঞাতা বা আত্মবাস্তৱতা—কোনোটোকেই কোঁৱৰে পৰিহাৰ কৰা নাছিল বা কবিতাৰ পৰা নাছিল।

আত্মশ্ৰেষ্ঠতাৰ ধাৰণা বা megalomania-ই একধৰণৰ নেতিবাচক বিচ্ছিন্নতাৰ ভগ্ন দিহে। এই অনিবাৰ্য অথচ মন্ত্ৰণাদায়ক বিচ্ছিন্নতাবোধৰ এক স্পষ্ট অভিযুক্তি সুন্দৰ কোঁৱৰৰ উক্তিত আছে: 'মোৰ মনৰ ৰাজ্যত মই টমান অকলশৰীয়া—' (এ, পৃ: ৭৬) সন্দেহ নাই, পৰম্পৰাগত বিশ্বাস আৰু ধ্যান-ধাৰণাৰ লগত কোঁৱৰৰ চিন্তা-চেতনাৰ কিছুক্ষেত্ৰত গুৰুত্বপূৰ্ণ পাৰ্থক্য আছিল বাবে সমাজৰ পৰা তেওঁ প্ৰায় বিচ্ছিন্ন হৈ পৰিছিল। নিজে এই ক্ষেত্ৰত আৰি কোঁৱৰৰ মানসিক বৈশিষ্ট্যৰ লগত তেওঁৰ বিচ্ছিন্নতাৰ সম্পৰ্কৰ কথাও মনত ৰখা উচিত হ'ব। কিয়নো, সংযুক্তিৰ প্ৰতি যি আত্মবিক ধাউতি থাকিলে নেতিবাচক বিচ্ছিন্নতাৰ নিবসন প্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ হয়। তাৰ কোনো সচেতন প্ৰচেষ্টা কোঁৱৰৰ কথাত বা কবিতাত নাই। ধুব সত্ত্বেও, এই বিচ্ছিন্নতাৰ নিমিত্তেই কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত তেওঁক বেচ উগ্ৰ হৈ পৰা দেখা যায়। সমাজৰ লক এটা অংশৰ লগতো যদি কোঁৱৰ সংযুক্ত থাকিলেহেঁতেন, তেন্তে হয়তো তেওঁৰ উগ্ৰতা কিছু হ্ৰাস পালেহেঁতেন। অন্যহাতেহি, এনে সংযুক্তিৰে সুন্দৰ কোঁৱৰক সন্দেহাত্মিকগ্ৰস্ত হোৱাৰ পৰাও ৰক্ষা কৰিলেহেঁতেন। শেৱালীক ৰাজমাণ্ডৰে কাৰেঙৰ পৰা আঁতৰাই পঠোৱাৰ পাছত উত্তেজিত আৰু ক্ৰুদ্ধ কোঁৱৰে কৈছে: 'মই আটাইবোৰ জানো—গোটটোই কাৰেঙৰ ইয়াত বোস

আছে ।' (ঐ, পৃ: ৯৭) এয়া persecution mania ৰ এক সুন্দৰ দৃষ্টান্ত। এই অস্বাভাৱিক মানসিকতাৰ নেপথ্যত প্ৰতিকূল পৰিবেশৰ ইন্ধন আছে যদিও, আমি উল্লেখ কৰা megalomania ৰ লগত ইয়াৰ সম্পৰ্ক নথকা নহয় । বাছেলে কবৰ দৰে: 'persecution mania is always rooted in a too exaggerated conception of our own merits' (B Russell, The Conquest of Happiness, London, 1975, p 89) কোৱা বাহুল্য যে megalomania-প্ৰসূত বিচ্ছিন্নতাই কোঁৱৰৰ আত্মসচেতন মনত persecution mania ৰ জন্ম দিয়াতো খুবেই স্বাভাৱিক আৰু প্ৰতিকূল পৰিবেশত ই কেৱল স্বাভাৱিকেই নহয়, প্ৰায় অনিবাৰ্য্যও হৈ পৰে ।

সুন্দৰ কোঁৱৰৰ ব্যক্তিত্বৰ এই দিশসমূহৰ আলোচনা আমাৰ বাবে অপ্ৰাসংগিক হৈছে বুলি মনে নধৰে । কিয়নো, বিদ্রোহৰ মনস্তত্ত্ব বুজিবলৈ হলে বিদ্রোহী গৰাকীৰ ব্যক্তিত্বৰ বিভিন্ন দিশ সম্পৰ্কে অৱগত হোৱাটো খুবেই প্ৰয়োজন । আমি অৱশ্যে কোঁৱৰৰ ব্যক্তিত্বৰ বহুজ্ঞানালোচিত বৈশিষ্ট্যৰ ওপৰত বিশেষ গুৰুত্ব নিদি স্বল্পালোচিত কেইটিমান মানসিক বৈশিষ্ট্য—যিবোৰ অহংবোধাক্ৰান্ত এচাম আধুনিক বুদ্ধিজীৱীৰ ব্যক্তিত্বতো বিদ্যমান—তেনে কিছু আপাত তুচ্ছ অথচ তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ ব্যক্তিত্ব বৈশিষ্ট্যৰ ওপৰত বিশেষ গুৰুত্ব দিছোঁ । মনস্তত্ত্ব বুজিবলৈ হলে এনে পদ্ধতি কেতিয়াবা অপৰিহাৰ্য হৈ পৰে—অৰ্থাৎ, গোণ কথাও গণনীয় হৈ পৰে ।

॥ ব্যৱচ্ছেদ-পৰ্ব ॥

ব্যৱচ্ছেদৰ সঁজুলি বহুবিধ । বৰ্তমান আলোচনাত আমি যিবোৰ সঁজুলি ব্যৱহাৰ কৰিছো সেটীবোৰ সোমাই যাব পাৰে মনৰ গভীৰ-গহন স্তৰলৈ, উদ্ঘাটন কৰিব পাৰে সেই স্তৰত লুকাই থকা গোপন ইচ্ছা, স্ববিবোধ, আত্মপ্ৰভাৱণা, জটিল আদিৰ প্ৰায় অনাবিষ্কৃত স্বৰূপ । সহজ কথাও, 'কাৰেণ্ডা মিগিৰী' ৰ সুন্দৰ কোঁৱৰৰ বহুজনসন্মানিত বিদ্রোহৰ বিশেষ কেতবোৰ দিশ সম্পৰ্কে আমি মনস্বাত্তিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা আলোচনা কৰাৰ

যদি কবিতা । স্বাভাৱিকতে এনে আলোচনাই কিছু ক্ষেত্ৰত কোঁৱৰৰ বিদ্ৰোহৰ উৎস, উপায় আৰু উদ্দেশ্যক নতুন বিচাৰ ভংগীৰে চোৱাৰ সুযোগ দিব ।

কোৱা বাহুল্য যে মনস্তাত্ত্বিক সঁজুলিৰ ব্যৱহাৰ সহজ আৰু বিপদশূন্য কাম নহয় । কিয়নো, কোঁৱৰৰ বিদ্ৰোহেচ্ছাক বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰাৰ উদ্দেশ্যে আমি যিবোৰ মনস্তাত্ত্বিক ধাৰণাৰ সহায় লৈছো সেইবোৰৰ প্ৰয়োগ সাৱধানতাৰে নকৰিলে বিদ্ৰোহৰ মনস্তত্ত্ব স্পষ্ট হোৱাৰ পৰিবৰ্তে অস্পষ্ট হৈ যাব । অন্যহাতেদি, বিশেষ একোটা ইচ্ছা, ধাৰণা আৰু কাৰ্যৰ একাধিক মনস্তাত্ত্বিক ব্যাখ্যা থকাটোও সম্ভৱ । সাহিত্য আলোচনাৰ ক্ষেত্ৰত এই কথাটো বেছিকৈ প্ৰয়োজ্য বুলি ধাৰণা হয় । মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণৰ এই সীমাবদ্ধতাৰ উপৰিও ব্যক্তিগত সীমাবদ্ধতাৰ কথাও এই প্ৰসংগত উল্লেখ নকৰিলে অন্যায় কৰা হ'ব । কোনো লুকাচক নোহোৱাকৈ স্পষ্টভাৱে এটা কথা জনাই থোৱা উচিত: মনস্তত্ত্ব সম্পৰ্কে কোনো ধাৰণা গভীৰ আৰু প্ৰণালীবদ্ধ অধ্যয়ন আমাৰ নাই, অ'ত-ত'ত পোৱা দুই-এটা খুচুৰা ধাৰণাৰ বাহিৰে আমাৰ ভাণ্ডাৰ ডেনেই শূন্য । গতিকে আমাৰ বিচাৰ ব্যাখ্যাত দোষ দুৰ্বলতা থকাতো খুবেই স্বাভাৱিক । অজ্ঞতাশ্ৰুত এই দোষ-দুৰ্বলতা সমূহ বোধহয় ক্ষমণীয় বুলি গণ্য হ'ব যদিহে আমাৰ এই নাভিনীৰ আলোচনাই যোগ্যজনক স্তম্ভৰ কোঁৱৰৰ বিদ্ৰোহক নতুন দৃষ্টি-কোণৰ পৰা বিচাৰ কৰিবলৈ কিছু হলেও অনুপ্ৰাণিত কৰে ।

অবোধ্য বা দুৰ্বোধ্য নহলেও, মানৱ মনৰ ক্ৰিয়া-প্ৰতিক্ৰিয়াবোৰ আমি সাধাৰণতে ভাবদৰে সহজবোধ্য নহয় । সেই নিমিত্ত মনস্তাত্ত্বিকসকলে মানুহৰ ইচ্ছা, ধাৰণা আৰু কাৰ্যৰ উপকৱা তথা সহজ ব্যাখ্যাত সন্দিগ্ধ নহয় । কোৱা বাহুল্য যে মানসিক ক্ৰিয়া-প্ৰতিক্ৰিয়াৰ স্বৰূপ উন্মোচন কৰিবলৈ বাওঁতে কেতিয়াবা মনস্তাত্ত্বিক সকলে উল্টটো কিছুমান ব্যাখ্যা আগ-বঢ়ায় । এই ব্যাখ্যাবোৰ কিছু ক্ষেত্ৰত ইমানেই অৰৈজ্ঞানিক যে ই প্ৰায় হস্ত-উদ্ৰেককাৰী হৈ পৰে । পিছে আপাত-দৃষ্টিত অবিদ্বান বা নতুন যেন লগা সকলো মনস্তাত্ত্বিক ব্যাখ্যাকেই টালিকতে উৰাই দিয়া সম্ভৱ বা উচিত নহয় । মনস্তাত্ত্বিক সকলে বিভিন্ন ইচ্ছা, ধাৰণা আৰু কাৰ্যৰ নেশখাত গোপনে সজিয় বিভিন্ন উদ্দেশ্য (motive) আৰু মানসিক প্ৰয়োজন

(psychic need) ৰ প্ৰতি সতৰ্ক দৃষ্টি ৰাখে। আৰু এই সতৰ্ক দৃষ্টি বন্ধাৰ নিৰিন্দে আপাত দৃষ্টিত একে যেন লগা আচৰণৰ অন্তৰালত মনস্তাত্ত্বিক সকলে নানা ভৰহৰ প্ৰচ্ছন্ন কাৰণ বিচাৰি পায়। দৃষ্টান্ত হিচাপে আমি হুসাৰ্হসিক আচৰণৰ উল্লেখ কৰিব পাৰোঁ। মনস্তাত্ত্বিক এবিধ ক্ৰমে ক্ৰমে আচৰণৰ সম্বৰ্ত্তিত লিখিছে:

Courageous behaviour may be motivated by ambition so that a person will risk his life in certain situation in order to satisfy his craving for being admired; it may be motivated by suicidal impulses which drive a person to seek danger because, consciously or unconsciously, he does not value his life and wants to destroy himself; it may be motivated by sheer lack of imagination so that a person acts courageously because he is not aware of the danger awaiting him; finally, it may be determined by the genuine devotion to the idea or aim for which a person acts, a motivation which is conventionally assured to be the basis of courage. (E. Fromm, Man For Himself : An Enquiry into the Psychology of Ethics, London, 1967, p. 55)

এবিধ ক্ৰম আৰু তেওঁৰ সমগোষ্ঠীয় মনস্তাত্ত্বিক সকলৰ বহুতো ব্যাখ্যা আৰু সিদ্ধান্তক নিৰ্বিবাদে মানি লব নোৱাৰি যদিও, উদ্ধৃত কথাখিনিত ক্ৰমে যি মনস্তাত্ত্বিক অন্তৰ্ভূতিৰ পৰিচয় দিছে, তাৰ গুৰুৰ নিসন্দেহে অনস্বীকাৰ্য। অৱশ্যে ক্ৰমৰ কথাখিনিত আটাইকেইটা বাই motive-ৰ উল্লেখ আছে বুলি কব নোৱাৰি। যেনে, মনৰ গভীৰত থকা আত্মবিশ্বাসহীনতাই যে কেতিয়াবা হুসাৰ্হসৰ জন্ম দিব পাৰে, তাৰ উল্লেখ উদ্ধৃত কথাখিনিত নাই। সি যি কি নহওক, উপকৰা আৰু সহজবোধ্য ব্যাখ্যাত সন্দেহ নাই মনস্তাত্ত্বিক সকলে কেনেকৈ মানসিক ক্ৰিয়া প্ৰতিক্ৰিয়াৰ জটিল বন্ধন আৰু সোপান উৎস উদ্ঘাটন কৰিবলৈ যত্ন কৰে, তাৰ দৃষ্টান্ত দিবলৈয়ে আমি

এৰিক ক্ৰমৰ কথাখিনি উল্লেখ কৰিলো ।

মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণৰ সীমাবদ্ধতা আৰু ব্যক্তিগত অক্ষমতাৰ প্ৰতি সতৰ্ক থাকিও এই কথা নিশ্চিতভাবে কব পাৰি যে সুন্দৰ কোঁৱৰৰ বিদ্ৰোহৰ প্ৰকৃত স্বৰূপ বুজিবলৈ হলে মনস্তাত্ত্বিক অন্তৰ্দৃষ্টিৰ অপৰিহাৰ্যতা অনস্বীকাৰ্য। আলোচনাৰ পৰৱৰ্তী অংশত আমি মনস্তাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণৰ সহায়ত কোঁৱৰৰ বিদ্ৰোহৰ ব্যাখ্যা-বিশ্লেষণ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিম । প্ৰসংগক্ৰমে কোঁৱৰৰ ভাৱাদৰ্শগত স্ববিবোধ আৰু সীমাবদ্ধতাৰ বিষয়েও কিছু গুৰুত্বপূৰ্ণ কথা উল্লেখ কৰিম ।

॥ প্ৰথম বিদ্ৰোহ : বিবাহ বনাম বৈবাহ

প্ৰবল অনিচ্ছা সত্বেও বিয়া কৰাবলৈ সন্মত হোৱাৰ সময়ত সুন্দৰ কোঁৱৰে তেওঁৰ বন্ধু অনঙ্গক কৈছে : ‘বন্ধু হ’বলগীয়া ভেস্তে হৈ যাওক— সংসাৰ তাৰ আপোন ইচ্ছা বুলি যাওক । সংসাৰৰ বোভি, সমাজৰ নিয়ম, বোপা ককাৰ সহজ, গুৰুজনাব আজ্ঞা, আইৰ হেপাহ, প্ৰজাৰ আগ্ৰহ সকলো বওক — মাথোঁ মই সকলোৰে গচকত মৰিয়ব হৈ যাওঁ ।’ (বচনাৱলী, পৃ : ৭৬)

বিক্ৰোড, বিবক্তি আৰু ব্যৰ্থতাৰোধ মিহলি কোঁৱৰৰ এই উক্তিৰ পৰা এটা কথাই স্প্ৰমাণ হয় : কোঁৱৰৰ প্ৰথম নিখল বিদ্ৰোহ আছিল ঐতিহ্যৰ বিৰুদ্ধে, সামাজিক পৰম্পৰাৰ বিৰুদ্ধে, পিতৃ-মাতৃৰ অলম্বনীয় আজ্ঞাৰ বিৰুদ্ধে । সুন্দৰ কোঁৱৰৰ জন্ম এখন মধ্যযুগীয় সমাজত । সেইখন সমাজৰ প্ৰতিটো কথাই পুৰণি-কলীয়া নীতি-নিয়মৰ নিয়ন্ত্ৰণাধীন । পৰিয়ালৰ ভিতৰত পিতৃ-মাতৃয়ে এই সামাজিক ঐতিহ্যক প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছিল । সুন্দৰ কোঁৱৰে কিন্তু বিয়া কৰাই প্ৰথা-নিৰ্দিষ্ট জীৱন আৰম্ভ কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰি অভিতাৱক তথা সমাজক শাসনৰ বিৰুদ্ধে বিদ্ৰোহ ঘোষণা কৰিছিল ।

পিছে মধ্যযুগীয় সামাজিক ঐতিহ্য আৰু অভিতাৱকত্বৰ বিৰুদ্ধে

গৈছিল বুলিয়েই কোঁৱৰৰ বিজ্ঞোহক নিচৰ্তে আৰু নিৰ্ধাৰণ স্বাগত জনোৱাৰ যুক্তি নাই। যি মন্ত আৰু মানসিকতাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কোঁৱৰে বিজ্ঞোহ কৰিছিল তাৰ বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰিলে দেখা যায় যে প্ৰেম আৰু বিবাহ সম্পৰ্কে কোঁৱৰৰ চেতনাত কোনো ধৰণৰ উদাৰ ধাৰণা অঙ্কুৰিত হোৱা নাছিল। সামন্ততান্ত্ৰিক বিবাহ-ব্যৱস্থাৰ বিপৰীতে কোঁৱৰে স্বাধীন ব্যক্তিগত প্ৰণয়ৰ আদৰ্শক দাঙি ধৰা নাছিল, তেওঁ দাঙি ধৰিছিল বৈবাগ্যৰ পুৰণিকলীয়া আদৰ্শ। আটাইতকৈ গুৰুত্বপূৰ্ণ কথা হ'ল, কোঁৱৰৰ এই বৈবাগ্য-আদৰ্শৰ ভিত্তি নাৰী বিদ্বেষ। তেওঁৰ এই নাৰী-বিদ্বেষৰ লগত যে হিন্দু শাস্ত্ৰ অধ্যয়নৰ সম্পৰ্ক আছে তাৰ একাধিক স্পষ্ট ইংগিত নাটকত আছে। বিবস্ত-বিক্ৰম ৰাজমাওৱে এঠাইত কৈছে: 'শাস্ত্ৰ, শাস্ত্ৰ পঢ়িছে। শাস্ত্ৰ পঢ়ি অশাস্ত্ৰীয় মতৰ বৰভেটি বান্ধিছে' (ঐ, পৃ: ৬৬) এই উক্তিৰে কিন্তু ৰাজমাওৰ শাস্ত্ৰ বিষয়ক অজ্ঞতা প্ৰমাণ নকৰে। আচলতে ৰাজমাও আৰু কোঁৱৰে হিন্দু ঐতিহ্যৰ দুটা পৰম্পৰা বিৰোধী আদৰ্শক প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছে। সংসাৰমুখী আৰু সংসাৰবিমুখ এই দুই আদৰ্শৰ সংঘাতেই আলোচ্য প্ৰথম বিজ্ঞোহৰ সাৰকথা।

হিন্দু ঐতিহ্যত দুটা পৰম্পৰাৰ অস্বত্বিকৰ সহ অৱস্থান লক্ষ্য কৰা যায়: হয় নাৰী পূজা, নহয় পৰিত্যক্তা। যি সকল পূৰ্বে আধ্যাত্মিক আনন্দ আৰু আত্মিক মুক্তি বিচাৰিছিল তেওঁলোকৰ এটা অংশ আছিল দ্বিতীয় পৰম্পৰাৰ সমৰ্থক আৰু প্ৰচাৰক। ধাৰণা হয়, এচাম নৈটিক বৈবাগ্যপন্থীৰ চেতনাত এক ধৰণৰ চিন্তাকৰ্ষক মনস্তাত্ত্বিক প্ৰক্ৰিয়াই ক্ৰিয়া কৰিছিল আৰু এই প্ৰক্ৰিয়াৰ ফলতেই বহুলাংশে পুৰণি পুৰুষতান্ত্ৰিক সমাজত নাৰী-বিদ্বেষৰ জন্মৰ বাট মুকলি হৈছিল। এই মনস্তাত্ত্বিক প্ৰক্ৰিয়াটো এই প্ৰকাৰৰ: যি নাৰী পুৰুষৰ স্বাভাৱিক যৌনেচ্ছাৰ লক্ষ্য সেই নাৰী পুৰুষৰ মনত যৌনেচ্ছাৰ কাৰণ হিচাপে প্ৰতিভাত হৈছিল—অৰ্থাৎ, যৌনেচ্ছাৰ object যৌনেচ্ছাৰ cause লৈ ৰূপান্তৰিত হৈছিল। নিৰ্মোহ দৃষ্টিভঙ্গীৰে শাস্ত্ৰ অধ্যয়ন কৰা লোকে এই মনস্তাত্ত্বিক প্ৰক্ৰিয়াৰ বিস্তৰ নমুনা হিন্দু সকলৰ শাস্ত্ৰীয় ঐতিহ্যত পাব। আমি ইয়াত সৰু এটি নমুনাৰ উল্লেখ কৰিব পাৰো। 'বোম ৰশিষ্ট'ত এই যুক্তি আগবঢ়োৱা হৈছে: 'ত্ৰী থাকিলেহে ভোমৰ ইচ্ছা জাগিব, নাথাকিলে ভোগেচ্ছাৰ পৰা মানুহ মুক্ত থাকিব।'

(A. S. Albekar, The Position of Women in Hindu Civilization, Delhi, 1978, p. 323) কামেচ্ছাৰ লক্ষ্য বৈবাগ্যপন্থী পুৰুষৰ চেতনাত কামেচ্ছাৰ কাৰণলৈ বপান্তৰিত হোৱাৰ ই এক সুন্দৰ শাস্ত্ৰীয় সাক্ষ্য।

প্ৰধাননিৰ্দিষ্ট বিবাহৰ বিৰুদ্ধে বিদ্ৰোহ কৰা সুন্দৰ কোঁৱৰৰ মত আৰু মানসিকতাত হিন্দু বৈবাগ্য-পন্থ্যপৰাৰ নাৰী-বিদ্বেষী ধাৰাটোৰ প্ৰভাৱ সুন্দৰ আৰু সুগভীৰ। সুদৰ্শনক তেওঁ কৈছে:

‘জিৱোতা আৰু ধোঁচৰা ব্যাধি একে বস্তু। তাৰ এবাৰ সংস্পৰ্শত আহিলে সি তোমাক জুৰি লব। সেইকাৰণে মুক্ত আৰু শাস্তি প্ৰয়াসী মুনি-ঋষিকলে, আমাৰ ধৰ্মৰ বহু শাস্ত্ৰই, কামিনী কামন ত্যাগ কৰি তাক দূৰতে বিদূৰ কৰিবলৈ কৈছে।’ (বচনাৱলী, পৃ: ৬৪)

সুদৰ্শনে কোঁৱৰৰ শাস্ত্ৰ নিৰ্ভৰ বৈবাগ্য পন্থাৰ যুক্তিযুক্ততা স্বীকাৰ কৰা নাই: ‘সেইবোৰ শাস্ত্ৰকাৰ আৰু মুনি ঋষিৰ মনৰ বেমেৰুৱা অৱস্থাত সপোন দেখা পন্থা।’ (ঐ, পৃ: ৬৪-৬৫) কোঁৱৰে কিন্তু এই বিষয়ে সুদৰ্শনৰ সৈতে কোনো ধৰণৰ বন্ধুত্বপূৰ্ণ আলোচনা কৰাৰ ইচ্ছা প্ৰকাশ কৰা নাই। শ্লেষমিশ্ৰিত সুবত তেওঁ সুদৰ্শনৰ বক্তব্যক প্ৰসংগা কৰি কৈছে: ‘সেই বুলি সহজে তোমাৰ হৃদিত মই পতিয়ন যাম বুলি নাভাবিবা।’ (ঐ, পৃ: ৬৫) এয়া জানো intellectual narcissism বা বৌদ্ধিক আত্মমুগ্ধতাৰ অভিযুক্তি নহয়? এইখিনিতে আমি এটা কথা উল্লেখ কৰা উচিত হব। কামন নহয়, কেৱল কামিনী ত্যাগ কৰাৰ ওপৰতহে কোঁৱৰে বিশেষভাবে গুৰু দিছে। ছই এটাইত কোঁৱৰে কামেচ্ছা তথা ৰাজ্য এৰি বোৱাৰ কথা কলেও তেওঁৰ সেই প্ৰতিক্ৰিয়া বিবক্তি জনিতহে, বৈবাগ্য-প্ৰনৃত নহয়। অল্পসঙ্কীৰ্ণ মনত স্বাভাৱিকতে এটা প্ৰশ্নই উত্থাপিত হ’ব: বৈবাগ্য পন্থাৰ স্ত্ৰী-বিদ্বেষী দিশটোক কিয় সুন্দৰ কোঁৱৰে নিৰ্বিচাৰে আদৰ্শ হিচাপে গ্ৰহণ কৰিছিল?

এই প্ৰশ্নৰ উত্তৰ হিচাপে মনস্তাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা আমি এটা আত্মমানিক ব্যাখ্যা আগবঢ়াব পাৰোঁ। মনস্তত্ত্বত আমি defence mechanism বুলি এবাৰ কথা পাওঁ। মানুহৰ মানসিক সংৰক্ষণ আৰু স্থিৰতা

বিশ্বাস্য হব খবিলে সাধাৰণতে এই আত্মৰক্ষামূলক উপায় বা defence mechanism সকলি হৈ পৰে আপোনা আপুনি, অজ্ঞাতেই: 'Any information of any nature contradicting the self consciousness of personality may be the object of the work of defence mechanism'. (X.A. Sherkovin et. al., (Ed), Social Psychology and Propaganda, Moscow, 1985, P.46) এই আত্মৰক্ষামূলক উপায় এবিধ নহয়, বহুবিধ। ইয়াৰে reaction formation নামৰ defence mechanism ৰ বিষয়ে আমি বৰ্তমান প্ৰসংগত হু এবাৰ উল্লেখ কৰা উচিত হব। জনৈক লেখকে চেডন মনৰ অজ্ঞাতেই সকলি reaction formation নামৰ এই আত্মৰক্ষামূলক উপায়টোৰ বিষয়ে লিখিছে :

Sometimes an individual protects himself from dangerous desires by not only repressing them but actually by developing conscious attitudes and behaviour patterns that are just the opposite. Thus he may conceal hate with a facade of love, cruelty with kindness, or desires for sexual promiscuity with moralistic sexual attitudes and behavior. (C; Coleman, Abnormal Psychology and Modern Life, Bombay, 1974, PP. 128-129)

অৰ্থাৎ, নিষিদ্ধ আৰু নিষ্পন্নীয় ইচ্ছা, ধাৰণা ইত্যাদিক জব্দকৰাৰ উদ্দেশ্যে মানুহে কেতিয়াবা বিপৰীত ধৰ্মী ইচ্ছা আৰু ধাৰণা ব্যক্ত কৰিব পাৰে। ইয়াকেই reaction formation বোলে। এই reaction formation বলবত কিন্তু ভাৱাৰিৰ গুপত পাবৰ্জা আছে; কিয়নো উদ্দেশ্য আৰু পদ্ধতি সন্তোষ, সুপৰিকল্পিত। কোৱা বাহুল্য যে নিজান মনৰ ইচ্ছা, ধাৰণা আৰু আত্মৰক্ষামূলক উপায় সম্পৰ্কীয় এই ধাৰণা বোকাৰ গুপত সাত্ৰাধিকা গুৰুত্ব দিলে বিপদ আছে:.....'it would be unjust to exaggerate the role of defence mechanisms identifying them with whole content of the psychological

life, as Freudians do. (Yu. A. Sherkovin at a (Ed. op cit. P. 49) পিছে এই কথাও অনস্বীকাৰ্য যে মনস্তত্ত্বৰ এই সঁজুলি লৈ মানৱ মনৰ গভীৰ গহন স্তৰলৈ সোমাব পাৰি। আৰু তেনে কৰিব পাৰিলে আপাত দৃষ্টিত দুৰ্বোধ্য, অগ্ৰত্যাশিত আৰু পৰস্পৰ নিৰোধী যেন লগা বহুতো আচৰণ তথা মনোভাৱৰ প্ৰকৃত স্বৰূপ বুজিবলৈ আমাৰ বাবে কিছু সহজ হ'ব। সাহিত্য আৰু বাস্তৱ জীৱন দুয়োটা ক্ষেত্ৰতেই আমি এই মনস্তাত্ত্বিক সঁজুলিৰ সংযত আৰু সতৰ্ক ব্যৱহাৰৰ দ্বাৰা উপকৃত হোৱাৰ আশা আছে।

মনস্তাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা কোঁৱৰৰ তীব্ৰ নাৰী বিদ্বেষৰ ব্যাখ্যা কৰিবলৈ গলে আমি তেওঁৰ মনৰ গভীৰত চলা অন্তৰ্দ্বন্দ্ব আৰু তাৰ নিৰসনৰ বাবে তেওঁ অজ্ঞাতেই কি ধৰণৰ defence mechanismৰ সহায় লৈছিল সেটো বিষয়ে কিছু কথা জানিব লাগিব। কোঁৱৰ লিগিৰী শেৱালিৰ প্ৰতি আসক্ত। এই আসক্তিয়ে কোঁৱৰৰ মনৰ সচেতন অংশত স্বীকৃতি পোৱা নাই যদিও, নিজানৰ একাৰত কোঁৱৰৰ আবেগ-আবদ্ধ হৈ আছিল বুলিও ক'ব নোৱাৰি। সুদৰ্শন কোঁৱৰৰ কথোপকথনৰ পৰা বুজিবলৈ অনুবিধা নহয় যে লিগিৰী শেৱালিৰ প্ৰতি কোঁৱৰৰ যি আকৰ্ষণ তাক তেওঁ নিজানৰ বিন্দুভিৰ গহবৰলৈ সম্পূৰ্ণভাবে তৈলি পঠিয়াবলৈ সক্ষম হোৱা নাছিল।

সুদৰ্শন : তুমি শেৱালিক আন লিগিৰীতকৈ মৰম কৰা ?

সুন্দৰ : ক'বোঁ নেকি ?

সুদৰ্শন : তুমি সেই কামতে শেৱালিকহে মাতা ?

সুন্দৰ : জানো। হবলা। (বচনাৱলী, পৃ : ৮২-২০)

লক্ষনীয় যে, এই কথা—বতৰা হওঁতে কোঁৱৰ মুঠেও আত্মসচেতন হৈ থকা নাই, ঠিক নিদ্ৰামগ্ন মানুহৰ দৰে। কিন্তু শেৱালিৰ ভালপোৱাৰ লগে লগে কোঁৱৰৰ যেন নিদ্ৰান্তৰ হ'ল, জাগি উঠিল আভিজাত্যাভিমান।

সুদৰ্শন : [সকলক] শেৱালিয়ে ভোঁৱাক ভাল পায়।

সুন্দৰ : [চৌপনিৰ পৰা সাৰ পোৱাৰ দৰে] লিগিৰী এজনীৰ ইমান স্পৰ্ধা! কেনেকৈ?—কেনেকৈ?

সুদৰ্শন : ভাল পায় মানে ভোঁৱালৈ আকাংক্ষা নকৰে।……

সুন্দৰ : তিবোতাই ভাল নেপায়—মিছা কথা। (এ, পৃ ৯০)

বুজিবলৈ অনুবিধা নহয় যে আভিজাত্যাভিমানৰ নিমিত্তে কোঁৱৰে মনৰ সম্ভাৱন স্তৰত শ্বেৱালিৰ প্ৰতি থকা ভেঁওৰ আকৰ্ষণক—প্ৰেমৰ প্ৰাথমিক অন্তৰ্গণৰ—মুক্তভাৱে স্বীকৃতি দিব পৰা নাছিল। ই নিশ্চয় ভেঁওৰ মনৰ স্থিৰতা ব্যাহত কৰিছিল, এক অন্তৰ্ভুক্তৰ অন্তৰ্গণৰ কবলত পৰিছিল ভেঁও। এই অন্তৰ্গণৰ নিবসনৰ বাবে কোঁৱৰে অজ্ঞাতেই reaction formation ৰ সহায় লৈছিল বুলি মনস্তাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা অনুমান কৰিব পাৰি। অৰ্থাৎ, তথাকথিত নিম্ন শ্ৰেণীৰ এগৰাকী গাভৰুৰ প্ৰতি থকা আকৰ্ষণ কোঁৱৰে নাৰী বিদ্বেষৰে—প্ৰেমৰ লগত সম্পৰ্ক নথকা এক নেতিবাচক মনোভাৱেৰে—প্ৰতিৰোধ কৰিব বিচাৰিছিল। এই কালৰ পৰা চাবলৈ গলে কোঁৱৰৰ নাৰী-বিদ্বেষী যুক্তি সমূহ আচলতে এক ধৰণৰ প্ৰচ্ছন্ন আত্ম-ৰক্ষামূলক উপায়, defensive mechanism।

কোঁৱৰৰ নাৰী বিদ্বেষৰ এই মনস্তাত্ত্বিক ব্যাখ্যা বিতৰ্কাতীত বুলি দাবী কৰাৰ আশংকা তথা অস্বস্তা আৱান নাই। আগতেই কৈ অহা হৈছে যে ই এটা আত্মমানিক ব্যাখ্যাহে। ইয়াৰ অন্যান্য ব্যাখ্যাও নিশ্চয় আছে। আমি কেৱল সৰিনয়ে এটা কথাই জনাব বিচাৰিছোঁ: সুন্দৰ কোঁৱৰৰ প্ৰথম বিদ্রোহৰ ভিত্তি যি নাৰী-বিদ্বেষ তাৰ প্ৰকৃত স্বৰূপ বুজিবলৈ হলে মনস্তাত্ত্বিক বিচাৰ-বিৱৰ্ণনৰে প্ৰয়োজন অনস্বীকাৰ্য।

॥ দ্বিতীয় বিদ্রোহ :

প্ৰণৱ বসাম পৰম্পৰা ॥

আলোচনাৰ আৰম্ভণিতেই আমি সুন্দৰ কোঁৱৰৰ দ্বৈত পৰিচয় (dual identity) ৰ কথা উল্লেখ কৰিছোঁ। প্ৰথম বিদ্রোহৰ মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণ কৰোঁতে আমি দেখিছোঁ, কোঁৱৰৰ অভিজাত পৰিচয় (aristocratic identity) ভেঁওৰ মানসিকতাক অজ্ঞাতেই প্ৰভাৱিত কৰাৰ সম্ভাৱনাক দুই কৰিব নোৱাৰি। দ্বিতীয় বিদ্রোহৰ আলোচনা প্ৰসংগত আমি দেখিব, কোঁৱৰৰ বুদ্ধিজীৱী পৰিচয় (intellectual identity) ৰ প্ৰভাৱ আৰু

প্ৰধানত বিশেষভাৱে উল্লেখযোগ্য।

প্ৰথম বিদ্ৰোহটো এটা বিশেষ অৰ্থতহে পৰম্পৰা-বিৰোধী, তাৰ সামগ্ৰিক চৰিত্ৰ সম্পূৰ্ণভাৱে পৰম্পৰা-বিৰোধী বুলি কলে নিশ্চয় ভুল হ'ব। দ্বিতীয় বিদ্ৰোহটোৰ সামগ্ৰিক সামাজিক চৰিত্ৰ পিছে সম্পূৰ্ণভাৱে পৰম্পৰা বিৰোধী। সামাজিক প্ৰতিবাদ হিচাপে আচলতে কোঁৱৰৰ দ্বিতীয় বিদ্ৰোহটো বেছি গুৰুত্বপূৰ্ণ আৰু সম্ভাৱনায়ুক্ত। এই বিদ্ৰোহত কোঁৱৰৰ বুদ্ধিজীৱী পৰিচয়টো অতি সুন্দৰভাৱে জিলিকি উঠিছে। সুন্দৰ বিচাৰ বিশ্লেষণেৰে বাক-বিতণ্ডা কৰিহে তেওঁ নিজৰ সিদ্ধান্তৰ যুক্তি-যুক্ততা প্ৰতিপন্ন কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে। অকল সেয়ে নহয়, তেওঁৰ বিদ্ৰোহাত্মক ভাৱধাৰা আৰু আপোহাৰীন মনোভাৱৰ অভিব্যক্তি হিচাপেও এই বিদ্ৰোহ উল্লেখযোগ্য।

সুন্দৰ কোঁৱৰৰ সমাজখন পৰম্পৰা শাসিত। সেইখন সমাজত নতুন প্ৰমুখা অনাদৃত, বাক্তিৰ ইচ্ছা-অনিচ্ছা, কৰ্তি-অভিকৰ্তি উপেক্ষিত। এনে এক প্ৰথাবদ্ধ পৰিবেশত স্বাধীন ব্যক্তিগত প্ৰণয়ে যথাযথ স্বীকৃতি নোপোৱাটো খুবই স্বাভাৱিক। সুন্দৰ কোঁৱৰে তেওঁৰ দ্বিতীয় বিদ্ৰোহত এই পৰম্পৰা নিয়ন্ত্ৰিত সমাজৰ প্ৰমুখা আৰু নীতি নিয়মক উলাই কৰিছে দ্বিধাহীনভাবে। কোঁৱৰে তেওঁৰ বিবাহিতা পত্নীক অনঙ্গবামৰ হাতত গতাই দিয়াৰ সিদ্ধান্ত লৈছে সাহসেৰে, দৃঢ়তাৰে। বিবাহ অচ্ছেদ্য এই পৰম্পৰাগত নীতিক প্ৰত্যাহ্বান জনাই কোঁৱৰে যেন ব্যক্তিগত প্ৰণয়ৰ যুক্তিযুক্ত অধিকাৰক নিসংকোচে স্বীকৃতি দিছে। কোঁৱৰৰ মতে, কাকনমতী আৰু অনঙ্গবামৰ মাজত থকা প্ৰণয়ৰ সম্পৰ্ক সত্য আৰু এই সত্যক স্বীকাৰ কৰি লোৱাটো সম্বলভাৱে চৰ্ব্বলভ্য নহয়। কথা প্ৰসংগত কোঁৱৰে—কাকনমতীৰ যুক্তিঃ 'আত ধৰি নাৰীৰ সতীৰ সম্পৰ্কীয় প্ৰচলিত নৈতিক ধাৰণাকো সমালোচনা কৰিছে পক্ষিৰ আৰু পোনপটীয়াভাবেঃ—

সুন্দৰ : 'ভেঙে' সতীৰ মানে শাৰীৰিক সতীৰ।

কাকনমতী : সেয়ে হলে সমাজ নষ্ট হয়।

সুন্দৰ : কিন্তু সুন্দৰভাৱে নহয়। সমাজে কলে নোৱাৰা বিলাক পৰি-
কল্পনা কৰিব পাৰে কিন্তু 'সুন্দৰে' নোৱাৰে। 'কৃত কৰ্মৰ' সতে সমাজৰ
সংলগ্ন—কিন্তু ব্যক্তিগত ভাৱৰ সৈতে ? তাৰেই কৰ্ম পছন্দ কৰিব বিৰুদ্ধে 'কই

সম্বন্ধিত নহয় কিয় ? (এ, পৃ: ৭৯)

সন্দেহ নাই, 'ব্যক্তিৰ ভাব'ৰ ওপৰত বিশেষভাবে গুৰু দি সমাজৰ বিপক্ষে থিয় দিয়া কোঁৱৰৰ চিন্তা-চেতনা আছিল আলোড়নকাৰী সন্তোষনাবে পৰিপূৰ্ণ। আত্মসচেতন কোঁৱৰ এই সন্তোষনা সম্পৰ্কে অতিকৈ সজাগ আছিল বুলি মনে ধৰে আৰু সম্ভৱতঃ এই অতি সজাগতাই তেওঁক আত্মবিশ্লেষণ-বিমুখ কৰি তুলিছিল, কলত কিসংগে বিত্তোহৰ নেতিবাচক সন্তোষনা আৰু দুৰ্বলতাৰ বিষয়ে তেওঁ সূক্ষ্মভাৱে বিশেষ চিন্তা কৰাৰ প্ৰয়োজন বোধ কৰা নাছিল। নিজৰ বলিষ্ঠতা, যুক্তি আৰু সিদ্ধান্তৰ আলোড়নকাৰী সন্তোষনা সম্পৰ্কে কোঁৱৰ যে সচেতন আছিল তাৰ প্ৰমাণ তেওঁৰ নিজৰ কথাতেই আছে:

৪)
'প্ৰলয় হয় হওক। প্ৰলয়ৰ আৱশ্যক হৈছে। পতাবী ধৰি গোট খাই থকা সমাজৰ আবৰ্জনা ধুই সমাজক নিৰ্মল আৰু পবিত্ৰ কৰিবলৈ এক প্ৰলয়ৰ অতি আৱশ্যক হৈছে। তেন্তে মই সেই প্ৰলয়ক আজি আহ্বান কৰিছোঁ। মোৰ জীৱনলৈ, সমাজৰ জীৱনলৈ মই প্ৰলয়ক আৱহণ কৰি আনিব।' (এ, পৃ: ৮০)

কোঁৱৰে নিজৰ জীৱনলৈ প্ৰলয়ক আহ্বান কৰাটো সঠিক, কিন্তু সচেতন আৰু সুপৰিকল্পিতভাৱে সমাজৰ সূক্ষ্ম বুকুত প্ৰলয়ৰ আলোড়নকাৰী আগ-মনৰ ব্যৱস্থা কৰিছিল বুলি ভবাৰ বিশেষ ধল নাই। লক্ষনীৰ যে, যিটো কাৰ্যৰ দ্বাৰা কোঁৱৰে 'সমাজৰ আবৰ্জনা ধুই সমাজক নিৰ্মল আৰু পবিত্ৰ' কৰিবলৈ বিচাৰিছিল সেই নাকুত নাকুত কাৰ্যটো তেওঁ নিজৰ সমাজ বুকুত 'সংগঠিত' কৰা নাই, কৰিছে কাজিৰঙাৰ জনশূন্য পৰিবেশত, বিচ্ছিন্নভাবে। সমস্যা-সীমাসাৰ কাৰণে কাজিৰঙাৰ অটবা অঞ্চললৈ বাতি পঠোৱা দেখি আশ্চৰ্য্যৰ আচৰিত হৈছে, কিন্তু এই অকুত আৱহণৰ ব্যাখ্যা হিচাপে কোঁৱৰে কোৱা কথাখিনিত স্পষ্ট বৌদ্ধিকতাৰ অভাৱ মন কৰিলক্ষীয়া:

অনক: সেই সীমাসাৰ ঠাঁই তুমি এই কাজিৰঙা অঞ্চলত—?

কুমৰ: এই কথাৰ সীমাসাৰ ইয়েই অতি সূই হ'ব।.....

বিশেষকৈ কাকন মূৰবীক আগত বাধি মই ভোৱাক সকলো কথা ক'ব পোৱোঁ। আৰু লোক কৰিবলৈ এই কাজিৰঙা অঞ্চলৰ বাহিৰ আৰু

আন ঠাই নাই। (ঐ, পৃ: ৮৩)

এই অল্পত সিদ্ধান্তৰ নেপথ্যত—কোঁৱৰৰ অজ্ঞাতেই—কিবা গভীৰ মনস্তাত্ত্বিক প্ৰক্ৰিয়াই কাম কৰিছিল নেকি? অৰ্থাৎ, নাভূত—নাশ্ৰুত কামটো সমাজৰ সোঁমাজত কৰিবলৈ কোঁৱৰৰ মনৰ কোনোবা গভীৰ স্তৰত কিছু ভয় আৰু দ্বিধাৰ ভাব আছিল নেকি? কাজিৰঙাৰ অৰণ্যত কোঁৱৰে নিজে স্বীকাৰ কৰিছে যে কাঞ্চনমতীৰ ‘মানসিক সাহ’ দেখি তেওঁৰো মনত সাহ উপজিছে। ‘মই সাহ কৰিব খোজো—সাহ—সাহ।’ অজ্ঞাতেই কোঁৱৰে যেন কোৱাকৈ নিজৰ মনৰ গভীৰত থকা ভয়-ভীতি, দ্বিধা-দ্বন্দ্ব আঁতৰাব বিচাৰিছে—কোঁৱৰৰ কথাৰ ভংগীৰ পৰা এনে এটি ধাৰণা মনলৈ অহাটো অসম্ভাৱিক নহয়। কোঁৱৰৰ মনস্তত্ত্ব সম্পৰ্কে আমাৰ এই অনুমানত যদি কিছু তলেও সত্যতা আছে তেন্তে তেওঁৰ উগ্ৰতা আৰু বিদ্ৰোহাত্মক হৃদয়-ধ্বনিৰ মনস্তাত্ত্বিক উৎস সম্পৰ্কে আমি কিছু ক্ষেত্ৰত আৰু দকৈ বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰা প্ৰয়োজন অনস্বীকাৰ্য। কিয়নো, মনস্তাত্ত্বিক এ্যাডলাৰৰ ভাষাত :

Whenever we see persons constantly in motion, with strong tempers and passions, we can always conclude that they are persons with a great feeling of inferiority. A person who knows he can overcome his difficulties will not be impatient. (A Adler, The Science of Living, London, 1952, p. 72)

এই প্ৰসঙ্গতে কোঁৱৰৰ দ্বিতীয় বিদ্ৰোহৰ বিশেষ এটি গুৰুত্বপূৰ্ণ দিশ সম্বন্ধে আমি ক’হিয়াই কিছু আলোচনা কৰা উচিত আৰু প্ৰাসংগিক হ’ব। প্ৰথম বিদ্ৰোহৰ আলোচনা প্ৰসঙ্গত আমি দেখিছোঁ, কোঁৱৰৰ নাৰী-বিদ্বেষ খুবেই প্ৰকট আৰু পৰিষ্কাৰ। নকলেও হ’ব যে এই নাৰী-বিদ্বেষৰ লগত প্ৰেমৰ ধাৰণা কোনোপধ্যেই খাপ নাখায়; কিয়নো, চলনাময়ী নাৰীয়ে স্বামী আৰু গভীৰ প্ৰেমৰ ভগ্ন দিব—এনে আশা কৰিব নোৱাৰি। কোঁৱৰৰ মনতো সেই গভীৰে এটি বহুতুল ধাৰণা বিদ্যমান—‘জিৰোভাই, জাল দেলাই।’

দ্বিতীয় বিদ্ৰোহত, যেতিয়া কোঁৱৰে সকলো সামাজিক, শ্ৰীতি-পৰম্পৰা

উল্লেখ্য কবি কাঞ্চনমতী-অনঙ্গবাসব শ্ৰেয়স অভাৱনীৰ দৃঢ়তাৰে স্বীকৃতি দিছে। তেতিয়া কিন্তু কোঁৱৰৰ মনোভাৱ আৰু কথা বতৰাত নাৰী বিদ্বেষৰ জিন মোকাৰ পাবলৈ নাই। কোঁৱৰে যুক্ত কৰ্ত্তে অনুভৱ কৈছে : 'কাঞ্চনমতীয়ে তোমাক কেতিয়াও পাহৰিব নোৱাৰে—আৰু মইও পাহৰিব নোৱাৰোঁ যে কাঞ্চনমতীয়ে তোমাক ভাল পায়। (বচনাৱলী, পৃ: ৮৪) কোঁৱৰৰ নাৰী বিদ্বেষৰ সৈতে এই উক্তি কোনোপধ্যেই খাপ নাখায়। কাঞ্চনমতীৰ সান্নিধ্যলৈ আহি কোঁৱৰৰ নাৰী বিদ্বেষৰ তীব্ৰতা কমি আহিছিল নেকি ? কাঞ্চনমতীৰ ব্যক্তিত্বই কোঁৱৰক কিছু প্ৰভাৱিত কৰিছিল সচা, কিন্তু কোঁৱৰৰ নাৰী বিদ্বেষৰ প্ৰবলতা তাৰ কলত হ্ৰাস পাইছিল বুলি কলে বোধকৰোঁ ভুল হ'ব। কাৰণ কোঁৱৰে কাঞ্চনমতী অনঙ্গক 'পুৰণি জীৱন পাহৰি গৈ ন জীৱন ন দেশত আবদ্ধ কৰাগৈ' বুলি আদেশ দিয়াৰ পাছতো অৰ্থাৎ ব্যক্তিগত প্ৰশ্নক স্বীকৃতি দিয়াৰ পাছতো শৈৱালীক কঠোৰ - কৰ্কশ ভাৱে কৈছে :

'তিবোভা—তিবোভাই ভালপোৱা দিব। স্বাৰ্থৰ অন্তিত ভালপোৱা পুৰি ভয় কৰি ছাইসোপা আগত ধৰি কৈছে "হোৱা এয়া ভালপোৱা" আৰু আমি পূৰ্বে সেই ছাইখিনিকে গাত সানি সকলো পাহৰি প্ৰশ্নৰ ধুনি জলাই—তিবোভাই শ্ৰেয়স বৰাগী। (ঐ, পৃ: ৯০)

প্ৰশ্ন হ'ল : কোঁৱৰৰ এই পৰম্পৰ বিবোধী মনোভাৱৰ কাৰণ কি ? কিয় তেওঁৰ প্ৰথম আৰু দ্বিতীয় বিদ্বেষ পৰম্পৰ বিবোধী দুটা আদৰ্শৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত হ'ব লগা হ'ল ? ইয়াৰ কিবা মনস্তাত্ত্বিক ব্যাখ্যা থাকিব পাৰে নেকি ? অনুমান কৰিব পাৰি, অনিচ্ছাস্বত্বেও বিয়া কৰাবলৈ সক্ষম হোৱাৰ পাল্লত আত্মসচেতন কোঁৱৰৰ মনত তীব্ৰ মানবোধ আৰু অন্তৰ্দৰ্শন সৃষ্টি লৈছিল। ইয়াৰ ফলশ্ৰুতি হিচাপে তেওঁ নিম্নৰ বৰ্ণনাৰ অতিভাৱক তথা সমাজক আঘাত কৰাৰ এক দুৰ্দমনীয় মানসিক প্ৰয়োজন বা psychic need অনুভৱ কৰিছিল। তাৰ লগে লগে হয়তো বিবাহ-পাখৰ পৰা মুক্ত হোৱাৰ ইচ্ছাও তেওঁৰ মনত প্ৰবল হৈছিল। এনে এক মানসিক অৱস্থাত তেতিয়া কোঁৱৰে কাঞ্চনমতী অনঙ্গৰ প্ৰশ্ন-কাহিনীৰ কথা জানিব পাৰিলে তেতিয়া বিবাহ-পাখৰ পৰা নিজকে মুক্ত কৰি বৰ্ণনাৰ অতিভাৱক তথা সমাজক আঘাত কৰিছিল পোৱা সুযোগটো তেওঁ পুৰাতাত্ৰাই গ্ৰহণ কৰিলে। একপ্ৰকাৰৰ আদৰ্শবাদে

অৱশ্যে তেওঁৰ এই আঘাত কৰাৰ অপ্ৰতিৰোধ্য আগ্ৰহক চাকি ৰাখিছিল আৰু এই আগ্ৰহৰ তীব্ৰতা বেছি হোৱাৰ বাবে তেওঁ ইয়তো লক্ষ্যই কৰা নাছিল যে এই আদৰ্শবাদে তেওঁৰ নাৰী বিদ্বেষী ধ্যান-ধাৰণাক পৰোক্ষ ভাবে নাকচ কৰিছে । সম্ভৱতঃ এইবাবেই আঘাত কৰাৰ আগ্ৰহ তৃপ্ত হোৱাৰ পাছত তেওঁৰ মুখত আমি পুনৰ নাৰী-বিদ্বেষী উক্তি শুনিবলৈ পাওঁ : ‘তিৰোতাই ভাল নেপায়-মিছা কথা’ । কাজিৰঙাৰ অবগত্যত কিন্তু কোঁৱৰে সাময়িকভাৱে এই অনান্দ পৰিহাৰ কৰিছিল, নকবাহেঁতেন তেওঁ নিশ্চয় বন্ধু হিচাপে অনঙ্গক কাঞ্চনমতীৰ পৰা আঁতৰাই আনিবলৈ চেষ্টা কৰিলেহেঁতেন । নাৰী-বিদ্বেষী ধ্যান-ধাৰণাক সাময়িকভাৱে বৰ্জন কৰাৰ নেপ-থ্যত কি ধৰণৰ গভীৰ মানসিক প্ৰয়োজন বা **psychic need** সজ্জিয় থাকিব পাৰে তাৰ ইংগিত আমি উতিমধ্যে দিছোৱেই । কোঁৱৰৰ **psychic need** আৰু তৎপ্ৰতি প্ৰতিক্ৰিয়াৰ বিষয়ে আমাৰ এই অনুমান যদি আংশিকভাৱেও সত্য হয় তেন্তে স্বীকাৰ কৰিব লাগিব যে যি আদৰ্শবাদৰদ্বাৰা কোঁৱৰৰ দ্বিতীয় বিদ্ৰোহ উদ্ভূত সি কিছুপৰিমাণে অন্ততঃ নিজৰ **psychic need** বা আঘাত কৰাৰ তীব্ৰ প্ৰয়ণতাক অজ্ঞাতেই **rationalise** কৰাৰ অৰ্থাৎ তাৰ সপক্ষে যুক্তি উদ্ভাৱন কৰাৰ প্ৰচেষ্টাৰ সৈতে যুক্ত ।

আমাৰ এই অনুমান অৱশ্যে মনস্তাত্ত্বিক ব্যাখ্যাৰ এটি প্ৰয়াসহে মাত্ৰ । কোঁৱৰৰ পৰম্পৰ-বিৰোধী মনোভাৱৰ অন্যান্য ব্যাখ্যা থকাটোও সম্ভৱ । যেনে কিবা গভীৰ মনস্তাত্ত্বিক কাৰণে হাৰ সৈতে আমি আগতে উল্লেখ কৰা **reaction formation** ৰ সম্পৰ্ক থাকিব পাৰে —ভেনে কিবা কাৰণৰ বাবে কোঁৱৰে কেৱল নিজৰ ব্যক্তিগত জীৱনৰ প্ৰসঙ্গতহে নাৰী-বিদ্বেষী কথা বতৰা কৈছিল । আকৌ বঙ্গ পুথি-পত্ৰ পঢ়া কোঁৱৰৰ চেতনাত নাৰী বিদ্বেষী মনোভাৱ আৰু প্ৰেম সম্পৰ্কীয় উন্নত ধাৰণাৰ অসম্ভিকৰ সহঅৱস্থানৰ কথাও অনুমান কৰিব পাৰি । সি যি কি নহওক, মনস্তাত্ত্বিক বিচাৰ ব্যাখ্যাবোৰে কিন্তু কোঁৱৰৰ দ্বিতীয় বিদ্ৰোহৰ বলিষ্ঠ আৰু প্ৰতিবাদী সামাজিক চৰিত্ৰৰ গুৰুত্ব হ্ৰাস নকৰে । প্ৰশ্ন আৰু পৰম্পৰাৰ দ্বন্দ্বত কোঁৱৰে পৰম্পৰাৰ বিৰুদ্ধে গৈছিল —এই কাৰ্যৰ সামাজিক গুৰুত্ব অনস্বীকাৰ্য ।

॥ তৃতীয় বিক্ৰোহ : স্বাক্ষেপ বনাম আভিজাত্য ॥

শেরালিয়ে ‘এনেয়ে ভালপাওঁ’ বোলোতে কোঁৱৰ বিক্ৰুৰ বিবর্ত হৈছিল। কেৱল শেরালিৰ ওপৰতেই নহয়, ‘তীব্ৰতা আৰু কৃণাৰে’ সকলো ভিবোতাৰ ওপৰত তেওঁ ঘোষণা কৰিছিল তেওঁৰ অকৃত্ৰিম অনাস্থা। অৱশ্যে আৰি ‘অকৃত্ৰিম’ বুলিলেও মনস্তাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা বিভাৰ কবিলে ইচ্ছতো দেখা যায় যে এই অনাস্থাত কিছু অসচেতন ‘কৃত্ৰিমতা’ থকাটো আচৰিত নহয়। কিয়নো, তীব্ৰতা আৰু কৃণাৰ অন্তৰালত শেরালিৰ প্ৰতি থকা আনুষ্ঠানিক নিজৰ অজ্ঞাতেই—কোঁৱৰে অস্বীকাৰ কৰা প্ৰবণতা সজিয় থকাটো সম্ভৱ। এই অজ্ঞানৰে যে একেবাৰে ভিত্তিহীন নহয় তাৰ ইংগিত পোৱা যায় শেরালিৰ প্ৰস্থানৰ পাছত কোঁৱৰৰ মানসিক প্ৰেক্ষিতাত :

উচুপি উচুপি এখোজ ছুখোজকৈ (শেরালী) ওলাই যায়লৈ । ...
লাহে লাহে স্তম্ভৰ উগ্ৰ মুখখন কুমলি আহে । ... স্তম্ভৰ কৰণ কোঁৱল
ভাৰত অভিজুত হৈ পৰে । দীঘলকৈ উশাহ লৈ পালেঙত বহে । আৰু
কিবা এক ভাৰত থাকি ছুই হাতেৰে নিজে নজনাকৈয়ে যেন, পালেঙৰ
কাপোৰবোৰ সামৰি স্তম্ভৰ আনি বুকুৰ মাজত সাৱটি ধৰি দীঘলকৈ ছয়ুনিয়াহ
পেলায় । (ঐ, পৃ : ২২)

‘নিজে নজনাকৈয়ে যেন’—এই বাক্যাংশ আমাৰে বাবে বেচ ডাঙৰ-পূৰ্ণ। বুজিবলৈ অনুবিধা নহয়, কোঁৱৰৰ আবেগিক প্ৰতিক্ৰিয়া সম্পূৰ্ণভাবে নিৰ্জ্ঞান—নিয়ন্ত্ৰিত নহলেও নিৰ্জনত, প্ৰায় অজ্ঞাতেই, নিজৰ আবেগ প্ৰকাশ কৰোতে কোঁৱৰ যে অহংবোধ—সিন্ধুত হৈ পৰিছিল সেই বিবৰে সন্দেহৰ অৱকাশ নাই। অৱশ্যে কোঁৱৰৰ আবেগ—আকৰ্ষণ আৰু আনুষ্ঠানিক—ঠিক প্ৰেমৰ ৰূপ নহলে। শেরালিক বিদ্ৰা কৰাকাল কোঁৱৰে যি অভিনয় আৰু নাটকীয় সিদ্ধান্ত লৈছিল তাৰ নেপথ্যত প্ৰেমৰ পৰিপূৰ্ণতা প্ৰাপ্তিৰ বাবে স্বাভাৱিক আগ্ৰহ সজিয় আছিল বুলি ক’ব নোৱাৰি। অন্যহাতেদি, উদাৰ মানৱজাতিৰী আনুষ্ঠানিক ছাৰা উল্লেখ হৈ—অভিজাত্যৰ ক্ষত্ৰীয় কৃত্ৰিম বেগাল জাতি সেৱালৈ—কোঁৱৰে সিন্ধুৰী শেরালিক বিদ্ৰা কৰাৰ সিদ্ধান্ত গঢ়াই

ঘোষণা কৰিছিল বুলিও মনে নধৰে। কোঁৱৰৰ অভিনয় সিদ্ধান্তৰ সামাজিক গুৰুত্ব অধীকাৰ নকৰাকৈও কোৱা যায় যে তেওঁৰ সিদ্ধান্তৰ নেপথ্যত উন্নত আৰু উদাৰ সমাজ-দৰ্শনৰ প্ৰভাৱ আৰু পৰিষ্কাৰ অনুপ্ৰেৰণা অনুপস্থিত।

তেনেহলে আভিজাত্যক আঘাত কৰা কোঁৱৰৰ তৃতীয় বিদ্ৰোহৰ উৎস কি? নিৰ্মোহ দৃষ্টিভঙ্গীৰে বিচাৰ বিশ্লেষণ কৰিলে ওলাই পৰে যে কোঁৱৰৰ তৃতীয় বিদ্ৰোহৰ মূল মনস্তাত্ত্বিক। ব্যৰ্থতাৰ পৰা ক্ষোভ আৰু ক্ষোভৰ পৰা আক্ৰোশ—কোঁৱৰৰ আলোচ্য আভিজাত্য ধ্বংসকামী বিদ্ৰোহৰ অন্তৰালত এই মনস্তাত্ত্বিক প্ৰক্ৰিয়াৰ ভূমিকা খুবেই পৰিস্কাৰ। পিছে কোঁৱৰ কেতিয়া আৰু কেনেকৈ ব্যৰ্থ হৈছিল—এই প্ৰশ্নটোও আমাৰ মনলৈ অহাটো স্বাভাৱিক। আমি জানো সামাজিক বন্ধনশীলতাক প্ৰতিনিধিত্ব কৰা ৰাজমাওৰ লগত কোঁৱৰৰ সম্পৰ্ক আছিল সদায়ে বৈৰীমূলক। ৰাজকাৰেঙৰ পৰা শেৱালি নিক্ষেপ হোৱাৰ পাছত এই বৈৰিতাই এক চৰম আৰু উগ্ৰ ৰূপ লয়। দুয়োৰ মাজত যেন আৱন্ত হয় এক ধৰণৰ ক্ষমতা-যুদ্ধ। শেৱালিক বিচাৰি কোঁৱৰে জলমূল লগাওঁতে ৰাজমাও সোমাই আহে—‘সুন্দৰে ৰাজমাওলৈ বাঘে চোৱাদি চায়’। ৰাজমাওৰ ব্যক্তিত্বতো উগ্ৰতাৰ অভাৱ নাছিল—‘ৰাজমায়ে বাঘীৰৱ দৰে সুন্দৰৰ কালে ঘূণাৰে চাই নামাতি বৈ থাকে’। (ঐ, পৃ : ১৬) হুতা উগ্ৰ ব্যক্তিত্ব অৱন্তভাৱী সংঘৰ্ষৰ এয়া এক নিৰ্ভৰযোগ্য আগজাননী। ইয়াৰ পাছতেই আৱন্ত হয় সংঘৰ্ষৰ ক্ষমতা-যুদ্ধ :

ৰাজমাও : ……তই নিলাজ পানিষ্ঠ। এতিয়া আকৌ লিগিবীজনীৰ কাৰণে বলিয়া হৈছে?

সুন্দৰ : বৰ ভাল হৈছে। শেৱালি কলৈ গ’ল? শেৱালিক তুমি কি কৰিলে?

ৰাজমাও : মই শেৱালিক মাৰিলো বা কাটিলো যিয়েই ক’বিলো।

সুন্দৰ : যিয়েই ক’বিলো বুলিলে মচলিষ আই-ৰাড্।

ৰাজমাও : চলিব লাগিব। মোৰ কথা তই শুনিব লাগিব।

সুন্দৰ : হুতুনো—হুতুনো—ন-চ-লো। (ঐ, পৃ : ১৬)

তীব্ৰ প্ৰতিবাদ কৰিলেও ৰাজমাওৰ দৃঢ় আৰু দুৰ্ভৱনীয় প্ৰতিৰোধে শেৱালিক পুনৰ কাৰেঙত স্থান দিয়াৰ প্ৰচেষ্টাক ‘ঘেন’-বাৰ’ ক’বিলে উদ্যত

হৈছিল। এই পৰিস্থিতি বিক্ষুব্ধ হৈ পৰা কোঁৱৰৰ আত্মসচেতন মনটো স্বাভাৱিকতে আক্ৰোশেৰে ভৰি পৰিছিল। প্ৰতিকূল পৰিবেশে কেতিয়াবা মানুহৰ মনত যি sadistic tendency বা ধ্বংসাত্মক প্ৰবণতাৰ জন্ম দিয়ে তাৰ প্ৰকাশ কোঁৱৰৰ সিদ্ধান্তত কিছু পৰিমানে দেখা যায় বুলি কলে বোধ হয় ভুল নহব। প্ৰতিকূল পৰিবেশে কেতিয়াবা মানুহক বিষয়, অৱসাদগ্ৰস্ত আৰু উদ্যমহীনো কৰি পেলায়। কোঁৱৰৰ ক্ষেত্ৰত কিন্তু ভেনে হোৱা নাই ইয়াৰ এটা প্ৰধান কাৰণ কোঁৱৰৰ ব্যক্তিকৰ বৈশিষ্ট্য। পিছে এটা ব্যাখ্যা ই সকলো মনস্তাত্ত্বিকক সন্তুষ্ট কৰাব আশা কৰা নহয়। পাভলভীয় মনোবিদসকলে কোঁৱৰৰ আবেগ, চিন্তা আদিৰ গুৰুত্বক যথাযথ মূল্য দিয়াৰ লগতে কব কোঁৱৰৰ মস্তিষ্কৰ টাইপ কোলেৰিক। পাভলভক মতে এই কোলেৰিক মেজাজৰ লোক জংগী আৰু উদ্বেজনাপ্ৰবণ: The choleric type is clearly a militant type, with verve, easily and quickly excitable. (I. P. Pavlov, Psychology and Psychiatry: Selected Works, Moscow (n. d.) p. 217) পাভলভীয় মনোবিদে কয়, কোলেৰিক মেজাজৰ লোকৰ উৎসাহ, উচ্চাকাংক্ষা; আত্মবিশ্বাস আৰু প্ৰাণশক্তি খুব বেছি: এওঁলোক স্বাভাৱিকতে 'অসহিষ্ণু, অসংযত, অস্থিৰ-জাতি'। (ধীৰেন্দ্ৰ নাথ গঙ্গোপাধ্যায়, পাভলভ পৰিচিতি, দ্বিতীয় খণ্ড, কলিকতা, ১৯৭৬, পৃ: ১১১) লক্ষ্য কৰিব-লগীয়া কথা যে কোলেৰিক মেজাজৰ কেউটা বৈশিষ্ট্যই কোঁৱৰৰ কথা আৰু কামত বিদ্যমান। শৈৱালক বিয়া কৰোৱাৰ যি নাটকীয় আৰু জংগী সিদ্ধান্ত কোঁৱৰে লৈছিল তাৰ নেপথ্যত—পাভলভীয় মনোবিজ্ঞানৰ পৰিভাষা মতে—কোলেৰিক মেজাজৰ অৱদান কম নহয়। এই প্ৰেক্ষাপটত সন্দেহত: শাস্ত্ৰ-মুষ্টিবভাৱে কোঁৱৰে বাকবিতণ্ডা কৰাৰ নতুনো ধৰ খুলিছে নহয়। সচেতন মানসিক প্ৰয়োজন বা psychic need যে কোঁৱৰৰ তৃতীয় বিদ্রোহৰ মূল প্ৰেৰণা তাৰ প্ৰেৰণ কোঁৱৰৰ বিক্ষুব্ধ আৰু বলিষ্ঠ কথাভেই বিদ্যমান:

যাজমাণ্ড: [দৃঢ়ভাবে] হুন্দৰ, তই কাৰেঙৰ ভিতৰলৈ শৈৱালিক শূন্যৰ মোৱাৰ।

স্বপ্নৰ : তুমি যদি তাকে কোৱা ভেন্তে মই আক কৰিম ।কাৰেও
স্বপ্নৰ নোৱাৰোঁ ? আই মাতৃ, তোমাৰ এই হুকুম অমান্য কৰিম । তাকে
কৰিয়েই নেবো, তাতকৈ আক কৰিম । তোমাৰ আজ্ঞা, সমাজৰ আজ্ঞা,
মোৰ উপবিপ্লৱৰ আজ্ঞা, শাস্ত্ৰৰ বিধান, শাস্ত্ৰকাৰৰ নিবন্ধন, আটাইবোৰৰ
বিকছে যাম । মই শৈৱালিক কাৰেওৰ ভিতৰলৈ আনিব—মই—মই তাইক
বিয়া কৰাম । (ঐ, পৃ: ৯৭)

মূলত: আক্ৰোশ-প্ৰাণোদিত যদিও কোঁৱৰৰ এই সিদ্ধান্তৰ সামাজিক
গুৰু নোহোৱা নহয় । পিছে এই সম্পৰ্কে কোঁৱৰ সচেতন আছিল যেন
নালাগে । আনকি শৈৱালিক বিয়া কৰাবলৈ লোৱা সিদ্ধান্তই তেওঁৰ নিজৰ
জীৱনতো কিবা সু-ফল ফলাৰ বুলি তেওঁ ভবা নাছিল । অহংবোধসম্পন্ন
ব্যক্তিত্বৰ স্বাভাৱিক বৈশিষ্ট্য অহুসৰি তেওঁ নিজৰ সংকল্প বন্ধা কৰাৰ ওপৰতহে
সৰ্বাধিক—সঠিকাকৰ্ত্তব্য কৰলৈ গলে একমাত্র—গুৰু দিছিল । নগা পৰ্বতলৈ
শৈৱালিক বিচাৰি যাওঁতে কোঁৱৰে অনন্তক কোৱা কথা কেইবাবাৰো এই
প্ৰসংগত স্মৰ্তব্য : ‘মই বাঘজবী ধৰা বথৰ চকাৰ ওলত জাপ দি মই নিজেই
গুৰি হৈ যাবলৈ ওলাইছো । মোৰ সংকল্প মই এবিৰ নোৱাৰোঁ ।’ (ঐ, পৃ:
১০৮) স্পষ্টত: বৃদ্ধায়া তৃতীয় বিজোহে কোঁৱৰৰ জীৱন উন্নত আক উৰ্বৰ
কৰি তুলিব বুলি তেওঁ নিজেও ভবা নাছিল ।

এইখিনিতে, আমি এটি চিন্তাকৰক প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰিব পাৰোঁ : কোঁৱৰে
শৈৱালিক বিয়া কৰোৱাহেঁতেন তেওঁলোক জানো সুখী হ’লহেঁতেন ? প্ৰশ্নটোৰ
আত্মমানিক উত্তৰ নেতিবাচক হোৱাৰ সম্ভাৱনাই বেচি । শৈৱালিক বিয়া
কৰোৱাৰ সিদ্ধান্তটোত কোঁৱৰৰ মনস্তত্ত্ব থাক ভাৱাদৰ্শৰ কোনো ধৰণৰ মৌলিক
পৰিৱৰ্ত্তনৰ ফলস্ৰুতি নাছিল । বিয়াৰ পাছত কোঁৱৰ আভিজাত্যাভিমান আক
নাৰী বিদ্বেষৰ পৰা মুক্ত হ’লহেঁতেন বুলি কব নোৱাৰি । কিন্তুো, ভেনে
গুণগত পৰিৱৰ্ত্তনৰ সূৰ্ত্ত আক নিশ্চিত ইংগিত নাটকখনত নাই । প্ৰসংগত
আমি মনত বখা উচিত হয় যে নাটকৰ শৈৱালিক কোঁৱৰৰ বি আত্মিক
পৰিৱৰ্ত্তন দেখা যায়—নাৰী বিদ্বেষৰ পৰা নাৰী-মৰ্য্যদালৈ তেওঁৰ বি উত্তৰণ
হঠাতে—সি শৈৱালিৰ শোকাবহ বৃত্তুৱে দি বোৱা দিকাৰ ফলস্ৰুতিহে ।

সন্দেহ নাই, কোঁৱৰে শৈৱালিক বিয়া কৰোৱাহেঁতেন তেওঁলোকৰ

বিবাহৰ অন্তিম আৰু অগতানুগতিক হ'লহেঁতেন। কিন্তু প্ৰেম বা বিবাহৰ অন্তিম আৰু অগতানুগতিকতা সুখৰ নিৰ্ভৰযোগ্য পূৰ্বচৰ্চ হ'ব নোৱাৰে। কিয়নো, বহুক্ষেত্ৰত এই ধৰণৰ প্ৰেম বা বিবাহৰ প্ৰেৰণাৰ অন্তৰ্ভুক্ত সজিয় থাকে গভীৰ আৰু প্ৰায় অজ্ঞাত মানসিক প্ৰয়োজন বা *psychic need*। আবেগিক গভীৰতা আৰু তীব্ৰতা তথা আদৰ্শবাদৰ ঘেৰণাই কিছুক্ষেত্ৰত *rationalisation* কাম কৰে বুলি ধাৰণা হয়। এই মনস্তাত্ত্বিক দৃষ্টি-কোণৰ পৰা বিচাৰ কৰিলে আমাৰ সমাজৰ বহুতো বলিষ্ঠ অগতানুগতিক প্ৰেম বা বিবাহৰ ব্যৰ্থতা তথা ডাঙোনৰ ব্যাখ্যা পোৱা যাব পাৰে। সি যি কি নহওক, কোঁৱৰৰ আক্ৰোশ প্ৰণোদিত বিবাহৰ সিদ্ধান্ত যে বিপদজনক আভ্যন্তৰীণ দুৰ্বলতাৰ পৰা মুক্ত নাছিল সেই বিষয়ে সন্দেহৰ অৱকাশ নাই। এই প্ৰসংগত আমি জনৈক মনস্তাত্ত্বিকৰ তাম্ৰপৰ্য্যপূৰ্ণ মন্তব্য এটি উদ্ধৃত কৰিব পাৰোঁ। অগতানুগতিক বিবাহ সম্পৰ্কীয় আলোচনা প্ৰসংগত তেওঁ লিখিছে :

The motives behind such a marked transgression of social norms are frequently psychological in nature. Strong feelings of inadequacy, which may be conscious or unconscious, or a strong urge to assert independence and defy parental direction may persist long after the immediate defeat of the elders, or the satisfaction of having obtained a spouse at last. These tendencies may exert corrosive influences on the marriage. (J. Dominian, *Marriage Breakdown*, Penguin Books, 1976, P 23)

প্ৰসংগক্ৰমে আমি কোঁৱৰৰ অহংবোধৰ কথাও উল্লেখ কৰা উচিত হ'ব। তীব্ৰ অহংবোধ প্ৰেমৰ পৰিপন্থী। এনে অহংবোধে ব্যক্তিৰ বিকাশ আৰু প্ৰেমৰ প্ৰকাশক বাধা দিয়ে। কোঁৱৰৰ ব্যক্তিত্বত আমি অহংবোধ যি বিচিত্ৰ অভিব্যক্তি দেখো সি নিশ্চয় শেৱালীৰ দৰে নিৰীহ-নিৰাশিত ছোৱালীৰ সৈতেও নিৰ্বিন্দে-নিৰ্বিবাদে জীৱন কটোৱাটো প্ৰায় অসম্ভৱ কৰি তুলিলেহেঁতেন। শেৱালীক বিচাৰি নগা পাহৰিলে বাওঁতেও কোঁৱৰৰ অহং-

বোধ অটুট আৰু অক্ষত অৱস্থাতেই আছে: 'পছৰৰ পাতৰ পানীৰ দৰে ভিৰোভা মোৰ জীৱনলৈ আহিলে গলেও মোক ভিয়াৰ নোহাবে বহু।' (বচনাৱলী, পৃ: ১০৮) এটা অৰ্থত এই নিৰ্লিপ্ততা দৰাচলতে তীব্ৰ আত্ম-লিপ্ততাৰেই প্ৰচ্ছন্ন প্ৰকাশ। কোঁৱৰৰ অহংকেন্দ্ৰিক মানসিকতাৰ লগত প্ৰেমৰ শক্তিমূলক সম্পৰ্কৰ স্বৰূপ বুজিবলৈ এই প্ৰসংগতে আমি মনস্তাত্ত্বিক হৰ্ণিৰ মন্তব্য উদ্ধৃত কৰিব পাৰোঁ:

Among the many fears of getting emotionally involved with others (neurotic detachment) the fear of injuries to pride often plays a prominent part... ..women then present to him a potential threat (to his pride). This fear can be powerful enough to dempen, or even crush, his feelings of attraction to them and thereby cause him to avoid heterosexual contacts... ..pride in many diverse ways is the enemy of love (K. Horney, Neurosis and Human Growth: The Struggle Toward Self-Realization, London, 1965, pp. 107—108)

হৰ্ণিৰ এই মনস্তাত্ত্বিক অনুদৃষ্টিৰ সহায়ত কোৱা যায় যে তীব্ৰভাৱে আত্ম-সচেতন আৰু আত্মমুগ্ধ শুল্কৰ কোঁৱৰে বিবাহিত জীৱনত প্ৰেমৰ শুল্কৰতাৰ বিকাশত বিশেষ অবিহণা যোগাব নোৱাৰিলেহেঁতেন। অৱশ্যে ই আমাৰ অনুমানহে, কিন্তু অনুমান হলেও একেৰাৰে ভিত্তিহীন কল্পনা-বিলাস নহয়। প্ৰসংগত: উল্লেখ্য মনস্তাত্ত্বিক হৰ্ণিৰ বিশ্লেষণত নাৰী-বিদ্বেষৰ অন্ত এটি গভীৰ মনস্তাত্ত্বিক উৎসৰ ইংগিত বিস্তৰ্ত্তমান: তীব্ৰ অহংবোধে কিছুক্ষেত্ৰত নাৰী-বিদ্বেষৰ জন্ম তথা বিকাশত সহায় কৰাটো আচৰিত নহয়। কোঁৱৰৰ নাৰী-বিদ্বেষৰ বাধ্য প্ৰসংগত আমি এই কথাবাবো মনত ৰখা উচিত হব।

॥ ব্যৱচ্ছেদ্যোদ্ভৱ প্ৰসংগ ॥

সাহিত্যৰ পৃথিৱীখন কৃত্ৰিম পৃথিৱী। অন্যান্য গল্প নাটক উপন্যাসৰ

চৰিত্ৰৰ দৰে 'কাৰেঙৰ লিগিৰী'ৰ কৌৱৰও ভেজ মঙহৰ মাহুৰ নহয়। আৰু সেই নিমিত্তে মানসাত্মিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা কৌৱৰৰ ব্যক্তিত্ব আৰু বিদ্রোহক বুজাব যি চেষ্টা তাত নানা ভৰহৰ সীমাবদ্ধতা থকাটো নিতান্তই স্বাভাৱিক। কিন্তু সীমাবদ্ধতা থাকিলেও এনে প্ৰচেষ্টাক অসামৰ্থক বোলাটো বোধহয় ভুল হ'ব। কিয়নো কৌৱৰৰ মত আৰু মানসিকতা জটিল। আৰু মনসাত্মিক বিশ্লেষণ অবিহনে এই জটিলতাৰ উৎস আৰু অভিযান্ত্ৰিক স্বৰূপ অনুধাবন কৰাটো যে সম্ভৱ নহয় সেইকথা সহজেই অনুমেয়।

কিন্তু কেৱল কৌৱৰৰ ব্যক্তিত্ব আৰু বিদ্রোহক বুজিবলৈকে নহয়, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মূল্যায়নৰ বেলিকাও এনে মনসাত্মিক বিশ্লেষণে আমাক আওপকীয়াভাবে কিছু সহায় কৰিব। আপাতদৃষ্টিত আমাৰ এই উক্তি অগ্ৰাসংগিক—আনকি ভিত্তিহীনও যেন বোধ হ'ব পাৰে। কিছু বহুলাই আলোচনা কৰিলে আমি ক'ব বিচৰা কথাখিনি বোধহয় পৰিস্কাৰ হ'ব। বহুতেই ভাবে, সুন্দৰ কৌৱৰ বিদ্রোহাত্মক চেতনাৰ দ্বাৰা উদ্ভূত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ অবিমিশ্ৰ প্ৰতিভা; কিছুমানে আকৌ এই মত পোবন কৰে যে জ্যোতিপ্ৰসাদ কৌৱৰৰ প্ৰতি 'অত্যধিক সদয়'। নকলেও হ'ব যে এই ধৰণৰ ব্যাখ্যাই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মূল্যায়ন প্ৰচেষ্টাক কিছু বিভ্ৰান্ত কৰাৰ সম্ভাৱনা আছে। আলোচনাৰ আৰম্ভণিতে—'প্ৰাকব্যৱচ্ছেদ প্ৰসংগ'ত—আমি কৈছো যে সুন্দৰ কৌৱৰ আত্মিক সৌন্দৰ্য্যৰ নিৰ্ভেজাল প্ৰতিনিধি নহয়। কাৰেঙৰ লিগিৰী'ৰ বিদ্রোহ তিনিটাৰ চৰিত্ৰ সূক্ষ্মভাৱে বিচাৰ বিশ্লেষণ কৰি-মনসাত্মক সম্বলিৰে বাহিৰে বিদ্রোহৰ ব্যৱচ্ছেদ কৰি-আমি এই সিদ্ধান্তলৈ অনাৱাসে আহিব পৰা হৈছে যে সুন্দৰ কৌৱৰৰ বিদ্রোহৰ উৎস আৰু উদ্দেশ্যক সকলো ক্ষেত্ৰতে জ্যোতিপ্ৰসাদে নিশ্চয় সম্বৰ্ণন কৰিব পৰা নাছিল। ইয়াৰ প্ৰধান বাটকখনতেই আছে। খুব সম্ভৱ যি পৰিণতিৰ পিনে কৌৱৰৰ চৰিত্ৰটো আগবঢ়াই নিব বুলি জ্যোতিপ্ৰসাদে ভাবিছিল, তাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিততহে তেওঁ চৰিত্ৰটোৰ নাম 'সুন্দৰ' ৰাখিছিল। সি যি কি নহওক, যি মত আৰু মানসিকতাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কৌৱৰে প্ৰথম বিদ্রোহ কৰিছিল তাৰ বিষয়ে চমুকৈ ইয়াত দুএঘাৰ পুৰুষ উল্লেখ কৰা উচিত হ'ব। কৌৱৰে পুৰণিকলীয়া অভিভাৱক তন্ত্ৰৰ বিৰুদ্ধে

বিদ্ৰোহ কবিছিল সঁচা, কিন্তু এই বিদ্ৰোহৰ এটি নেতিবাচক দিশো নথকা নহয়। এই নেতিবাচক দিশটো হল কৌৱৰৰ নাৰী-বিশ্বেষ। উদাৰ মানৱতা-বাদৰ নিৰ্যাস গভীৰ ভাৱে আত্মস্থ কৰা জ্যোতিপ্ৰসাদে কৌৱৰৰ এই নাৰী বিশ্বেষক জনো সমৰ্থন কৰা বা তাৰ প্ৰতি সদয় হোৱাৰ কথা কল্পনা কৰিব পাৰি? যদি নোৱাৰি তেন্তে সুন্দৰ কৌৱৰক জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিদ্ৰোহাত্মক চেতনাৰ নিৰ্ভেজাল প্ৰতিভা বুলি কলে জনো জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ভাৱধাৰাৰ মূল্যায়ন প্ৰচেষ্টাত আউল নালাগিব? এই প্ৰসংগত আমি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ব্যক্তিত্বৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ বৈশিষ্ট্য এটিক বিশ্বাসযোগ্যভাৱে প্ৰতিফলিত কৰা এটি কবিতাৰ পৰা কিয়দংশ উদ্ধৃত কৰিব পাবো। ‘শিল্পীৰ আলোক যাত্ৰা’ শীৰ্ষক কবিতাটিত তেওঁ লিখিছে:

ভৱিষ্যৰ বাট ফালি যাওঁ
ব্যক্তি আৰু সমষ্টিৰ বিভ্রান্তি আঁতৰাই
মই মোৰ ব্যক্তিত্বকো নেহেৰুৱাব-
ব্যক্তিত্বৰ মহাপ্ৰকাশ
ব্যক্তিত্বৰ চৰম বিকাশ

মহা সমষ্টিৰ মহা তীৰ্থত পাওঁ। ৩৫(বচনাৱলী, পৃ: ৬০০)

কথাখিনি আৱেগ উচ্ছাসৰ ক্ষণভঙ্গুৰ অভিব্যক্তি নহয়, ই আছিল জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জীৱন ব্ৰত, তেওঁৰ জীৱন দৰ্শনৰ ভিত্তি প্ৰস্তৰ। আত্মবিচাৰ্ষৰ ধাৰণাৰে আঁচল সুন্দৰ কৌৱৰৰ চেতনাত এই জীৱন ব্ৰতৰ চিন মোকাম পাবলৈ নাই। কৌৱৰৰ মাজত জ্যোতিপ্ৰসাদক বিচাৰোতে আমি এই দিশটোক অস্বীকাৰ বা উপেক্ষা কৰা উচিত নহয়। কিয়নো, নাৰী-বিশ্বেষী আৰু তীব্ৰঅহংবোধ সম্পন্ন সুন্দৰ কৌৱৰৰ লগত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ পাৰ্থক্যৰ স্বৰূপ অনুধাবন কৰিব পাবলৈ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তা আৰু ব্যক্তিত্বৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ বৈশিষ্ট্য কেইটামান বৃদ্ধিলৈ আমাৰ বাবে সহজ হব।

পিছে চিন্তা আৰু ব্যক্তিত্বত নেতিবাচক উপাদান থাকিলেও সুন্দৰ কৌৱৰক সম্পূৰ্ণ নেতিবাচক চৰিত্ৰ বুলি কলে ভুল আৰু অন্যায় কৰা হয়। কৌৱৰৰ যুক্তিবাদ, জংগী মনোভাৱ, বিদ্ৰোহাত্মক ধ্যান-ধাৰণা আদিৰ প্ৰতি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সহানুভূতি থকাৰ কথা আমি আলোচনাৰ অন্তিমলৈকে

উল্লেখ কৰিছে। এই বৈশিষ্ট্যবোৰ নিসন্দেহে ইতিবাচক। কৌতুকৰ চিন্তা আৰু ব্যক্তিত্বৰ এই ইতিবাচক বৈশিষ্ট্য কেইটাৰ মাজেৰে জ্যোতিপ্ৰসাদে নিশ্চয় তেওঁৰ বিজ্ঞানসন্মত চেতনা ব্যক্ত কৰিছিল। হয়তো ক্ষেত্ৰবিশেষে মূল্যৰ কৌতুকৰ লগত নিজে একাত্মবোধও কৰিছিল, নিজকে identify কৰিছিল। কিন্তু এই সম্ভাৱ্য সাময়িক আৰু আংশিক একাত্মকৰণ (identification)-ক আমি সম্পূৰ্ণ আৰু নিৰ্বিচাৰ একাত্মকৰণ (complete and uncritical identification) বুলি লগত একাকৰ কৰি পেলালে ভুল হ'ব। ক্ষেত্ৰবিশেষে জ্যোতিপ্ৰসাদে নিৰ্মোহ আৰু নিৰ্লিপ্তভাৱে কৌতুকৰ চিন্তা কাম আৰু ব্যক্তিত্বৰ বিচাৰ কৰিব পাবিছিল, যদিও এই সমালোচনাত্মক বিচাৰ বহুক্ষেত্ৰত প্ৰচ্ছন্ন আছিল। আন নালগে, নাটকৰ ঘটনা-প্ৰবাহৰ মাজেৰেই এই সমালোচনাত্মক বিচাৰৰ পৰিচয় পোৱা যায়। 'কাৰেঙৰ' লিগিৰী'ৰ এড দিশটোৰ ওপৰত যথেষ্ট গুৰুত্ব নিদিলে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জীৱন-দৰ্শন আৰু প্ৰতিভাৰ তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ দিশ এটিক আওকান কৰা হ'ব।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গল্প-উপন্যাসত লোক সমাজ

শৰ্মা শৰ্মা

জ্যোতিপ্ৰসাদক সাধাৰণতে নাট্যকাৰ, কবি, গীতিকাৰ আৰু নিবন্ধকাৰ সাহিত্যিক-শিল্পী ৰূপেহে জনা যায়। গল্পকাৰ বা উপন্যাসিক ৰূপে তেওঁ জনপ্ৰিয় নহয়। প্ৰকাশন পৰিষদে প্ৰকাশ কৰা সম্পূৰ্ণ ৰচনামূলীত কেৱল আঠোটা গল্প আৰু এখন উপন্যাসেহে ঠাই পাইছে। তাতে আকৌ উপন্যাসখন আধৰুৱা। আগতে জ্যোতি-সোঁৱৰণী সংস্থাই 'জ্যোতি-সাতসৰী' নাম দি যিটো গল্প সংকলন প্ৰকাশ কৰি উলিয়াইছিল, তাৰ পৰা জনা যায় যে জ্যোতিপ্ৰসাদে চফল ডেকা কালতে কুৰিদিনকত গল্পকেইটা ৰচনা কৰিছিল। পিছৰফালে তেওঁ গল্প ৰচনা কৰিছিল বুলি জনা নাযায়। তেওঁৰ আধৰুৱা উপন্যাসখনৰ নাম 'আমাৰ গাওঁ'। এইখন মৃত্যুৰ আগে আগে ১৯৫০ চনত লেখিবলৈ লৈছিল বুলি জনা যায়। সম্ভৱ ৰোগাক্ৰান্ত হৈ চিকিৎসাধীন হৈ থাকিব লগাত (পৰাই) উপন্যাসখন সম্পূৰ্ণ কৰি উলিয়াবলৈ আজৰি নাপালে।

বিচাৰ কৰিলে কিন্তু দেখা যায় যে চফল ডেকা কালত ৰচনা কৰা গল্পৰ বিষয়বস্তুৰ আদৰ্শ আৰু ভাৱৰ লগত প্ৰোঢ়ত্বত, লেখিবলৈ লোৱা উপন্যাসখনৰ বিষয় বস্তু আৰু আদৰ্শৰ চকুত লগা মিল আছে। তেওঁ যে গান ৰচনা কৰি গাইছিল,

জনতা মোৰ প্ৰাণৰো প্ৰাণত

মনৰো মনত,

শিল্পী যে মই লুকাই লুকাই

আছোঁ।

এই ভাৱ আদৰ্শকে গল্প আৰু উপন্যাসৰ মাজেদেও উজলাই তোলা অসুস্থকিৎসু পঢ়ুৱৈ মাত্ৰেই অনুভৱ কৰে। তেওঁৰ গল্প আৰু উপন্যাসৰ বিষয় বস্তু লোক-জীৱন, তেওঁৰ লক্ষ্য লোক-জীৱনক প্ৰগতিৰ পথত উন্নত কৰি,

যথার্থ সংস্কৃতি সম্পন্ন ৰূপে গঢ়ি তোলা। ‘আমাৰ গাওঁ’ বোলা উপন্যাসখনৰ এঠাইত এই আদৰ্শ ৰূপায়ন কৰি লেখিছে, সমাজত পোহৰ বিতৰণ কৰিব পাৰে সংস্কৃতিয়ে”। তেওঁৰ নিজৰ ভাষাত—“মানৱ প্ৰগতিক ভৱিষ্যতলৈ আগ-বঢ়াই নিওঁতা সংস্কৃতি। ইয়েই যেন উপন্যাসখনৰ নায়ক শিল্পী অভিনয়ক এযোৰ নতুন চকু দান কৰিলে আৰু যেন এই যোৰা শিল্পীৰ চকুৱে অভিনয়ক কবি তুলিলে যথার্থতে অভিনয়।

‘শিল্পীৰ পৃথিৱীত তেওঁ গোটেই পৃথিৱীখনক যথার্থ প্ৰগতিশীল আৰু সংস্কৃতি সম্পন্ন ৰূপে গঢ়ি তোলাৰ আকাঙ্ক্ষা প্ৰকাশ কৰাৰ দৰে ‘আমাৰ গাওঁ’ বোলা উপন্যাস খনত মাজেদিও যেন তেওঁ পাৰোঁৱে ভবা ‘আমাৰ দেশখনক সংস্কৃতি সম্পন্ন প্ৰগতিশীল ৰূপে গঢ়ি তোলাৰ কল্পনায়ে কৰিছিল। কিন্তু আধৰুৱা হৈ থকা কাৰণে তেওঁ কল্পনাক বাস্তৱত ৰূপায়িত কৰি দেখুৱাবলৈ সমৰ্থ নহ’ল।

উপন্যাস খনত কিন্তু কবলৈ এয়া নাই যে কলা শিল্প জীৱন। আমোদৰ উপকৰণ হব নোৱাৰে, কলা-শিল্পই হৈ অভিনয় ৰূপত গঢ়ি তুলিব পাৰিব লাগে। উপন্যাস খনৰ নায়ক অভিনয়ৰ মাজেদি চিত্ৰিত কৰি দেখুৱাইছে যে অভিনয়ই পোনতে ক’লাক ‘আমোদৰ উপকৰণ স্বৰূপেই গ্ৰহণ কৰিছিল। কিন্তু লোক জীৱনৰ সান্নিধ্যলৈ অহাৰ পিছৰে পৰা অনুভৱ কৰিব ধৰিলে,—“ইমান দিনে ৰাজনীতি, অৰ্থনীতি, সমাজনীতিৰ পৰা আছুতীয়া ভাবে নিজকেই শিল্পী হিচাবে সেউবোৰৰ পৰা বেলেগ সংসাৰৰ জীৱলি ভবা অভিনয়ে দেখিলে যে শিল্পীৰ চিন্তাই আজি সমস্ত জীৱনকই সামৰি লব পাৰিব লাগিব। শিল্পীৰ চিন্তা আৰু কৰ্ম কাৰীৰ বি লগাব লাগিব জীৱনত, কেন্দ্ৰভিত্ত, মাৰ্বলৰ পাত, বীণা-ৰেণু ছোৱা-পিয়ানত, শব্দৰ অংগ-ভংগিৰ লীলায়িত গতিত, স্থাপত্যৰ কলা মণ্ডিত প্ৰকাশত আৰু কেৱল সুকুমাৰ কলাৰ উৎকৰ্ষণ আৰু তাৰ চিৰকলীয়া সেৱক হৈ থকাত। শিল্পীয়ে আজি নিজৰ প্ৰতিভা প্ৰয়োগ কৰিব লাগিব সাধাৰণ মানুহটোত সেই কতকাল জীৱনৰ সৌন্দৰ্য আৰু আনন্দৰ পৰা বঞ্চিত হৈ থকা সাধাৰণ মানুহটোৰ জীৱন সৌন্দৰ্য মণ্ডিত কৰি ডাক আনন্দ দিয়াত”। বচনান্তলী পৃঃ ৩৫১।

এই সাধাৰণ মানুহটোই হ’ল লোক-জীৱন আৰু তেনে সাধাৰণ মানুহৰ সবাজখনেই হ’ল লোক-সমাজ। জ্যোতি প্ৰসাদে সঠিক ভাষেই

অনুভৱ কৰিছিল যে এই সাধাৰণ মানুহৰ লোক-সমাজখন বহুকালৰ পৰা “জীৱনৰ সৌন্দৰ্য আৰু আনন্দৰ পৰা বঞ্চিত।” এইখন লোক-সমাজৰ স্বৰূপ উদ্ঘাটন কৰি প্ৰগতিৰ পথৰ সন্বেদ দিয়াই তেওঁৰ অন্যান্য বচনাৱলীৰ গল্প আৰু উপন্যাসৰো প্ৰধান লক্ষ্য।

সমাজতাত্ত্বিক আৰু নৃতাত্ত্বিক অনুসন্ধানৰ পৰা জনা যায় যে আদিতে সকলো মানুহেই আধুনিক পৃথিৱীৰ পিগ্ৰী, এক্সিমো, ছেম্বা ভেদ্দা আদি কৰি জনগোষ্ঠীৰ দৰে লোক-সমাজ তুচ্ছ আছিল।^১ তাত বজাও নাছিল, প্ৰজাও নাছিল, আনকি দোষীৰ দোষৰ বিচাৰ কৰিবলৈ বিচাৰকো নাছিল। সমূহেই আছিল সকলো। সমূহে লগ লাগি খেতি কৰিছিল; চিকাৰ কৰিছিল আৰু তেনেকৈ পোৱা শস্য বা চিকাৰ সমূহে সমানে সমানে ভগাই-বটাই খাই জীৱন ধাৰণ কৰিছিল। পণ্ডিতসকলৰ নানা প্ৰকাৰৰ অনুসন্ধানৰ পৰা জানিব পৰা গৈছে যে আদিম কালত এই সকল মানুহৰ জীৱন প্ৰকৃতিৰ অন্যান্য জীৱৰ জীৱনৰ পৰা বৰ বেচি ভিন্ন নাছিল; আৰু প্ৰতি খোজতে মানুহ প্ৰতিকূল প্ৰকৃতিৰ লগত সংঘাতৰত হ’ব লগাত পৰিছিল। এই সংঘাতেই মানুহক সংগ্ৰামী কৰি তুলিছিল। এয়ে আছিল আদিম মানৱৰ জীৱন সংগ্ৰাম। ইয়েই মানুহক সভ্যতাৰ পথৰ সন্বেদ দিছিল। নন লভা আৰু তথ্য উদ্ঘাটন বা আৱিষ্কাৰ কৰি মানুহ ক্ৰম বিকাশৰ পথত অগ্ৰসৰ হবলৈ সমৰ্থ হৈছে; মানুহ নুসভা ৰূপে পৰিগণিত হ’ব পাৰিছে। মানুহৰ কাৰণে অসাধা বোলা কথা নোহোৱা হৈ পৰিছে।

বৈজ্ঞানিক সমাজতাত্ত্বিক দাৰ্শনিক পণ্ডিত এংগেলছে সমাজৰ ক্ৰমবিকাশৰ ধাৰা বিশ্লেষণ কৰি সঠিক ভাৱেই মন্তব্য দিব পাৰিছে যে সভ্যতাৰ প্ৰতিটো অগ্ৰগামী খোজেই মানুহক দাসত্বৰ শিকলিৰেও আবদ্ধ কৰি ৰাখিছে।^২ সমাজ বিকাশৰ এই ধাৰাক জেম্ছ জৰ্জ হেক্সলে বহল-বিজুত ভাৱে আলোচনা কৰি জানিবা এংগেলছেৰ দ্বাৰা উদ্ঘাটিত সভ্যতাৰ ওপৰত নতুন পোহৰৰে ছটিয়াইছে।^৩ শিল্পী-সাহিত্যিক জ্যোতি প্ৰসাদে প্ৰকৃততে এই সকল পূৰ্বকণী মনীষাই উদ্ঘাটন আৰু বিশ্লেষণ কৰি দেখুৱাই যোৱা সামাজিক সভ্যতাৰ ছেউতে ক’ব বিচাৰিছে যে একোখন সভ্য নামে পৰিচিত লোকেই ৰূপান্তৰৰ সুবি আনৰ মাজত খোজ খাই থকা আৰু এক

সংখ্যক গাঁৱে-ভূঁৱে বসবাস কৰা লোকক প্ৰভাউনায়ে হাসৰূপ শিকলিৰে বান্ধিবাখি অবাধ শোষণৰ পথ মুকলি কৰি ৰাখি আছিল। এংগেলছ বা ফ্ৰেজাৰ আদিৰ দৰে জ্যোতিপ্ৰসাদে গল্প-উপন্যাসৰ মাজেদি লোক-সমাজৰ মাজৰ পৰা উদ্ধাৰ হোৱা সত্য নাগৰিক-শ্ৰেণী বা শ্ৰেণী-প্ৰত্নস্বৰূপ ক্ৰম-বিকাশৰ কাহিনী বৰ্ণোৱা নাই, কিন্তু শ্ৰেণী-বৈষম্য শোষণৰ কৌশল আদি প্ৰায় সৰ্ব্বক ভাবেই চিত্ৰিত কৰিব পাৰিছে। প্ৰসংগক্ৰমে মন কৰিব লগা কথা এয়ে যে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জীৱন্ত কালৰ অসমত যথার্থ শোষক বুঢ়োৱা শ্ৰেণী এটা অসমত ঠন ধৰি উঠা নাছিল। মৌজাদাৰ, দোকানী-পোহাৰী বা মহাজন শ্ৰেণীয়েই আছিল সেইখন সমাজৰ শোষক শ্ৰেণী। তাতে আকৌ উপন্যাস খন উপস্থাপন কৰিছে ১৯০৫ চনৰ বংগ ভংগ আন্দোলনৰ পট-ভূমিত হৈ। সেয়ে তেওঁ শোষক ৰূপে চিত্ৰিত কৰিছে কেঞা মহাজনক আৰু গাওঁৰ মূতলৈ বুলি ধন ধাবলৈ দিয়া কয়কাল মহাজনক। সাধন পণ্ডিত ণ্ডেকক পঢ়ুৱাবলৈ বুলি কেঞা মহাজনৰ পৰা ধন ধাবলৈ আনিছিল। যথাসময়ত পৰিষোধ কৰিব নোৱাৰা কাৰণে আইনৰ সহায়ত পণ্ডিতৰ গোহালিৰ পৰা খীৰতী গাইকে ধৰি আটাই কেইটা গৰুকে খেদিলে গাঁৱ অৰ্থচ সেই সময়ত সাধন পণ্ডিত শৰ্মাগৰ, পণ্ডিত জবসৰ প্ৰাপ্তও। গৰু কেইটাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিয়ে পৰিয়ালখন চলি আছিল। কেঞা মহাজনৰ কিন্তু একোৰে অভাৱ নাই; যথেষ্ট ধন-সম্পদৰ উপৰি গৰু গায়ে আছিল যথেষ্ট। কিন্তু তাক আইনে অধিকাৰ দিছে; সেউকাৰণে আইনৰ বলত সাধন পণ্ডিতৰ ঘৰৰ পৰা মাছক লগাট দি গৰু-গাই খেদি নিয়াৰ অধিকাৰ পাইছে। একে ছবিকে চিত্ৰিত কৰিছে সকলৰ পৰিয়ালক লৈ। দহবতীয়া শিশু সকলৰ। বিধবা দাক্ত বাহিৰে আৰু আত্মীয় স্বল নাই। জয়কাল মহাজনে সকলৰ ৰূপেকে ডাৰ পৰা ধন ধাবলৈ অনা বুলি বোকাৰুৱা তৰি আইনৰ সহায়ত সিহঁতৰ মাটি দৰাও কাটি নিবলৈ উদ্যত হৈছে। নিজেই কুমলীয়া বয়সৰ ছোৱালী কনভোনাকীৰ দৃষ্টিৰে কেঞাৰ মহাজন আৰু জয়কাল মহাজন আদিৰ দৰে ধনী শোষকক বুলিছে 'ডকাইত' আৰু হি আইনে ছুখীয়া দক্ষিণৰ সৰ্ব্বৰ চাঁহি-মুখি নিবলৈ ধনীক কৰণ দিছে, সেই আইনক বুলিছে "কিমা এটা কয়াকৰ মাজত"। প্ৰকৃততে সেনিৰ আইনক

ডেওঁ 'আইন' তথা শাসনযন্ত্ৰক বুলিছে এটা শোষণ যন্ত্ৰহে আৰু যেন আইনে শক্তিমন্ত্ৰ ধনিক শ্ৰেণীক হে বন্ধনাবেক্ষণ দিয়ে। আইন মানুহৰ সভ্যতাৰ উচ্চত্বৰ অবদান। কিন্তু শ্ৰেণী সমাজত আইনে জানিবা ক্ষমতাশালী সভ্য-ভব্য অংশক দুৰ্বল-দৰিদ্ৰ লোক-সমাজক শোষণ কৰি লাওলোটা লোৱা কৰিবলৈহে সুযোগ দিছে। লগে লগে চিত্ৰিত কৰি দেখুৱাব বিচাৰিছে যে সভ্য-ভব্য সকলে এই দুখী-দৰিদ্ৰ শ্ৰেণীৰ লোকক সততে ছুভবিৰ ওলত বাধিবহে বিচাৰে। আৰু জানিবা উপন্যাসিক জ্যোতিপ্ৰসাদে পূৰ্বসূচী সকলে প্ৰতিষ্ঠা কৰা তত্ত্ব-'সভ্যতাৰ প্ৰতিটো অগ্ৰগামী খোজে মানুহক দাসত্বৰ শিকলিৰেও বান্ধি বাধিব বিচাৰিছে' কাহিনীৰ মাজেদি প্ৰতিপন্ন কৰিব বিচাৰিছে।

ডেওঁ উপন্যাস খনৰ মাজেদি, 'শ্ৰেণী শোষণে শোষিত জনগনক বৰ্বৰতাৰ পথলৈ ঠেলি দিয়ে-বোলা তত্ত্বও প্ৰতিপন্ন কৰিব বিচাৰিছে। ডেওঁ গাওঁবুঢ়াৰ মাননীয় মৰম স্নেহ হীন আচৰণ আৰু বুঢ়ামৰ অমাননীয় আচৰণ আৰু শিক্ষাৰ প্ৰতি বীতশ্ৰদ্ধাৰ মূলতেও প্ৰকৃততে শ্ৰেণী প্ৰভুৰ শোষণকেই জগবীয়া কৰিছে। শ শ বছৰীয়া শ্ৰেণী-শোষণৰ হেঁচাত এওঁলোকে মাননীয় মতঃ অমৃতভূতি বোৰৰ কথা যেন পাহৰি গৈছে, ধন হে এওঁলোকে পৰম বস্তুবুলি ভাবিবলৈ লৈছে। লিঅ'-টলষ্টয়ে চিত্ৰিত কৰাৰ দৰে এওঁলোক জানিবা একপ্ৰকাৰ 'আন্ধাৰৰ ভীৰ' হে।

এইবিলাকৰ বিপৰীতে উপন্যাসিকে 'সকল' আৰু বনজোনাকী বোলা চৰিত্ৰ দুটাক কিন্তু গভীৰ সহানুভূতিৰে চিত্ৰিত কৰিব পাৰিছে। ছুয়োটা চৰিত্ৰটো দৰিদ্ৰ পৰিয়ালৰ পৰা অহা। দাবিছাই কিন্তু সিহঁতৰ চৰিত্ৰক কলুষিত কৰিব পৰা নাই। শিশুৰ স্নেহমূল অমৃতভূতিৰে ছুয়োটা চৰিত্ৰটো উদ্ধীপ্ত; যিকোনো শিশু চৰিত্ৰকে সকল আৰু বনজোনাকীৰ সবলতা আৰু পৰিত্ৰণটো উদ্ধৃ কৰা যেন স্বাভাৱিক।

উপন্যাসখন আধকৰা হৈ থকা কাৰণে কলা-কৌশল, বিষয়বস্তু, চৰিত্ৰ চিত্ৰন আদিৰ বিষয়ে মন্তব্য দিয়া টান। কিন্তু প্ৰকাশিত অংশৰ পৰা অমৃতভূত হয় যে প্ৰকাশ-বীতি বা কলা-কৌশলভকৈ কথা-বস্তুৰ সৌষ্ঠৱ অৰ্থাৎ বক্তব্যৰ নিষ্ঠাৰ ওপৰত হে ডেওঁ গুৰুত্ব দিছিল বেছি। উপন্যাসখন

বচনা কৰিছিল লোক-সমাজৰ আৱশ্যকতাৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি। সেই কাৰণে ভাষা হৈছে শিশুৰ সুখৰ ভাষাৰ সদৃশ সৰল সহজ আৰু পোনপটীয়া আৰু উপন্যাস খনৰ মাজেদি চিত্ৰিত ভাববহুবাও লোক-সমাজক সমাজ সভ্যতাৰ স্বৰূপ উপলব্ধি কৰাই শোমনহীন, শ্ৰেণীহীন সমাজ গঢ়ি তুলিবলৈ উদ্ভূত কৰা। আনকি 'আমেৰিকান শিল্পী'ৰ চিত্ৰ 'সভ্যতাৰ পৰিণতি' খনৰ উপস্থাপনেৰে লোক-সমাজক যুদ্ধৰ প্ৰতি বিমুখ আৰু শক্তিশালী প্ৰতি উদ্ভূত কৰি তোলাৰ কৌশল প্ৰয়োগ কৰিবলৈও এৰা নাই। আন এটা বিশেষ তাৎপৰ্য পূৰ্ণ কথা এয়ে যে 'সভ্যতাৰ পৰিণতি'ৰ শিল্পীজন আমেৰিকান, অথচ আমেৰিকাৰ মাৰ্কিন যুক্তৰাষ্ট্ৰই হ'ল 'যুদ্ধৰাজ' আৰু সাম্ৰাজ্যবাদৰ শিৰোমণি। আৰু যেন ইয়াৰ মাজেদিও তেওঁ ক'ব বিচাৰিছে যে দেশ কাল পাত্ৰ ভেদে যথার্থ শিল্পী সাহিত্যিক মানেই সংস্কৃতিসম্পন্ন আৰু প্ৰগতিশীল। লোক সমাজৰ আৱশ্যকতাৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি উদাৰ মানদণ্ডৰ আদৰ্শৰ ভেটিত বচনা কৰিবলৈ লোৱা 'আমাৰ গাওঁ' বোলা এই উপন্যাস খন পৰিকল্পিত ৰূপত সম্পন্ন কৰি উলিয়াও পৰাহেঁতেন কিজানি এইখন লোক-সমাজৰ মানস এখন বেদহে হ'লহেঁতেন।

জ্যোতিপ্ৰসাদ যথার্থ প্ৰগতিবাদী শিল্পী-সাহিত্যিক আছিল শুনে সমা-
খন যি ৰূপত আছিল তাকলৈ তেওঁ তুটু থাকিব পৰা নাছিল; যি হোৱা উচিত
আছিল তাৰ অন্তত; আভাৱ দিবলৈ আনকি নাটক, কবিতা, গান, শব্দ
আদিৰ মাজেদি বৈপ্লৱিক পৰিবৰ্তন সাধনৰ দৃঢ়তা প্ৰকাশ কৰিবলৈও কুঠা-
বোধ কৰা নাছিল। 'আমাৰ গাওঁ' বোলা উপন্যাসখন আৰু গল্প কেইটাৰ
মাজেদিও এই চিন্তা-আদৰ্শৰ বিকাশ ঘটিছে।

অৱশ্যে 'কপতী' বোলা গল্পটো এই ক্ষেত্ৰত ব্যতিক্ৰম। 'কপতী'ৰ
মাজেদি সমাজ বিমুখ বোমাটিক পলায়নবাদিতাৰ চিত্ৰৰ হে অৱতৰ কৰা যায়।
এই গল্পটোত বৰুৱী বৰদলৈক 'মিৰি-জীৱাবী' উপন্যাসৰ কাহিনীৰ প্ৰভাৱ
পৰাে কি নপৰোঁকৈ পৰিষ্কাৰ পাবে। 'মিৰি-জীৱাবী'ত পালেয়ে ভাল-বৰি
হলেও বাৰীৰূপে গ্ৰহণকৰিছিল ওলী পেপাৰীৰ ভৱংকহে, কিন্তু মাক-
নাপেকে দিবলৈ ওলাইছিল ধনী পাহৰ লৰা কয়লৈহে। উপন্যাস খনৰ
সংবাদ ভাঙেই আৰু সেইকাৰণেই নান্দক-বাৱিকাই সামাজিক নিৰ্দোষতাৰ স্বাক্ষৰ

অকালে অকালতে যুত্ৰাৰ মুখত পৰিব লগাত পৰে। এই গল্পটোতো কাহিনী ভাগ প্ৰায় 'মিৰিজীয়াবীৰ' অনুগামী। নায়িকা ৰূপহীৰ প্ৰেমাস্পদ বেণু বিশিষ্ট বাঁহীবাদক, কিন্তু দৰিদ্ৰ। আনহাতে কলীয়া গুণহীন কিন্তু ধনীৰ সন্তান। গতিকে মাক-বাপেকে ৰূপহীক দিবলৈ ঠিক কৰিলে কলীয়ালৈহে। মিৰিজীয়াবীৰত সংঘাত-সংগ্ৰাম, বাদ-প্ৰতিবাদৰ সৃষ্টি কৰিছিল আৰু নায়ক-নায়িকা ঘটনাক্ৰমেহে সামাজিক নিষ্ঠুৰতাৰ বলি হবলগাত পৰিছিল। 'ৰূপহী'ত বাদ-প্ৰতিবাদৰ অৱতাৰণা কৰা নাই। নিমাতীৰূপহী নিমাতী হৈয়েই থাকিল। মাক-বাপেকেৰ অবাধ্য হৈ বেণুৰ প্ৰস্তাৱ অনুসৰি পলাই যাবলৈও মন নকৰিলে, প্ৰেমাস্পদৰ বেণুক উপেক্ষা কৰি কলীয়ালৈ যোৱা কথাও কল্পনা কৰিব নোৱাৰিলে; আত্মহত্যা কৰি পলায়নবাদীৰ ভূমিকাহে বহন কৰিলে। সম্ভৱ এইটোই তেওঁৰ প্ৰথম গল্প আছিল আৰু ইয়াক তেনেই কোমল বয়সতে ৰচনা কৰিছিল। আৰু সম্ভৱ এই কাৰণেই ইয়াৰ মাজেদি বোমান্টিক পলায়নবাদীতাৰ চিত্ৰন সম্ভৱপৰ হ'ল।

এই গল্পটো কিন্তু লোক-সমাজৰ মানসিকতাৰ প্ৰতি লক্ষ্যকৰি ৰচনা কৰিছিল বুলিব নোৱাৰি। লোক-সমাজ ছবি বনব সদৃশ, মাৰিলেও নমানে, শুকাই লেবেলি গলেও নমৰে। অলপ মৰমৰ পানী পালেই চিব-সেউজীয়া হাঁহিব ৰূপলৈ লহপহকৈ বাঢ়ি আহে। আন হাতে লোক-সমাজ প্ৰতিবাদ মুখৰো। কোনোবা অজ্ঞাত নামা কৰিয়েই জানো বিহীনভাৱে গোৱা নাই,

প্ৰথমে ঈশ্বৰে জগত খন প্ৰজিলে
তাৰপিছত প্ৰজিলে জীৱ।
সেইজন ঈশ্বৰে পীৰিত্তি কৰিলে
আমি বা নকৰিয় কিয় ?

'আমি বা নকৰিয় কিয় ?' এই সকল প্ৰতিবাদেই হ'ল লোক-সমাজৰ আত্ম-বিশ্বাস সম্পন্ন দৰ্শন। গল্পটোত ৰূপহীৰ হত্যা, আত্মহত্যা কৰোৱাই পল্লকাৰে প্ৰমৰ্কাৰী লোক-সমাজৰ সকল আশাবাদী দৰ্শনক বিকৃত কৰিলে।

বাকী গল্পকেইটাও কিন্তু লোক-জীৱনক প্ৰায় সাৰ্বক ৰূপত চিত্ৰিত কৰিব পাৰিছে। 'কলীয়া' আৰু 'সতীৰ পৌৰুষ' যোলা বহু ছটা বিদেশী

গল্পৰ ছাঁ লৈ লেখা বুলি ভেঁও নিজে স্বীকাৰ কৰি গৈছে। কিন্তু গল্প ছুটাব বিষয় বস্তুই দেশ, কাল, পাত্ৰ ভেদে সকলো সমাজতে বুদ্ধিবীৰ্য্য বিয়ল আনন্দৰ যোগান ধৰিব পাৰে। ভক্তপৰি চৰিত্ৰ আদিৰ দ্বাৰা বনীতৰা, মালতী, বনমালী, কদৰাম আদি অসমীয়া জতুৱা নাম ব্যৱহাৰ কৰাত, লগতে পটভূমিক সম্পূৰ্ণৰূপে অসমৰ প্ৰকৃতি আৰু পৰিবেশৰ লগত খাপ খুৱাই চিত্ৰিত কৰাত, পঢ়ুৱৈ মাত্ৰেই মৌলিক গল্পৰ দৰে উপভোগ কৰাত অকণো বাধা নাপায়। গল্প ছুটাব মাত্ৰেদি লোক-দৰ্শনৰ ছবিও সমান দক্ষতাৰে চিত্ৰিত কৰিব পাৰিছে।

লোক-সমাজো শ্ৰেণী-সমাজৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱান্বিত হয়। শ্ৰেণী-সমাজৰ প্ৰভাৱৰ ফলতেই জানিবা বগীতৰাৰ বুঢ়ী আইতাকে চকল বুকুৰ কিন্তু ছবীয়া বনমালীলৈ বগীতৰাক বিয়া নিদি, বিয়া দিবলৈ ওলাইছে প্ৰোঢ় অথচ ধনটো বৰলা কদৰামলৈহে। বোজৰাত যে কয়, আগৈ চাউল কঠা, পিছেহে হৰিব কথা—দৰ্শনেৰে অল্পপ্ৰাণিত লোক-সমাজ, সেই কাৰণেহে বগীতৰাক কদৰামলৈ বিয়াৰ কাৰবাৰ চলিছিল। আন এটা কথা এয়ে যে লোক জীৱনত ডেকা-বুঢ়াৰ যেন একো পাৰ্থক্যই নাই। প্ৰাকৃতিক দূৰ্বোপৰ মাজত লুইডৰ বুকুত জাহ বাব দৰা বনমালীক বাঠি বহুৱীয়া কদৰামেহে অগোপকবাৰ্থ কৰি, নিজৰ জীৱন বিপন্ন কৰি হলেও, উদ্ধাৰ কৰিলে। বকুসে কদৰামক বুঢ়া কৰিব পৰা নাই, উয়ো যেন লোক-জীৱনৰ কাৰণে সত্য। এই কাৰণেই যেন বোড়শী বুৱতী বগীতৰাক বাঠিবহুৱীয়া কদৰামক দিবলৈ ওলাইছিল। লোক-জীৱন প্ৰকৃতিৰ দৰে সবল আৰু অকপতো। বনীতৰা বনমালীৰ প্ৰণয়ৰ উমান পোৱাৰ পিছত কদৰাম জুৰু নহ'ল, বৰে দুকলি মনেৰে বগীতৰাক বনমালীয়ে লাভ কৰাৰ ব্যবস্থাহে কৰি দিলে। এই ক্ষেত্ৰত ঘন কৰিব লগা কথা এয়ে যে কদৰামে বগীতৰাক বনমালীৰ হাতত অৰ্পন কৰিবলৈ ওলোৱা ঘটনাৰ দৰে ঘটনা ব্যভাৰত বৰদীৰ্ঘক পাৰে, কিন্তু গল্পকাৰৰ দাবীয়া এয়ে যে, এনেদৰে ঘটিলেহে সমাজ সুন্দৰ সজক সুস্থকপত ৰঢ় লৈ উঠা সম্ভৱপৰ হ'ব পাৰে।

লোক-জীৱন বিকল্প আৰু কেইবাটাও সত্য 'বনীতৰা' বোলা প্ৰকৃতিৰ মাজেদি চিত্ৰিত হোৱা অল্পকয় কথা দ্বাৰা। এনে এটা সত্য প্ৰকৃতিৰ

দাবিদ্ৰাক্ষিষ্ট লোক-জীৱনৰ মানত ন-পূৰণিৰ মাজত কোনো ভেদাভেদেই নাই। বগীডৰাইডৰ গাওঁখনৰ বিষয়ে বৰ্ণনা প্ৰসংগত কৈছে—“কতবাৰ পুৱাই স্নিগ্ধ কিৰণেৰে গাওঁখনৰ মালুহৰ মন কবকাল কবিলে, কতবাৰ ছুশৰীয়াৰ প্ৰথম সূৰ্যই মালুহৰ তৎবুদ্ধি হেৰুৱালে, কতবাৰ গ্ৰীষ্ম আহি মালুহৰ গাৰ কাপোৰ-কানি সোলোকাই নঙঠা গা প্ৰকৃতিক দেখুৱালে, কতবাৰ শীত আহি মালুহক নিহালি কটাকঠাৰ জাপত সুমুৱালে, গাঁওখন কিন্তু একেদৰেই থাকিল। কেৱল স’ৰা ডেকা হ’ল, ডেকা আদহীয়া হ’ল আদহীয়া বুঢ়া হ’ল।” দাবিদ্ৰাক্ষিষ্ট লোক-জীৱনৰ গাওঁ এখনৰ ই প্ৰকৃততে এটা নিখুঁত ছবি। লোক-জীৱন কিন্তু উৎসৱ মুখৰ, দুখ-দাবিদ্ৰাই লোক জীৱনক উৎসৱ-আনন্দৰ পৰা আতৰাব নোৱাৰে। গল্পকাৰে বিহুৰ সন্দৰ্ভত এই একেখন গাঁৱৰে ছবি চিত্ৰিত কৰি কৈছে—“গাওঁখনত তেতিয়া বিহুৰ একাধিপত্য ৰাজত্ব। বিহুৰ সুশাসনত সেই ৰাজ্যৰ পৰা দুখ, শোক, নিৰানন্দ পলাই পত্ৰং দিছে। আনন্দ, ৰং-তামছা, সংগীত, গীত, পৱিত্ৰ ভাবকণী অঙ্গৰাসকলে বিহুৰ ৰাজসভাত নৃত্য-গীত কৰি গোটেই ৰাজ্য মুখৰিত কৰি তুলিছে। বিহুৰ ৰাজমালিনী বাসন্তীয়ে গছৰ গুৰিয়ে গুৰিয়ে সজীৱনী পানী সিঁচি গছবোৰত সহস্ৰ ফুল ফুলাইছে। বিহুৰ ৰাজ চিত্ৰকৰে বেলিৰ পোহৰৰ পৰা বৰণবোৰ টুকি আনি গছলতাবোৰত সানি নানা বৰণেৰে ৰঞ্জিত কৰিছে। বিহুৰ ৰাজ্য জাতিন্ধাৰ। আনন্দময়। সুন্দৰ। মধুৰ!” নকলেও - হ’ব যে ই মধ্যাৰ্ধতেই বিহুৰ সময়ৰ এখন বিহুবলীয়া অসমৰ গাঁওৰ সজীৱ আৰু সম্পন্নপূৰ্ণ ছবি। কিন্তু মন লগা কথা এয়ে যে এই গল্পটো ৰচনা কৰা সময়ৰো তথাকথিত সুকটি সম্পন্ন আৰু শুচিবাৱুৱা অসমীয়া সাহিত্য-সংস্কৃতিৰ নেতাসকলৰ মানত বিহু আছিল কেৱল ইডৰ জনৰ নিকট গীত-মাত হে। তেনে সামাজিক পৰিস্থিতিৰ পটভূমিত বিহুৰ বিষয়ে ইমান উচ্চ প্ৰশংসা সাহিত্যিক-শিল্পী জ্যোতি প্ৰসাদৰ লোক-শিল্পৰ প্ৰতি থকা গভীৰ আস্থাৰ নিৰ্ধৰনত বাক্য আন একো হ’ব নোৱাৰে। শৈশৱৰে পৰা লোক-সংস্কৃতিৰ প্ৰতি আকৃষ্ট হোৱাৰ সুযোগ পোৱা কাৰণেই যে তেওঁ শোনিভকুঁৱৰী নাটত বিৱৰ্ণগীত সুৰীয়া গীত-মাত সংযোজন কৰাৰ প্ৰবৃত্তি দেখুৱাব পৰিছিল, ই সত্য।

বিদেশী গল্পৰ হাঁলে লেখা 'সতীৰ সোঁৱৰণী' বোলা গল্পটো অলপ ভিন্ন সুবীয়া; কিন্তু তাৰ মাজেদিও সমাজ ব্যস্তৰে ছবি কেইটি চিত্ৰিত কৰা দেখা যায়। এই গল্পটোৰ পটভূমি সামন্তযুগীয়া সমাজ। সামন্তযুগত ভালবো ভাল খিনি সামন্তপ্ৰভুসকলৰ ভোগৰ আহিলা স্বৰূপে আগ বঢ়োৱাই আছিল সমাজ দস্তুৰ। সেইখন সমাজত প্ৰমোদকাৰী প্ৰজা সাধাৰণৰ জীৱনৰ বা আশা-আকাঙ্ক্ষাৰ সাৰ্বকল্য নকল্পিত হৈছিল সমাজ-প্ৰভু সকলৰ তুষ্টি সাধনৰ মানোবেহে। মালতী বিবাহিতা নাথী, স্বামী চম্পকৰ প্ৰতি আছে তাইৰ গভীৰ প্ৰেমা আৰু আকৰ্ষণ। তাই অতি কপছী। সামন্ত প্ৰভুৰ দৰ্শন মতে তাই প্ৰভু প্ৰেমীৰ হৈ উপভোগ্য। এই একেভাৱে চিত্ৰিত কৰিছে 'কপালীয়া' নাটকতো। মালতী সন্ধিয়াপৰত নৈৰ ঘাটলৈ গৈছিল পানী আনিবলৈ। নায়েৰে গৈ থকা পদচ্যুত বাক্যবিষয়া ছবি হাজৰিকাই কপছী মালতীক দেখি মুগ্ধ হ'ল। "পানী অনা ঘাটত সেই নিৰ্জন ঠাই ডোখৰত এনে কপছী ঘূৰ্তী এজনী দেখি তাইক নি বজাক দি নিজৰ স্বাৰ্থ পূৰণ কৰিবলৈ মালতীক হঠাৎ ধৰি লৈ গ'ল।" মালতীৰ কাৰণে—চিঞৰ-বাখৰে স্বাৰ্থাৰ্থ ছবি হাজৰিকাৰ মন কোমলাব নোৱাৰিলে। তাৰ আদৰ্শ হ'ল মালতীক বজাৰ ভোগত লগাই তাৰ ছেকুৱা পদবী ঘূৰাই অনা। এনে আছিল সামন্তযুগীয়া সমাজৰ বাত, বিধি, ব্যবস্থা। আন হাতে সামন্তপ্ৰভু বজা? সিও কেৱল ভোগ-বিলাসিতাত মত্ত। বজাই চম্পকৰ লগত মালতীৰ আন্তৰিক সম্পৰ্ক থকা বুলি জনাব পিছতো মালতীৰ দ্বাৰাহে তাৰ শিৰশ্চুদ কৰাব বিচাৰে। মালতীৰ আত্মহত্যা আৰু বজাৰদ্বাৰা চম্পকৰ শিৰশ্চুদৰ পিছত সিহঁতৰ প্ৰেমক যুগ্মীয়া কৰোৱাৰ অৰ্থে যি 'সতীৰ সোঁৱৰণী' মন্দিৰ সজোৱালে সি প্ৰকৃততে এক প্ৰকট ছলনা হৈছে। প্ৰজা সাধাৰণক প্ৰভাৱিত কৰি নিজৰ শাসন ওখা শোষণ যুগ্মীয়া কৰাৰ অৰ্থেই যে এই প্ৰভাৱনাৰ আশ্ৰয় লৈছিল, সেই বিষয়ে সন্দেহৰ অবকাশ নাই। সামন্তযুগীয়া শোষণ নিৰ্যাতনৰ প্ৰতি লোক-সমাজক সচেতন কৰি তোলাই যেন এই গল্পটোৰ লক্ষ্য।

লোক সমাজক নাগৰিক সমাজে সৃষ্টি কালৰে পৰা উপহাস উপভাস আৰু প্ৰভাৱনা কৰি আহিছে। নাগৰিক জীৱনৰ মানত লোক সমাজ

গাঁৱলীয়া ভূত, লোক-সমাজ নাগৰিক সমাজৰ উপভোগৰ সামগ্ৰী। এই আদৰ্শ সোণতৰাক কেন্দ্ৰকৰি বঢ়িয়াই ফুটাই তুলিছে। গাঁৱতে জন্ম, গাঁৱতে ডাঙৰ দীঘল হোৱা সোণতৰা নগৰবাসী আমোলা স্বদেশভক্তকৰ ল'ৰা হোৱালীৰ মানত গাঁৱলীয়া ভূত আৰু নগৰীয়া যুৱক চন্দ্ৰনাথৰ মানত কেৱল উপভোগৰ সামগ্ৰী। ছলাহিমবা কথাবে ভুলাই, চন্দ্ৰনাথে তাইক গৰ্ভস্থতী কৰি থৈ পলাল। সোণতৰাৰ সবলভাত কুঠাৰাঘাত কৰিলে। আন হাতে লোক-সমাজ? লোক-সমাজ প্ৰকৃতিৰ দৰে একুৱীয়া তথ্য আকোৰণজ। এই আকোৰণোজ স্বভাবৰ সংস্কাৰৰ কাৰণেই তাই হ'ল পতিতা, তাই ক'তো আশ্ৰয় নোপোৱা হ'ল। আৰু জানিবা বেজবৰুৱাই 'এৰাবাৰী' গল্পত চিত্ৰিত কৰাৰ দৰে সোণতৰাই নৈৰ বুকুত হৈ আশ্ৰয় ল'বলৈ আগবাঢ়ি গ'ল। সোণতৰাক বন্ধা কৰি মানুহৰ সমাজলৈ পত্নীৰূপে গ্ৰহণ কৰি ঘূৰাই আনিলে প্ৰকৃতিৰ সীমন্তত বসবাস কৰা লোক সমাজৰ মাজৰে আন এজন যুৱক গোলাপে হৈ। গল্পটোত লোক সমাজৰ ছটা ৰূপ চিত্ৰিত হৈছে, ঠিক প্ৰকৃতিৰ দৰেই। প্ৰকৃতিও একে সময়তে নিৰ্মম কঠোৰ আৰু কোমল মধুৰো। লোক সমাজৰ একাংশই সোণতৰাক অমানৱীয়। লেই লেই ছেই ছেই আচৰণ কৰিলেও গোলাপৰ দৰে আন একাংশই সোণতৰাক গ্ৰহণ কৰাৰ সাহসো দেখুৱালে।

জ্যোতিপ্ৰসাদে গল্প বঢ়িছে মুঠ আঠোটা, কিন্তু প্ৰতিটো গল্পই একো একোটা নতুন ভাব বা আদৰ্শৰ ধাবক আৰু বাহক ৰূপে প্ৰতিপন্ন। 'সোণটিৰ অভিমান' আন এটা গল্প। ইয়াৰ মাজেদি মাউৰা শিশুৰ প্ৰতি কৰা মাহীমাকৰ অত্যাচাৰ আৰু লগতে মাহীমাকৰ প্ৰবোচনাত বাপেকেও কৰা অত্যাচাৰ জীৱন্ত কৰি তুলিছে। অত্যাচাৰ সহিব মোৱাৰি অভিমান দৰু চিন্তেৰে সোণটিয়ে জীৱন পাৰি দিছে অজ্ঞাত আৰু আত্মাৰ ভৱিষ্যতৰ মাজত। অসমৰ লোক সমাজক মাহী আইৰ অত্যাচাৰৰ জীৱন্ত প্ৰতীক ভেজীয়ালা। চন্দ্ৰকুমাৰে 'ভেজীয়ালা' ত জানিবা বঙতে ৰূপহে চৰাইছে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গল্পটো কিন্তু পৰম্পৰাৰ অন্ধ অনুসৰণ নহয়। মাহীমাকৰ সেবেলা সাধৰ পৰম্পৰা গভুই গৈছে। কিন্তু তাতে ভেঁৰী সংযোজ কৰিছে বাপেকেও অত্যাচাৰ। জানিবা "বুকুত একনী ভাৰী" বা "বজাৰ দণ্ডিত কটা

যাৰ ভীৰীৰ দত্তিত পইতা খায়' যোজনাৰ আদৰ্শহে সংযোগ কৰিছিল। তেওঁ সমাজ বাস্তৱৰ পৰাই এই সত্য নিষ্কট উপলব্ধি কৰিছিল; সোঁক-সমাজৰ মাজত তেনেদৰেই খটি থাকে।

'যুজ'ক' এটা অন্য ভাৱৰ গল্প। প্ৰথম মহাসমৰৰ সময়ত ইংৰাজক যুদ্ধত জয় কৰোৱাৰ কাৰণে হাজাৰ-হাজাৰ ভাৰতীয় যুদ্ধে যুদ্ধত যোগ দি সাহসেৰে যুঁজিছিল, নিৰীহজন তুগিছিল আৰু যুত্যা কৰোৱা কৰিছিল। অৰ্থাৎ তেতিয়া ভাৰত আছিল পৰাধীন, নিজৰ বুলিবলৈ এখন জাতীয় পতাকাও নাছিল। যাৰ কাৰণে এই বীৰ সৈনিক সকল বিদেশীৰ পুতৌৰ পাত্ৰত পৰিণত হৈছিল। অসমীয়া সৈনিক বীৰহৰ মাজেদি এই কথা কুটাই তেজাত বহুপৰিমাণে সদল হৈছে। ইচ্ছা কৰাহলে অকল এইখিনি কথা চিত্ৰনেৰেও এটা নিটোল গল্প বচনা কৰিব পাৰিলেহেঁতেন। কিন্তু গল্পটোত অনাক্ষণ্যকীৰ ভাৱে বহুকথা সংযোগ কৰা যেন অনুভৱ হয়। অসমৰ কোনোবা এখন গাঁৱত এৰি যোৱা গুণিয়নী ৰূপহীৰ কথা বিদেশত যুদ্ধৰত হৈ থকা বীৰহৰে পাহৰি নোহোৱাত আৰু বিশেষকৈ তাত ৰূপহী গাভৰু এনা বীৰহৰ প্ৰতি গভীৰ ভাৱে আকৃষ্ট হোৱাত আৰু বীৰহক স্বাৰীৰূপে গ্ৰহণ কৰিবলৈ আগবাঢ় যোৱা সৰ্বো, বীৰহ ৰূপহীৰ প্ৰতি একনিষ্ঠ হৈ থকাত বীৰহৰ চাৰিত্ৰিক মহত্ব পটুৱৈক আকৃষ্ট কৰা স্বাভাৱিক। কিন্তু ইচ্ছাকৰাহেঁতেন বীৰহ, ৰূপহী আৰু এনাৰ প্ৰেমৰ অবলম্বনত আন এটা গল্পও বচনা কৰিব পাৰিলেহেঁতেন। এই গল্পটো সুগঠিত নহয়; কিন্তু তেওঁ প্ৰেমকাৰী বীৰহৰ সবলতা, নিষ্ঠা, একাগ্ৰতা আৰু দেশপ্ৰেমৰ নিৰ্ভৰন এফেলগে চিত্ৰিত কৰাৰ আদৰ্শৰেই সম্ভৱতঃ বহু কথাকে গল্পটোত সাৱৰি ললে।

মানব আক্ৰমণ অসমৰ জাতীয় বুৰঞ্জীৰ এটা ডাঙৰ কলক। বৰুৱী বৰদলৈকে ধৰি বিভিন্ন জনে মানব আক্ৰমণৰ অবলম্বনত গল্প, উপন্যাস নাটক, কাব্য আদি বচনা কৰা কাৰ্য্যৱে অসমৰ সাহিত্যিক শিল্পীৰ ওপৰত মানব আক্ৰমণৰ প্ৰভাৱৰ কথাকে সোৱৰাই দিয়ে। জ্যোতিপ্ৰসাদেও তেওঁৰ গল্প আৰু এখন আধুনা নাটক 'মানব দিনৰ অগ্নিস্থ'ৰ মাজেদি মানব আক্ৰমণৰ নিৰ্ভৰ নৃশংসতাৰ জ্বৰি চিত্ৰিত কৰিব লৈছিল। এই ক্ষেত্ৰত কম কবিতা লগা কথা এয়ে যে মানব আক্ৰমণৰ বিৰুদ্ধে যুঁজ দিয়া

কেবলপাতি এলোৱা সকল আছিল সামান্য- সাধাৰণ লোক-সমাজৰ যুদ্ধ হে । সম্ভ্ৰান্ত বা অভিজাত সকল যেন জীৱন আৰু সম্পদৰ নিৰাপত্তাৰ ভাগিদাত নিৰাপদ ঠাইলৈ পলাই সাৰিছিল । ‘সন্ধ্যা’ বোলা গল্পটোত মানব নিৰ্মম নৃশংসতাৰ বিৰুদ্ধে যুঁজ দিবলৈ আগবাঢ়ি আহিছে সামান্য কাড়ী-পাইকৰ ঘৰৰ ল’ৰা কদ্ৰকান্তহে, “তেওঁ কুকনৰ ঘৰবো নহয়, বক্ৰাৰ ঘৰবো নহয় । তেওঁৰ বংশ গোঁৱৰ নাই । আছে নিজৰ বাহুৰ শক্তি, মনৰ বল, বুকুৰ শক্তি ।” এয়ে যেন লোক- সমাজৰ স্বৰূপ । যুগে যুগে যেন দেশক, জাতিক জীয়াই ৰাখি আছে এই লোক সমাজেই । অথচ তেওঁ- লোকৰ কোনো স্বার্থ নাই । কদ্ৰকান্তই দল-বল গঠন কৰি দেশৰ নামত বজাৰ নামত মানব বিৰুদ্ধে সাহসেৰে যুদ্ধ দিছিল । অথচ সেই একে সময়তে বজাই মানব হাতত অসম্বন্ধ অৰ্পণ কৰি প্ৰাণৰ ত্যাগত দেশ এৰি পলাই গৈছিল বিদেশলৈ । ইয়াৰ দ্বাৰা জ্যোতিপ্ৰসাদে যেন ক’ব বিচাৰিছে যে দেশৰ ধ্বনী হ’ল শ্ৰমকাৰী জনগণ তথা লোক-সমাজহে । জেনী প্ৰভুসকলে বিচাবে কেৱল ভোগ-সুখ বিলাসিতা; সিহঁত সংকীৰ্ণমনা স্বার্থীক । নিস্বার্থভাবে দেশক সেৱা কৰে লোক-সমাজেহে ।

‘প্ৰত্নতাত্ত্বিকৰ কলা ঘুমটি’ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ আন এটা গল্প । এই গল্প-টোৰো বচনাৰীতিত শিথিলতা আছে; ইয়াতো তেওঁ বক্তব্যৰ নিষ্ঠাতহে গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছে । বজা হৰ্জৰ বৰ্মনৰ দিনৰ সামন্তযুগীয়া স্বৈচ্ছাচাৰ স্বৈৰতন্ত্ৰক চিত্ৰিত কৰাই জানিবা তেওঁৰ লক্ষ্য ; তাকে প্ৰকাশ কৰিছে সপোনৰ অৱলম্বনত । কল্পনাৰ চকুৰে তেওঁ বজা হৰ্জৰ বৰ্মনৰ দিনৰ এখন শিলাকুটা গাঁৱৰ মানুহৰ জীৱনৰ ব্যস্ততাৰ আভাস দি কৈছে—“যেনি চাওঁ তেনিয়েই শিলবহে কাৰবাৰ । কাবো মুখত কথা নাই, কেৱল কামহে কৰিছে ।” অথচ এই মানুহ বিলাকৰ পিছিবলৈ এডুখৰি ভাল কাপোৰ নাই, আনকি খুই চাফা কৰি লবলৈও যেন নাই অবসৰ । বিশিষ্ট শিলাকুটা এজনৰ পৰিচয় প্ৰসঙ্গত কৈছে—“শিতানত এটা গিলিপ নোহোৱা ডেলাটিবটি লগা গাক । ওচৰতে এটা ডেকা ল’ৰা ফটা লেতেৰা চুৰিগা এখন পিছি যোৰ ওচৰত থিয় দি আছে । তাৰ হাতত এটা বটালি যুৰত এখন পানীপামোচা মৰা” আনকি বজাৰ ওচৰত উপস্থিত হোৱাতো সেই একেজনা শিলকুটীৰ পাত

সেই একে সাজ কাপোৰ,” গাত তেতিয়াও সেই লেডেৰা চুবিয়া, মূৰত পানী গামোচা আৰু এহাতত বটালি এটা।” প্ৰকৃততে অমকাৰী লোক-সমাজৰ ই এটা অকৃত্ৰিম অৰ্ধচ নিটোল ছবি। লোক-সমাজ যে চিৰদিনেই জ্ঞেণী প্ৰভুসকলৰ দ্বাৰা শোষিত, নিষ্পেষিত আৰু বঞ্চিত তাক এই ছবিয়ে উপলব্ধি কৰাত সহায় কৰে। আৰু জ্ঞেণী-প্ৰভু বজা-মহাবজা সকল? তেওঁলোক যেন চিৰদিনেই খেচ্ছাচাৰী, তেওঁলোকৰ ইচ্ছা অস্তিত্বই যেন দেশৰ আইন, নীতি-নিয়ম। বজাই ঘোষণা দিয়াইছিল, “বজাৰ পাটমাদৈৰ যি এটা শিলৰ মূৰ্ত্তি নিখুঁতকৈ গঢ়ি দিব তাক বজাই এচক ৰূপ আৰু এচক সোন বঁটা দি বজাৰখনৰ প্ৰধান শিলাকূটাৰ বাব দিব। যদি কেৱে গাত লৈ নোৱাৰে তেন্তে মূৰ যাব।” এই ঘোষণাৰ মাজেদি খেচ্ছাচাৰী সামন্ততন্ত্ৰৰ স্বৰূপ উপলব্ধি কৰা মুঠেও কষ্টকৰ নহয়। গল্পটোৰ মাজেদি সামন্তবুগীয়া সমাজ-ব্যৱস্থা জীৱন্ত কৰি ভোলাৰ লগতে প্ৰতীয়মান কৰিব বিচাৰিছে যে সামন্তবুগুত প্ৰজাৰ ৰূপ, বোৱন, শ্ৰম, প্ৰান্তভা আদি সকলো বিকৃত যেন কেৱল সামন্ত প্ৰভুৰ তুষ্টিৰ বেদীত হৈ নিয়োজিত হৈছিল। প্ৰকাশ-ভঞ্জন শাখিলতা থাকিলেও বিষয় বস্তুৰ নিষ্ঠাই গল্পটো উপভোগ্য আৰু শিক্ষাপ্ৰদ কৰি তুলিছে।

এই খিনিয়ে এতিয়ালৈকে প্ৰকাশিত জ্যোতি প্ৰসাদৰ উপন্যাস আৰু গল্প। তেওঁৰ বচনাত অতীত আৰু বৰ্তমানৰ স্তেচিত বহল সমাজখনৰ ভিন ভিন চিত্ৰ-চৰিত্ৰ ৰূপায়িত হৈছে; নিৰপেক্ষ ভাৱে আৰু সাৱসেৰে নিজৰ উপলব্ধি চিত্ৰিত কৰিবলৈ কোনো কেৱতে দ্বিধা-সংকাও কৰা নাই। আহাৰ-গাওঁ খনত চিত্ৰিত শিল্পী অভিনয় যেন জ্যোতি প্ৰসাদ নিজেই। অভিনয়ৰ আদৰ্শই যেন শিল্পী জ্যোতিপ্ৰসাদৰো আদৰ্শ। উপন্যাসখনত সাধন পণ্ডিতে কোৱা কথাৰাৰ—‘সমসাময়িক যিমানেই ভাল কামটো নহওক তাক বেয়া-চকুৰে চাওঁতা—তাত বিধি-পথালি দিওঁতা অপছন্দা অনুৰা আছেই, সেইবোৰ গছকি আগবাঢ়ি যোৱাহে কথা। এয়ে যেন শিল্পী-জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জীৱন দৰ্শনৰো চানেকি। সৎ শিল্পী আৰু সাহিত্যিক মানেই এনেদৰে ভৱিষ্যতঃ সন্তোষ দিয়ে। গল্প-উপন্যাস খিনি বাঠকৈ লোক-সমাজক কেন্দ্ৰ কৰি আৰু লোক-সমাজক জীৱন জ্যোতি উজলোৱাৰ আকাংখাৰে বচনা কৰা হেতুকে ভাৱে-ভাৱাই লোক-জীৱনক সজীৱ ৰূপে চিত্ৰিত কৰাতো তেওঁ সফল হৈছে।

পূত্ৰ -

1. C. M. Bowra ; Primitive song, P. 4
2. F. Engels ; Anti Duhring. Cabridged editon. P-192
3. Sir James Frazer ' The Golden Bough ; PP. 48-60, 64, 90,92, 162 324, 712.

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সান্নিধ্যত নগেন কাকতি

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ লগত মোৰ কৈশোৰতে হোৱা সান্নিধ্য আছিল নিতান্ত পৰিয়ালৰ আত্মীয়স্ব সংক্ৰান্তত। জ্যোতি দাদাৰ মাক কিৰণময়ী শিৱসাগৰৰ বলিয়াবাটৰ আমাৰ তিৰো কাকতিৰ জীৱনী। আমাৰ জ্যেষ্ঠদেউ। এই সূত্ৰতে সৰুকালৰেপৰা কেতিয়াবা তামোলবাৰী চাহ বাগিচাৰ হাউলিত নহ'লে ডিব্ৰুগড় খলিহামাৰীত থকা আগৰালা পৰিয়ালৰ বিখ্যাত বঙলাত স্নেহময়ী কিৰণময়ী জ্যেষ্ঠদেউৰ মৰম-চেনেহ পোৱাৰ আৰু জ্যোতি দাদাক আঁতৰৰ পৰা দেখাৰ সৌভাগ্য ঘটিছিল। পঢ়িমৰ পৰা উদ্ভূতি অহাৰ পিছত জ্যোতি-দাদাক দেখাছিলোঁ। ডাঠ খন্দৰ খুতি-পাজ্জাবী পৰিহৃত এক অভিনৱ চেহেৰা। সাধাৰণে চাহ বাগিচাৰ মা লৈক ধনী অভিজাত পৰিয়ালৰ আন বিলাত-ফেৰে ডেকাসকলৰ চাল-চলন, বেশ-ভূষা, চিন্তা ভাৱনাৰ লগত জ্যোতিদাদাৰ ক'তো মিল নাহ। কাৰণ সেওসকল আছিল বিলাতী চাহাবৰ সম্পূৰ্ণ এক ভাৰতীয় সংস্কৰণ। পঢ়িমৰ পৰা বিশ্ববিদ্যালয়ৰ কোনো উচ্চ ডিগ্ৰী নৈ জ্যোতি প্ৰসাদ উভতি নাছিল—আছিল এনে এক মন লৈ, এনে স্বদেশপ্ৰেমী দৃষ্টিভঙ্গী লৈ যিটোৱে তেওঁক অসমৰ হাবি বন, মৈ পৰ্বত, জান-জুৰিৰে ভৰা গাঁও অসমৰ গণ জীৱনৰ “জনতাৰ বিশ্ববিদ্যালয়ত” শ্ৰেণী কৰোৱালে। অসমৰ নান্দৰৰ খুটাত কাটি থোৱা ভাস্কৰ্য্য, স্থাপত্যৰ নিদৰ্শন চাই নতুন আবিষ্কাৰৰ বিষয়ত অভিভূত হৈ চিঞৰি উঠিল, “সেইদিনাৰ পৰাহে মই অসমীয়া হ'বলৈ আৰম্ভ কৰিলোঁ। মোৰ ভিতৰৰ চাহাবটো ওলাই লব মাৰিলে।” দেশৰ মাটিত দেশৰ জনতাই কৰা সৃষ্টিত যে আন্তৰ্জাতিক আৱেদন-নিহিত সৃষ্টি থাকিব পাৰে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ উপলব্ধিত সেয়া ধৰা দিলে। এয়া আৰম্ভ হ'ল জ্যোতিপ্ৰসাদৰ “অসম আবিষ্কাৰ”ৰ আঁতৰত। বিদেশী সাম্ৰাজ্যবাদী শক্তিক বিৰুদ্ধে মটামটা গান্ধীৰ নেতৃত্বত হোৱা জাতীয় মুক্তি-সংগ্ৰামৰ পটভূমিত অসমৰ সংগ্ৰামী জনতাৰ লগত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ঘনিষ্ঠ যোগাযোগ হ'ল। স্বাভাৱিকভাৱেই

জ্যোতিপ্ৰসাদ এই সংগ্ৰামৰ শিল্পী-সৈনিক। ভগৎ সিং বাহাদুৰী ক'ণী হৈ প'ল। জ্যোতিপ্ৰসাদ কংগ্ৰেছ সেৱাদলৰ কাৰত ব্যস্ত। এইখিনি সময়তেই তেওঁ বচনা কৰে বিখ্যাত উদ্ধীপনায়ক দেশপ্ৰেমমূলক গীতসমূহ। মন কবিতা-লগীয়া কথা যে গীতসমূহ প্ৰায় সমবেত গীত। গীত-সাঁঙত জনতাৰ অংশ গ্ৰহণ জ্যোতিপ্ৰসাদে বিচাৰিছিল।

১৯৫৩ চনৰ কোনোৱা এদিন ডিব্ৰুগড়ত "জয়মতী" কথাছবিৰ উদ্বোধন হ'ব আমোলাপট্টী নাট্য-মন্দিৰত (আঞ্জিকালিৰ ডি. এ. পি. হ'ল)। ডিব্ৰুগড়ীয়া বাইজৰ উগাহ-উদ্ধীপনাৰ সীমা নাই। জ্যোতিপ্ৰসাদে নিজে সাহি আৰাৰ পৰিয়ালৰ মা-দেউতা আটাইকে নিমন্ত্ৰণ কৰিলেহি।

"লাকৰা গোপাল, তুমিও বাবা" মোৰ পিঠিত হাত বুলাই জ্যোতি দাদাই নৈছিল। মোৰ ঘৰত মতা নাম আছিল "লাক"। জ্যোতিদাদাই কেতিয়াবা তাৰ পিছত "গোপাল"টো লগাই ধেমালিৰে মাতিছিল।

"জয়মতী"ৰ প্ৰদৰ্শনৰ প্ৰায় আটাইকেউদিন সৰু দাদাৰ (জ্যোতি-ভাতৃ জীৱদয়ানন্দ আগবঢ়ালা) সৌজন্যত বৰ হেপাৰেৰে প্ৰথম অসমীয়া কথাছবি "জয়মতী" চোৱা আৰ্জিও বিলাক বিলাক মনত পৰে। বকুলবনৰ কবি জীআনন্দ চন্দ্ৰ বৰুৱাদেৱে অতি চেনেহ আৰু হেপাৰেৰে জ্যোতিপ্ৰসাদক দিয়া "ৰূপ কোঁৱৰ" উপাধিটোৱে সেই সময়ত মোৰ কিশোৰ মনত এক অকীৰ্ত্ত উপলব্ধি সঞ্চাৰ কৰিছিল। গাঁঠি হাড়বিলাক ভাঙত কণী পৰাৰ বলিষ্ঠ অস্তি-নয়ে মোৰ মনত বৰ প্ৰভাৱ পেলাইছিল। সেটো অস্তিনৰ মই আৰ্জিও পাইনিৰ পৰা নাই। ছবিখন শেষ কৰিছে "লুটতৰে পানী বাৰি এ বৈ" গীতটোৱে। আমাৰ মাজত সেই সময়ত এটা গীতটো বৰ জনপ্ৰিয় হৈ উঠিছিল। "জয়মতী" মোৰ নিজৰ জীৱনত চোৱা দ্বিতীয়খন সৰাক চলচ্চিত্ৰ। "আলম আৰা" তাৰ পৰা প্ৰথম সৰাক চলচ্চিত্ৰ আছিল। আৰ্থিক কালৰ পৰা ছবিখনে যথেষ্ট লোকজনৰ ভবিৰ লগা হোৱাৰ বাহিৰেও জ্যোতিপ্ৰসাদে একাংশৰ কটু সমালোচনাৰো সন্মুখীন হ'ব ল'গা হ'ল। আমাৰ পৰিয়ালৰ মাজত সেই সময়ত হোৱা কথা-বাৰ্তাৰ পৰাই সেইবোৰ কথাৰ অলপ গন্ধ ধৰিব পাৰিছিলে।। ডিব্ৰুগড়ত সময়ত কথাছবি শিল্পই পশ্চিমত জন হৈ আটুকাতি বঙলা বাই জিহ্ম-ভক্ত দিবলৈ আৰম্ভ কৰিছে আৰু ভাৰতত নাই জন হৈছে—এই কথাটো

বিশ্বৰ একেবাৰে অসুস্থত এক ঔপনিবেশিক পশ্চাৎপদপ্ৰাপ্ত অসমত কথাছবি নিৰ্মাণৰ এই বিশ্বয়কৰ প্ৰচেষ্টা সম্ভৱ হৈছিল এই কাৰণেই যে কলাকাৰ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ অসুস্থত আছিল গভীৰ স্বদেশ-প্ৰেম আৰু দেশৰ কৃষ্টি আৰু জনতাৰ প্ৰতি এক অপৰিসীম শ্ৰদ্ধা আৰু গভীৰ ভালপোৱা। লগে লগে এইটোও মন কৰিবলগীয়া যে ইয়াৰ পটভূমি আছিল—বিদেশী শাসকৰ অন্যায়-অত্যাচাৰৰ বিৰুদ্ধে দেশ জুৰি হোৱা জাতীয় মুক্তি-সংগ্ৰাম; আৰু মুক্তি যুঁজাৰু শিল্পী-সৈনিক জ্যোতিপ্ৰসাদে লোৱা ছবিখন “শোণিতকুৱৰী”, “কাৰেঙৰ লিগিৰী” নাইবা “লাচিত বৰফুকন” আদি নহৈ “জয়মতী”হে হ’ল। ছবিখনত যথেষ্ট টেকনিকেল আৰ্হোৱাহ বৈ গ’ল সঁচা, কিন্তু কথাছবিৰ দৰে এক শক্তিশালী গণ-মাধ্যমৰ জৰিয়তে জনতাৰ কাৰ চাপিব পৰা কৌশলটোৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি বিষয় বস্তুৰ ওপৰতেই বৰ বেচি জোৰ দিছিল যেন লাগে। কাৰণ পৰৱৰ্তী যুগত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ প্ৰত্যক্ষ পৰামৰ্শ আৰু পৰিচালনাত যেতিয়া গণনাট্যত “ছা-নাট”ৰ (shadow play) আখৰা কৰোঁহঁক তেতিয়া তেওঁ বিষয়-বস্তুৰ (script) ওপৰত বৰ জোৰ দিছিল। কথাছবিৰ নিচিনা এক শক্তিশালী গণ মাধ্যমক সমকালীন গণ-জীৱনৰ গণ-সংগ্ৰামত এপাট তীক্ষ্ণ অস্ত্ৰৰূপে ব্যৱহাৰ কৰাৰ সম্ভাৱনাৰ ইজিভো জ্যোতিপ্ৰসাদে উত্তৰ পূৰ্বলৈ এৰি গৈছে।

শিল্পী-সাহিত্যিকসকলে “ৰাজনীতি” নকৰে, নিৰলে ঘৰৰ একোণত বহি লেখে আঁকে গীত-মাত ৰচনা কৰে, সুখ দিয়ে। সক্রিয় ৰাজনীতিয়ে বাতে এওঁলোকক চুৱা কৰিব নোৱাৰে এনে এক নিৰাপদ দূৰত্ব থাকি শিল্প সাধনা কৰা সৌন্দৰ্যৰ চৰ্চা কৰাৰ পৰম্পৰাৰ কথাই আমি সৰু কালৰে পৰা দেখি-শুনি আহিছিলোঁ। সেয়ে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মাজত, মোৰ কৈশোৰতে দেখা “ৰূপ”ৰ পূজাৰী “ৰূপকোঁৱৰ”জনৰে পৰিচয় পাই আহি আছিলোঁ। ১৯৪২ চনৰ গণ-আন্দোলন পটভূমিত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ আত্মগোপন জীৱনৰ সংবাদে মোক তেওঁৰ প্ৰতি আৰু আকৰ্ষিত কৰিলে।

গণনাট্যৰ মাজত লগ পোৱা জ্যোতিপ্ৰসাদ

মই নিজে ১৯৩৯-৪০ চনৰ ছাত্ৰ-জীৱনতে অসমৰ ডেভিয়াৰ বামপন্থী ছাত্ৰ-আন্দোলনৰ প্ৰতি আকৃষ্ট হওঁ। কটন কলেজৰ ছাত্ৰ আৰু পৰৱৰ্তী অৱস্থাত :১৯৪১-৪২ চনত বেনাৰস বিশ্ববিদ্যালয়ৰ ছাত্ৰ হিচাপে সেই সময়ত

ছাত্র-আন্দোলনৰ লগত নিজক জড়িত কৰি পেলাওঁ । সেই যুগ আছিল বিশ্ব কেন্দ্ৰীবাদ, সাম্ৰাজ্যবাদ বিৰোধী, ঔপনিবেশিক ব্যৱস্থাৰ বিৰুদ্ধে পৃথিৱী জুৰি হোৱা জাতীয় মুক্তি-সংগ্ৰামৰ যুগ । গণশিল্পী হেৰাজ বিশ্বাসৰ নেতৃত্বত “বন্ধন ঋণ” নামেৰে গণনাট্য সংঘৰ নৃত্য-নাট্য আৰু নতুন দিনৰ গীতৰ পৰাইলৈ এটি শিল্পী দলে স্থানীয় শিল্পী সকলকো লৈ অসম ভ্ৰমণ কৰে । তেজপুৰত নবীয়া পাটৰ পৰাই জ্যোতিপ্ৰসাদে দলটোক আদৰণি জনালে । অৱশ্যে বহুতো জনাজাত শিল্পী-সাহিত্যিক আতৰি থাকিল । ডিব্ৰুগড়ত এই সংবাদ মোক দিয়াত জ্যোতিপ্ৰসাদ সম্পৰ্কে মোৰ এক নতুন উপলব্ধি হ’ল । মোৰ কৈশোৰৰ ‘ৰপকোঁৱৰ’ জ্যোতিপ্ৰসাদ লাহে লাহে এজন “বিশ্বগী গণশিল্পী” হিচাপে মোৰ উপলব্ধিত ৰখা দিলে । সেই সময়ছোৱাত চলিছে ভাৰতৰ মুক্তি যুঁজৰ শেষ সংগ্ৰাম—নৌ-বিদ্ৰোহ, ভাৰত জুৰি শ্ৰমিক ধৰ্মঘট, কৃষক শ্ৰমিক ছাত্ৰ যুৱক সৈনিক গণ সংগ্ৰামৰ দৰে গুৰুত্বপূৰ্ণ ভৱিষ্য নিৰ্ণয়কাৰী ঐতিহাসিক ঘটনাসমূহ । বিশ্ব কেন্দ্ৰীবাদৰ চৰম পৰাজয়, বিশ্বত জাতীয় মুক্তি-সংগ্ৰামৰ সকল জয়যাত্ৰা দুৰ্বাধ গতিত সমাজ-তন্ত্ৰ আৰু শোষণহীন সাম্যবাদী সমাজৰ কাল পৃথিৱীৰ কোটি কোটি মানুহৰ “আলোকযাত্ৰা” আগবাঢ়িছে । ভাৰততো ৰাজনৈতিক ক্ষমতা হস্তান্তৰৰ ঐতিহাসিক গুৰু উপনীত হ’লহি । ভাৰতৰ মুক্তি-যুঁজৰ গণ-সংগ্ৰামৰ ছোৱাৰ বহুধৰ নৌ-সেনাৰ সশস্ত্ৰ বিদ্ৰোহৰ স্তৰলৈ উন্নীত হ’ল । দেশীয় বজা-জমিদাৰৰ বিৰুদ্ধে প্ৰজা-বিদ্ৰোহৰ সূত্ৰপাত হ’ল । ভাৰতীয় জনতাৰ মুক্তি-সংগ্ৰামৰ সশস্ত্ৰ ৰূপ লগে লগে কৃষক-প্ৰজা-বন্ধুত্বৰ ভাৰত জুৰি হোৱা জনী সংগ্ৰাম আদিয়ে বৃটিছ সাম্ৰাজ্য-বাদক ৰাজনৈতিক ক্ষমতা হস্তান্তৰ কৰিবলৈ বাধ্য কৰিলে । ভাৰত দুখও হ’ল, ভাৰত স্বাধীন হ’ল । ১৯৪২ ৰ ‘ভাৰত ত্যাগ’ সাম্ৰাজ্যবাদ বিৰোধী আন্দোলনৰ শিল্পী-সৈনিক জ্যোতিপ্ৰসাদে ১৯৪৬-৪৭ত বাৰম্বাৰীসকলৰ, বিশেষকৈ কমিউনিষ্ট পাৰ্টিৰ নেতৃত্বত হোৱা এই সংগ্ৰামবোৰৰ পটভূমিত সঙ্গঠিত হোৱা গণনাট্যৰ নৱ সংস্কৃতিৰ আন্দো-লনৰ কেন্দ্ৰস্থলত নিজৰ স্বাভাৱিক অৱস্থান গ্ৰহণ কৰিলেহি । সেই সময়ত গণনাট্যৰ প্ৰাৱেশিক সংগঠক হিচাপে ক্ষেত্ৰৰ অনিষ্ট সাৰ্থকতালৈ অহাৰ যোৱা মৌজাপা হয় । তামোলবাৰীৰ ছাউলিত নহ’লে ডিব্ৰুগড় চহৰৰ বলিহাৰাৰীৰ

আগবন্ধালা পৰিয়ালৰ বঙলাত প্ৰায়ে তেওঁৰ বিহা-পৰামৰ্শ জবলৈ যাওঁ । ১৯৪৭ চনৰ মে' মাহতে শিলচৰত বহা গণনাট্যৰ প্ৰাদেশিক সন্মিলনত তেওঁ অতি আগ্ৰহেৰে সভাপতিৰ পদ গ্ৰহণ কৰে । শিল্প-সাধনাত প্ৰগতিশীল চিন্তা-ধাৰা কঢ়িয়াই অনা আৰু তাৰ নেতৃত্ব দিয়া কমিউনিষ্ট পাৰ্টিৰ বিৰুদ্ধে সেই সময়ত এক বিৰাট বিদ্বেষমূলক কুৎসা বটনা প্ৰচাৰ হৈছিল । সেই সময়ৰ একাংশ প্ৰভাৱশালী জাতীয় নেতাই জ্যোতিপ্ৰসাদক গণনাট্যৰ স্বৰূপ পৰা আঁতৰাই নিয়াৰ অভিপ্ৰায়ে তেওঁৰ ঘৰলৈ গৈ কৈছিল, “আপুনি এইবিলাকত কিয় যোগ দিছে । এই বিলাকতো কমিউনিষ্টৰ কাৰবাৰ ।” জ্যোতিপ্ৰসাদে উত্তৰ দিছিল—“যদি সেয়ে হয় তেন্তে খবিলওক ময়ো কমিউনিষ্ট ।” তৃপ্তি আৰু কোতুক মিহালি তেওঁৰ স্বভাৱশুলভ মিছিকিয়া ঠাঁহি এটা মাৰি এনে অভিজ্ঞতাৰ কথা মোৰ আগত কৈছিল ।

আজিও মোৰ চকুৰ আগত জ্যোতিদাদাৰ সৃষ্টিত ফিৰিঙাত উৰি কৰ্ণত তীব্ৰ ঘৃণা আৰু কোধৰ গৰ্জন টাৰা ভাৰাৰে কোৱা ভবি এখন ঠাঁহি উঠে : “হেৰ স্বাৰ্থ-ক্ষমতা অৰ্ধশুভীয়া অন্ধ / মই জানো তই জন সেৱকৰ মুখা পিছ / যি ত্যাগ কৰিলে তিনিগুণ লাভ পাব / আগ ছুৱাবেদি তাকে ক'ব তই / পাচ ছুৱাবেদি গৈ / মদে ভাঙে ভোজ খাব ! / বাট্টনীতিৰ / সমাজনীতিৰ / ৰাজনীতিৰ / অৰ্থনীতিৰ ভোৰ / থৈ দে কোপোলা জ্ঞান / জনতা পূজাৰ ভাও দি ভাও দি / নেদেখুৱাবি / ঘৃণিত ভোৰ অহঙ্কাৰৰ নেতৃত্বাভিমুখীন জনতাই তোৰ স্বৰূপ চিনিছে সাৱধান, সাৱধান ।”

ডিব্ৰুগড় গণনাট্য সংঘৰ সভাপতি অগূৰ্ণ কৰনলৈ-দৰেঙ এনে অভিজ্ঞতাৰ সোৱাদ পোৱাৰ কথা মোৰ আগত কৈছিল । জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দৰেই তেখেতেও যথোচিত উত্তৰ দি কুৎসাবটনাকাৰীৰ মুখ বন্ধ কৰি দিছিল ।

এই কালভোণতে “পোন্ধৰ আগষ্টৰ আহবান” নামৰ গীত-মাত, বৃত্তা-নাটিকা ছায়ানাটেৰে (Shadow Play) সমৃদ্ধ এক প্ৰায় তিনিঘণ্টীয়া কাৰ্য্যানুষ্ঠান লৈ ডিব্ৰুগড়ৰ গণনাট্য সংঘই আখৰা আৰম্ভ কৰোঁক । এই আখৰা আৰু তাৰ পৰৱৰ্তী কালত অসমৰ বিভিন্ন ঠাইত দিয়া “ঘ”-বোৰৰ সাক্ষেপ দ্বানীৰভাৱে ডিব্ৰুগড়ৰ মৰ্কাণীয়া মুক্তা কৰনলৈ, শ্ৰীপুঙ্গ কুকন, শিল্পী শ্ৰীমন্তোৰ বোৰ, শ্বৰকাৰ শ্ৰীনিভানুজিৎ আহমেদ হাজৰিকা

বিলাত-বৈদেশ ইঞ্জিনিয়াৰ, বন্ধু আৰু ছাঁ-নাটৰ পোহৰ নিয়ন্ত্ৰণৰ মূখ্য পৰামৰ্শদাতা আৰু কলা-সমালোচক অপূৰ্ণ বয়সলৈ (তেওঁ ডিব্ৰুগড়ৰ মূখ্য নাট্যৰ সভাপতি আছিল), তৰুণ নাট্যকাৰ শ্ৰীকণী দাস, গণনাট্যৰ বৃত্তান্তিক পান্থ পাল, গীতিকাৰ শ্ৰীমতী সত্যপ্ৰভা দাস, শ্ৰীপ্ৰসন্ন বাৰুখোৱা, শ্ৰীমতী কমলা বৰঠাকুৰ আদি বহুতো সেই সময়ৰ প্ৰতীক নবীন শিল্পী-সাহিত্যিক গণনাট্যৰ মঞ্চত গোট খায়হি। অসমৰ বিভিন্ন প্ৰান্তত বিহনী কবি বন্ধুনাথ চৌধাৰী, চিন্তাবিদ ভবেন্দ্ৰ দত্ত, লোক-কলা বিধাৰদ ডঃ প্ৰকল্পদত্ত গোস্বামী, কথাশিল্পী চৈয়ন আৰু ল মালিক, সুবৰ্ণৰ শ্ৰীপ্ৰকল্প-চন্দ্ৰ বৰুৱাকে আদি কৰি সেই সময়ৰ জনাজাত শিল্পী, সাংগীতিকৰ একাংশও গণনাট্যৰ নৱ সংস্কৃতিৰ আন্দোলনত সমবেত হয়হি। অসমৰ সম-সাময়িক এচাম শিল্পী-সাহিত্যিক গণনাট্যই আৰম্ভ কৰা আন্দোলনক জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দৰে গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰিলে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্পীমূলত আন্তৰিকতাৰে সত্যক আঁকোৱালি লোৱাৰ সত্যতা আৰু নিষ্ঠাটো আমাক সেই সময়ত বৰ অজ্ঞাপ্ৰবণ হোৱা গাইছিল। জ্যোতিপ্ৰসাদে কৈছিল, “মি বিমান উচ্চ সংস্কৃতিৰ সি সিমান বহুলকৈ জনতাক সাহাবিব লাগিব। মি সংস্কৃতি বিশ্ব-সংস্কৃতিলৈ উঠিব তাৰ ভেটি লাভিব লাগিব বিশ্ব-জনতাৰ ওপৰত, বিশ্ব-জনতাৰ সন্মুখত, মনত, হৃদয়ত আৰু জ্ঞানময়ত। সেজিয়া হ’লই মানৱ সংস্কৃতি তাৰ স্বাভাৱিক বিশ্ব ৰূপত ওলাব।” সেয়ে “বহুলকৈ জনতাক সাহাবিব” গণনাট্যৰ কাৰ-কাজৰ প্ৰতি তেওঁৰ আঙুলি পতল হৈপাহ। সেই সময়ৰ বিভিন্ন গণ সংগ্ৰামবোৰৰ স্বাক্ষৰ পৰা গণনাট্যই বুটলি আনিছিল বন্ধু নাটৰ সমল আৰু সাধাৰণ অৰ্থাত লোক শিল্পী।

এৰাৰ চাৰু প্ৰমিৰ প্ৰাদেশিক সম্মিলন হয় ডিব্ৰুগড় চহৰৰ কাৰণ বৰবাড়ী চাহ বাগিচাত। সভাপতি আছিল সেই সময়ৰ বঙ্গদেশৰ দাৰ্জিলিঙৰ চাহ-প্ৰমিৰ নেতা বত্সলাল ব্ৰহ্মণ। সেই সময়ত চমুকৈ বাগিচাৰ উন্নত ইংৰাজ মেনেজাৰে চাহ-প্ৰমিৰ প্ৰিয় নেতা বাকেকক নিৰ্মম ভাৱে হত্যা কৰে। লগে লগে চাৰু প্ৰমিকসকলৰ স্বাক্ষত ইংৰাজ চাহ বাগিচাবোৰত বিৰুদ্ধে এক পদ জাগৰণ হয়। এই লটকুৱিত মট আৰু বৃত্ত-বিন পান্থ পালে এৰাৰ একাধিকতা লেবি চাহ-বহুটা শিল্পী ভৱনময়ক জনত লৈ

সত্যমূলীৰ মুকলি মঞ্চত “বদলালেনা” নাম দি মঞ্চস্থ কৰো। নাটক-খনত
 শ্ৰমিক- মালিকৰ সংঘৰ্ষ ক্লাইমেক্সলৈ নি এক জঙ্গী বিজয়ী শোভাযাত্ৰাৰে
 শেষ কৰোঁক। দেখা গ’ল যে নাটক শেষ হোৱাৰ লগে লগেই
 উপস্থিত দৰ্শক চাফ-শ্ৰমিক সকলোৱে বজ্জ-মুঠিৰে থিয় হৈ প্লোগান দি
 জাহাৰ মঞ্চৰ নাটকৰ শোভাযাত্ৰাত যোগ দিবলৈ আহিল। নাটকখনত কিছু
 আন্দোলন বৈ গৈছিল সঁচা। কিন্তু এই অভিনয় অভিজ্ঞতাৰ কথা “চাহ বাগিচাৰ
 মালিক” জ্যোতিপ্ৰসাদৰ লগত যেতিয়া আলোচনা কৰিছিলোঁ তেওঁ এনে নাটক
 আৰু লিখি চাহ বনুৱা শিল্পী লৈ মঞ্চস্থ কৰিবলৈ অতি আনন্দেৰে আৰু
 উৎসাহেৰে আহ্বানক পৰামৰ্শ দিছিল। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দৰে গণ জীৱনৰ সংগ্ৰামৰ
 যিকোনো সত্যৰ মুখামুখিকৈ থিয় হোৱাৰ সং সাহস বিহীন বাস্তৱ বাহিৰে
 আন কোনো সমসাময়িক শিল্পী-সাহিত্যিকৰ গাত দেখা পোৱা নাছিলোঁ।

এবাৰ জ্যোতিপ্ৰসাদক ডিব্ৰুগড়ৰ জৰ্জ স্কুলৰ কাষত থকা মাছমৰীয়া
 চুৰীয়া গাঁও এখনৰ বিহু সন্মিলনলৈ নিমন্ত্ৰণ কৰে। গণনাট্যৰ কৰ্মী শিল্পী
 কণীদাস, সত্য দাস আদিয়ে এই সন্মিলন সংগঠন কৰিছিল। উক্ত
 সন্মিলনৰ প্ৰচাৰ-পত্ৰত সংগঠক সকলে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নামৰ আগত “গণ-
 শিল্পী”টো লগাই দিবৰ হেঁপাহ কৰি তেওঁক সোধাত অতি বিনম্ৰ বিচিকিয়া
 হাঁহিৰে জ্যোতিপ্ৰসাদে সন্মতি জনায়।

জ্যোতি বিচিত্ৰা ব্যক্তিত্ব

জ্যোতিপ্ৰসাদ এক মহান ব্যক্তিত্বৰ অধিকাৰী আছিল। গণনাট্যৰ-সক-
 ডাঙৰ, জনজাত নাইবা একেবাৰে সাধাৰণ কৰ্মী পৰ্যন্ত সকলোৱে লগত
 মধুৰ, সৰল, বিনয়ী ব্যৱহাৰ তেওঁ কৰিছিল। একেবাৰে সাধাৰণ বেশ-ভূষাত
 সাধাৰণ মানুহৰ চাল-চলনেৰে ভৱিষ্যত আকৰ্ষণ কৰিব পৰা এক অভিনয়
 ব্যক্তিত্ব—য’ত যুথৰ কথা, মনৰ চিন্তা, হৃদয়ৰ অন্তৰ্ভূতিৰ লগত কৰা কাম-কনৰ
 এক নিবিড় সমন্বয় থকা এক অখণ্ড ব্যক্তিসত্তাৰ-অধিকাৰী হিচাপে তেওঁৰ
 সান্নিধ্যলৈ অহা যিকোনো এজনৰ পৰিচয় নোহোৱাকৈ নাথাকে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ
 জীৱন-দৰ্শন, শিল্প-সাধা আৰু তেওঁৰ বাস্তৱ জীৱন, বকৱা জীৱন-বাত্ৰাৰ
 লগত সত্য আৰু নিষ্ঠাৰ সমন্বয় সাধনৰ মাজেদি তেওঁৰ ব্যক্তিত্বক এক
 অচ্যুতনীয় মহত্ব দান কৰিছে—যাৰ কাৰণে তেওঁৰ জীৱনৰ বিশেষকৈ অন্তিম

কালছোৱাত তেওঁৰ আত্মীয় পৰিয়ালৰ মাজত অথবা অসমৰ সম-সাময়িক বুদ্ধিজীৱী মহলত তেওঁৰ চিন্তাত্মক-কাৰ্যকলাপ বোধগম্য নহ'ল; বৰক সেই কালছোৱাৰ জ্যোতিপ্ৰসাদ সেই সকলৰ মাজত প্ৰায় অগ্ৰি আৰু অবাঞ্ছিত হ'ল। এই সমাজ ব্যৱস্থাত শিল্পী সাহিত্যিকসকলৰ এচামৰ মাজত তেওঁলোকৰ ঘৰুৱা জীৱন আৰু শিল্প-সাধনা তথা বাজহুৱা জীৱনৰ পাৰ্থক্য ক্ৰমান্বয়ে বাঢ়িছে। বাজহুৱা জীৱনত তেওঁলোকে কৃষক-বহুৱাৰ সংগ্ৰামৰ বা সৃষ্টিৰ বৰ বৰ বিপ্লবী কথা যদিও কয়, ঘৰুৱা বাস্তৱ জীৱনত কৃষক-বহুৱাৰ জীৱনৰ প্ৰতি, তেওঁলোকৰ সংগ্ৰামৰ প্ৰতি এক ভয়, ঘৃণা অথবা ভাঙিলাৰ ভাৱে তেওঁলোকৰ চাল-চলন, কথা-বতৰা কাম বনত প্ৰকাশ পায়। শিল্পী-সাহিত্যকে পুঁজিবাদী ব্যৱস্থাটোক সমালোচনা কৰা, তাৰ কুংটিত ৰূপটোক উদ্ভাৱি দাঙি ধৰাতে যদি ক্ষান্ত থাকে তাত ভয় আৰু আপত্তি কবিলে লগীয়া তেওঁলোকৰ বিশেষ নাই। কিন্তু এই ব্যৱস্থাটোৰ “ৰূপান্তৰ” কৰি এক শোষণশীল সমাজ-ব্যৱস্থালৈ নিব পৰা ঐতিহাসিকভাৱে নিৰ্দ্ধাৰিত কৃষক-বহুৱাৰ সংগঠিত প্ৰচণ্ড শ্ৰেণী-সংগ্ৰামৰ লগত বাস্তৱত নিজৰ শিল্প-সাধনাক ওতঃপ্ৰোতভাৱে জড়িত কৰাৰ যি কঠিন পথ তাত খোজ আগবঢ়োৱা জ্যোতিপ্ৰসাদক কোনোপধ্যে পৰিয়ালৰ আত্মীয়ই হওক নাইবা সমসাময়িক বা আজিৰো স্থিতিস্থাপক বাহকসকলে সহ্য কৰিব নোৱাৰাতো স্বাভাৱিক।

এইখিনিতে অক্টোবৰ ৩১ত জ্যোতিপ্ৰসাদে “প্ৰকাশ”ৰ ১৯৮১ চনৰ জানুৱাৰী সংখ্যাৰ “মুগ্ধসংগ্ৰহ কলাকাৰ জ্যোতিপ্ৰসাদ” শিতানত লেখা ভলৰ কথাখিনি মন কৰিবলগীয়া: “জীৱনৰ শেষৰ কালে ৰূপকোঁঠৰৰ মনৰ কোঠালিত সোৱাবলৈ মই বিশেষ সুবিধা পাইছিলোঁ। আগবঢ়ালেওঁ মাজে সময়ে গুৱাহাটীলৈ আহি তেওঁৰ দৰায়েক চক্ৰকুমাৰৰ উজানৰজাৰ চক্ৰকুমাৰ উপ-পথত অৱস্থিত বাস-ভৱনলৈ খবৰ দি মোক মতাই নিছিল। সেই সময়ত তেওঁৰ মনৰ নিঃসঙ্গতা আৰু হতাশপ্ৰৱণ অৱস্থাৰ উমান পাইছিলোঁ। মনৰ জুৰুৰি দি থকা তেওঁৰ বহু পৰিকল্পনাৰ বাস্তৱ ৰূপ দিব নোৱাৰাৰ বাবে আৰু এতিয়াৰ দৰে ভেটিয়া চৰকাৰ আৰু কলাপ্ৰেমী বাইজৰ পৰা বাহিৰত গৈয়াৰ নোপোৱাৰ বাবে তেওঁ যেন মনৰ মাজত অসন্তোষ অনুভৱ কৰিছিল মোৰ মনত এনে অনুভৱ হৈছিল।” অক্টোবৰ ৩১ত জ্যোতিপ্ৰসাদে জীৱনৰ

বিহোৱা কালৰ কথা উল্লেখ কৰিছে সেইছোৱা কালতে জ্যোতিপ্ৰসাদে তেওঁৰ ঞ্চেণ্ডডৰ নাটক লুখন, ৪০০ গীত, ভাৱ-পথৰ ভাষণবোৰ সৃষ্টি কৰে আৰু ভাৱ পটভূমি আছিল গণনাট্যই সৃষ্টি কৰা নৱ সংস্কৃতিৰ আন্দোলন। তেওঁ ‘হতাশগ্ৰস্ত’ অথবা ‘নিঃসঙ্গতা’ অনুভৱ কৰাটো হয়তো সম সাময়িক শিল্পী-সাহিত্যিকে তেওঁৰ জীৱন-দৰ্শনক তেওঁৰ সেই সময়ৰ কাৰ্যকলাপক, তেওঁ আশা কৰা মতে সঁচাৰি নিদিয়াৰ কাৰণেই হ’ব পাৰে “নালিয়া পুসৰ বিপদ-সংকেত” বিবৃতিটো অসমৰ সেই সময়ৰ কোনো কাকতে নহুপালে। তাতেই সেই সময়ৰ শাসক ঞ্চেণীৰ ওপৰত সম্পূৰ্ণ মোহভঙ্গ হোৱাটো ধৰিব পাৰি। এসময়ৰ তেওঁৰ লগৰ সহকৰ্মী কংগ্ৰেছ নেতাসকলৰ কাৰ্য-কলাপতো তেওঁ যথেষ্ট হতাশ হ’ল। এইখিনিতে জ্যোতিপ্ৰসাদে গণনাট্য সংঘৰ আখৰা কলত এবাৰ কোৱা এবাৰ কথালৈ মনত পৰে। ডিব্ৰুগড় গণনাট্যৰ দলটিৰ আখৰা খলিচামাৰীত থকা বেজলী হাইস্কুলৰ হল ঘৰটোত কৰা হৈছিল। বোগগ্ৰস্ত শৰীৰ লৈয়ো আশাৰ আধৰত আমাক পৰামৰ্শ আদি দিওতে কেতিয়াবা বাতি হৈ যায়। আমি তেওঁক জিৰণিৰ প্ৰয়োজনৰ কথা সোঁৱৰাই অনুৰোধ কৰাত কয়, “তোমালোকক এৰি যাবলৈ মন নাহাৱ কুচিহা। দায়ী কাৰ্পটত খেঁজ কাটিলো, টে’মছ মদীত নাও খেলিলো, সেইবোৰ চৰ মিচ। এই মাটিৰ মাঝুতেইহে সঁচা। ঘৰলৈ গ’লে বৰ অকলশৰীয়া লাগে।”

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জনতাৰ ওপৰত, জনগণৰ নহুভীৱনৰ সংগ্ৰামবোৰৰ ওপৰত আছিল অপৰিসীম আস্থা। জনতাৰ গণ-সংগ্ৰামৰ সহযোগী গণনাট্যৰ মাজেই সেয়ে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্প-সাধনাৰ এক বাস্তৱ পৰিবেশ সৃষ্টি কৰিব পাৰিছিল। তাৰ পৰা বিচ্ছিন্ন হ’লেই ‘অকলশৰীয়া’ অনুভৱ কৰিছিল।

বন্ধুৱা সংগঠন

এবাৰ ভাৱোজবাৰী চাহ-বাগিচাত বহি আলোচনা কৰি থাকোঁতে তেওঁ যোক কৈছিল, “মই বাগানত এক ঞ্চমিক ইউনিয়ন কৰিছোঁ। পখুদি মই কেতিয়াবা লাইনত মজলুসকলৰ সভাতো পাতো।” বই ক’লে, “জুয়ামোনাক জানো ঞ্চমিকসকলে বিশ্বাস কৰিব?” তেওঁ ক’লে, “কিয় নকৰিব?”, বই উত্তৰ দিছিলোঁ, “আপুনি ব্যক্তিগত আৰু আপোনাৰ বাগানত-

মজলুমসকলক যথেষ্ট পৰিমাণে সহুৰি দিয়ে বা আন না-সুবিধাও দিয়ে, তথাপি আপুনি মালিক; আপুনি এই সমাজ-ব্যৱস্থাৰ মাজতেই তো জীৱাই আছে।”

জ্যোতিসাদাট বাগানৰ চাহ-গছবোৰৰ কাঁকৰে দেখা দূৰৈৰ আকাশলৈ চাই চিন্তাবিভতাবে লাহে লাহে কৈছিল, “কিছু উপকাৰতো ক'বা যাব পাৰে।”

ই হয়তো এক বকম মানৱতাবাদ। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ অন্তিম কাললৈ সি এক ক্ৰান্তগতিত বৈপ্লৱিক মানৱতাবাদলৈ খাবিত গৈছিল। কিন্তু আত্মীয়-পৰিয়ালৰ মাজত তেওঁ হয়তো গণ্য হ'ল এজন অশুশ্ৰুত মালিক বা বাৱসায়ীৰূপে আৰু জমিকৰ মাজত এজন ভাল মালিক হিচাপেইহে পৰিচিত শিক্ষা সংগঠনত

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মহান হৃদয়ৰ কথা আৰু কামৰ অখণ্ড সমন্বয়ৰ বিষয়ে তলত উল্লিখিত আৰু এটি ঘটনাৰ পৰাই বুজিব পাৰি। আজিৰ যুগত চাহ বাগিচাৰ মালিকৰ অভিজ্ঞত পৰিয়ালৰ কথা বাদেই জানকি অলপ অচলপ অৱস্থাপন্ন পৰিয়ালৰ লোকেও যিকোনো কাৰণ নদৰ্শাওক লাগিলে অথবা অসমৰ কৃষ্টি-সংস্কৃতিৰ যিমানেই গুণাগান নাগাওক লাগিলে, নিজৰ সম্ভাৱক ইংৰাজী মাধ্যমৰ পাবলিক স্কুল কেন্দ্ৰীয় স্কুলত ভৰ্তি কৰোৱাবলৈ হেঁচা-ওপৰা লগায়। এনে এক পৰিস্থিতিত “চাহ বাগিচাৰ মালিক” জ্যোতিপ্ৰসাদে নিজৰ বাগিচাতে ঘৰ সজোৱাট, বেডিং আদিৰ যোগান দি বন্ধুহাসকলৰ সম্ভাৱনসকলক পঢ়ুৱাবৰ বাবে স্কুল স্থাপন কৰে। লগে লগে নিজৰ ল'ৰা-ছোৱালীকো বন্ধুহাস ল'ৰা-ছোৱালীৰ লগত এক সৰু পঢ়োৱাব ব্যৱস্থা কৰে। এই বিষয়ে জ্যোতি-কন্যা জীৱন্তী জীচলিতাই ‘প্ৰকাশ’ৰ (জানু: ১৯৮১) “মেউত মাহুৰজন” প্ৰবন্ধত লেখিছে, “পাকত মেউতাই বন্ধুহাস ল'ৰা-ছোৱালীৰ কাৰণে এখন স্কুল খুলি দিছিল আৰু অলপ দিনৰ পিছতে আমাকো সেই স্কুললৈ পঠাইছিল। এতিয়াহে বুজিছো ইয়াৰ তাৎপৰ্য আৰু মহান উদ্দেশ্য।”

বিষয় বস্তু আৰু আত্মিক সম্পৰ্কত

“১৫ আগষ্টৰ আহ্বান” নামৰ এখন ই-আৰ্ট ডিফেন্ড কননাটাই প্ৰয়োজন্য কৰিছিল তাত জ্যোতিপ্ৰসাদে অতি সজিয়ৱাৰে ভাগ লৈছিল। কঠোৰ কৰ্ম কৰি লেখাৰ ভাব মোৰ ওপৰতেই থকাত মই প্ৰায়ে জ্যোতিবাদৰ

পৰামৰ্শ ল'ব লগাত পৰিছিলে'।। পিয়লি-কুশল-কনকলতাৰ ডেজৰ বিনিময়ত শত সহস্ৰ স্বহীদৰ ত্যাগৰ বিনিময়ত আহিল স্বাধীনতা। নতুন আশা লৈ নতুন স্বপ্ন লৈ নৱ ভাৰতত নতুন অসম গঢ়াৰ পথত জনতা আগবাঢ়ে। কিন্তু কিয় এই সপোন আজি ভাঙি যোৱাৰ পথত খেতিয়কৰ মাটি নাই, বহুৱাৰ চাকৰি নাই, ছাত্ৰ-নিবহুৱা ডেকাৰ কোটি কোটি হাত কিয় অকৰ্মণ্য হৈ আছে অসমৰ মাটিৰ তলৰ তেলৰ সোঁত, গৰ্ভৰ কয়লা কিয় আজি এনেয়ে পৰি আছে। চোৰাং-বেপাৰী মজুতদাৰ একচেটিয়া বহু পুঁজিপতিয়ে কিয় আজি অভাৱগ্ৰস্ত দুৰ্ভিক্ষ পীড়িত জনতাৰ কংকালৰ ওপৰত অট্টালিকা তৈয়াৰ কৰিবলৈ সুবিধা পাইছে আদি দেখুৱাই স্বাধীন ভাৰতত সোণৰ অসম গঢ়াৰ আহ্বান জনাই চ'। নাটখনি শেষ কৰা হৈছে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিখ্যাত কবিতাৰ পংক্তিয়ে "মই কত পৰ্বতৰ / কত ভৈয়ামৰ / শত নিজৰাৰ ধাৰ / ছিল দল ভাঙি / বৈ আহি আহি / বৰ লুইতত হৈ যাওঁ একাকাৰ।" পৰ্বত ভৈয়ামৰ সংগ্ৰামী ঐকাৰ প্ৰতীক হিচাপে শেষ দৃশ্যটোত সমগ্ৰ পৰ্দা জুৰি হাতত যাঠি লৈ নগা ডেকা এজনৰ পাতল ছাঁয়াৰ মাজত বহুত দূৰৈৰ পৰা অহা কৃষক বহুৱা-ছাত্ৰ যুৱক শিল্পী-সাহিত্যিকৰ এক ডাঠ ছাঁৰ মিছিল আহি ক্ৰমান্বয়ে আভৰলৈ গৈ থাকি অনশা হৈ যায়। জ্যোতিদাদাই স্কিপটখন পঢ়ি তাৰ অভিনয় চাই এদিন মোক ক'লে—"হেৰা ! তোমাৰ গোটেইটো প্ৰায় ঠিকেই আছে, মাত্ৰ শেষৰ এই আহ্বানটোত শব্দৰ-মাধৱক সুব্ৰবি লগে লগে অসমৰ প্ৰয়াত শিল্পী সাহিত্যিকসকলক স্মৰণ কৰি নৱ জীৱনৰ সংস্কৃতি গঢ়িবলৈ আজিৰ শিল্পী সাহিত্যিকসকলক এক বলিষ্ঠ আহ্বান জনালে ভাল হ'ব। বুজিছা। আজি আমাৰ গণনাট্যৰ মঞ্চলৈকো এওঁলোকক আহ্বান জনোৱা হ'ব।" লগে লগে তেওঁ নিজে এছোৱা লেখি দিছিল। মই উৎ-কণ্ঠত তেওঁৰ পৰামৰ্শ আৰু নিৰ্দেশ গ্ৰহণ কৰিলে'।। কিন্তু ইমান দীঘল এটা সংলাপ থাকোতে পৰ্দাত কি দেখুৱাব লাগিব এই বিষয়ে প্ৰথম অৱস্থাত আমি বিমোহতে পৰিছিলে'।। সেই সময়ত মই এটা কথা লক্ষ্য কৰিছিলে', যে তেওঁ বক্তব্যটোৰ ওপৰত বেছি জোৰ দিছিল। আত্মিকত্বক (tech ique) বিষয় বস্তুৰ (content) ওপৰতই সেই সময়ত বৰ বেছি গুৰু প্ৰধান কৰিছিল।

বৰ্তমান বিজ্ঞান আৰু প্ৰযুক্তি বিজ্ঞাৰ অভাৱীয়া অগ্ৰগতিৰ লগে লগে যক্ষ, চলচ্চিত্ৰ, বেডিঅ', টি ভি আদিত আজিকৰ ওপৰত সৰ্বাধিক পৰীক্ষা-নিৰীক্ষা চলিবলৈ ধৰিছে। বিষয়-বস্তুৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰু প্ৰাধান্য কমি যাবলৈ ধৰিছে। বিষয়-বস্তুৰ দৈন্য আৰু আজিকৰ পৰীক্ষাৰ পয়োত্তৰ চলিবলৈ ধৰিছে। আজিকৰ শিল্পকলা, বচনা আৰু ভাবৰ দৈন্যৰ ফলত আজিক-সৰ্ব্বৰ হ'বলৈ বাধ্য হৈছে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্প-সাধনাৰ গণমুখিনতাই “জনতাক শিল্পীৰূপে” দিয়াৰ মহান লক্ষ্য আগত ৰাখি গণনাট্যক জনসাধাৰণৰ কাষ চপাব প্ৰকৃত মঞ্চ হিচাপে উপলব্ধি কৰিছিল। গণনাট্যৰ “দেশেই আমাৰ নাটঘৰ বাইকেই ভাৱবীয়া” (“peoples theatre stars the people”) মন্ত্ৰেৰে যেতিয়া আমি সেই সময়ৰ অসমৰ সংঘটিত বেল-তেল-চাহ শ্ৰমিক অসমৰ বিভিন্ন ভাষা-ভাষী জনগোষ্ঠীৰ সংগঠিত উপাস্ত কৃষকৰ আশা-নিৰাশা, জয়-পৰাজয় সফলতা-বিফলতাৰে পূৰ্ণ জীৱন সংগ্ৰামৰ ছবি আমাৰ মঞ্চত প্ৰতিফলিত কৰিছিলোঁ। জ্যোতিপ্ৰসাদে স্বাভাৱিকতে গণনাট্যৰ মাজত প্ৰকাশৰ মঞ্চ পাইছিল।

জ্যোতি-সঙ্গীতৰ শিক্ষক জ্যোতিপ্ৰসাদ

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ লগত সেই সময়ত যিসকল শিল্পীয়ে আৰম্ভাত গোট খাইছিল তেওঁলোকে বিশেষকৈ গণনাট্যৰ গীতৰ দলটিয়ে বাককৈয়ে ভয় খাইছিল। গানৰ সুৰৰ অকণমানো ভাবভৰ্য তেওঁ সহ্য নকৰিছিল। যোৰ মনত পৰিছে এবাৰ খলিহামাৰী বঙলাত আমাৰ ছা-নাটৰ কাৰণে প্ৰস্তুত কৰা “লুইতৰ আকাশত তৰাৰ তৰাবলী” গীতটোৰ আখৰা চলি আছে। পুৱা সাত-আঠ বজাৰে পৰা বহুতো চেটা এবিও তেতিয়াৰ গণনাট্যৰ সুৰকাৰ ঐনিজামুদ্দিন আহমেদ হাজৰিকা, গীতিকাৰ ঐয়তী সত্য দাসকে ধৰি প্ৰায় চাৰি পাঁচ জনমান গণনাট্যৰ শিল্পীয়ে সুৰটো তুলিব পৰা নাই। জ্যোতিপ্ৰসাদে নিজে অৰ্গেনটোৰ ওপৰত হাতলি সুৰটোৰ সংক্ৰিপ্ত এক আভাৱ দিয়ে। বিটো বিলম্বিত টান গীতটোৰ প্ৰতিটো শব্দ আৰু প্ৰতিটো কলিৰ শেষত দিব লাগে জ্যোতিপ্ৰসাদে স্বাভাৱিকতঃ দাবীৰে নিজে অৰ্গেনত কৰ্ড ধৰি শিল্পীসকলক টানিবলৈ কয়। কিন্তু লৰা ছোৱালীকেইটাই পৰা নাই। এনেকৈ প্ৰায় দহ বজালৈকে পৰিভ্ৰম কৰি সকল হয়। তাৰ পিছত

শুবকাৰ নিজামুদ্দিন হাজৰিকাই অৰ্শেনত বহি ল'ৰা-ছোৱালীকেইটাবে সৈতে গুৰুতৈ গাবলৈ ধৰে। তেতিয়াহে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মুখত মিচিকিয়া হাঁহি ওলায়। তেওঁ গীতৰ কথা আৰু শুবৰ সময়ৰ ওপৰত বৰ জোৰ দিছিল। ‘শুবকাৰ জ্যোতিপ্ৰসাদ’ নামৰ প্ৰবন্ধত (‘বচনাৱলী’) সঙ্গীতজ্ঞ শ্ৰীবীৰেন্দ্ৰকুমাৰ কুকনে কোৱা কথাখিনি স্মৰণযোগ্য: “গীতগন্ধী ভাষা, প্ৰাণস্পৰ্শী ছন্দ, বলিষ্ঠ সাবলীল প্ৰকাশ-ভঙ্গীয়ে গীতবিলাকত এটা চিৰ-সেউজীয়া ৰহন সানি দিছিল। জ্যোতিৰ মনত স্থায়ী সঁচ বাখি যাব পৰা গুণ এই গীতবিলাকত থকাৰ কাৰণেই এজন সফল আৰু কৃতী শুবকাৰ হিচাপে জ্যোতিপ্ৰসাদ আমাৰ মাজত চিৰস্মৰণীয় হৈ থাকিব।” এইখিনিতে গীত-বচনা সম্পৰ্কে জ্যোতিপ্ৰসাদে কোৱা কথা এৰাব মোৰ মনত পৰিছে: “তোমালোকৰ কাৰণে (বোধহয় তেওঁ সেই সময়ৰ গণনাট্যৰ মঞ্চৰ কাৰণে) গান লেখিব লাগিব। মানুহে সহজে বুজিব পৰা, গাব পৰা গীত।” তেওঁ প্ৰায় ৪০০ গীত বচনা কৰিছিল। মন কবিলগীয়া কথা এয়ে যে সেই গীতসমূহত তেওঁৰ আত্ম মৰমৰ গাঁৱৰ অসমৰ পৰিগ্ৰামী কৃষকৰ জীৱন সংগ্ৰামৰ আশা নিৰাশা, দুখ বেদনা দৈনন্দিন জীৱন সংগ্ৰামৰ জয়-পৰাজয়ৰ কথাকেই প্ৰাধান্য দিছে। এই বিষয়ে হাতো উপযুক্তভাৱে গভীৰ অধ্যয়ন আৰু আলোচনা গৱেষণাতে নিশ্চয় কৰিব।

জ্যোতি-সংগীতৰ অনুবাদ আৰু জ্যোতিপ্ৰসাদ

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিখ্যাত গীত ‘অ’ আমাৰ গাওঁ / অ’ আমাৰ গাওঁ / আমাৰ গাৱঁ মান বাখি মাৰবলৈ যাওঁ।” যি গীত গণনাট্যৰ (যিটো গীত গণনাট্যৰ মঞ্চৰ কাৰণেই লেখা হৈছিল) এজন মিচিং ডেকা শিল্পীৰ সহায় লৈ মিচিং ভাষাত অনুবাদ কৰি মিচিং ডেকা-জীৱনী শিল্পী দল এটাক লৈ উজ্জয়ন বিকছে প্ৰতিবোধ আন্দোলন গঢ়ি তোলাত অনুপ্ৰেৰণা যোগাবলৈ সক্ষম হৈছিল। পুলিচৰ বন্ধুক বেয়েনেটকো আৰ্হকাণ কৰি উজ্জয়ন কবিলৈ অহা ট্ৰেণ্টটবৰ সন্মুখত ডেকা জীৱনীৰ দলটিয়ে গীত গাই গাই আগভেটা দি থিয় হৈছিল। লগে লগে সমগ্ৰ গাঁৱৰ বাইকে ট্ৰেণ্টব আগভেটা দি উজ্জয়ন বন্ধ কৰিবলৈ সক্ষম হৈছিল। এই অভিজ্ঞতাৰ কথা জ্যোতিপ্ৰসাদক জনোৱাত তেওঁ হোক অনুপ্ৰেৰণা আৰু উৎসাহ যোগাইছিল। জিহ্মপুত্ৰ ৰাজিন্দ্ৰপুত্ৰ হোৱা গণনাট্যৰ দ্বিতীয় সংকলনত মঞ্চত এজন মিচিং শিল্পীৰ

কঠিত এই গীত জ্যোতিপ্ৰসাদে নি 'ভাবাবো' সৌভাগ্য ঘটিল। বঙ্গদেশত নেপালী গাঁৱতো কৃষক-আন্দোলনত এই গীত নেপালী ভাষাত অনুবাদ কৰি গোৱাব কথা ক'লত তেওঁ স্বভাৱমূলত মিচিকিয়া হাঁহিটি মাৰি মোক সেই পথে আগবাঢ়িবলৈ অনুপ্রাণিত কৰে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গীত ভাষাত অন্য প্ৰাস্তত বাদেই, অসমৰ বিভিন্ন জনগোষ্ঠী-ভাষাগোষ্ঠীৰ মাজত আজিলৈকে অক্লান্ত নহ'ল। গীত যাত জনতাৰ নৱ-জীৱনৰ সংগ্ৰামৰ পথত হ'ব লাগিব এপাত অস্ত্ৰ "ৰূপাসুৰৰ" অস্ত্ৰ। জ্যোতিপ্ৰসাদে লেখিছিল—“মোৰ গানত আছে / ন বিজুলী / ন জীৱনৰ / ন সঁজুলি / নতুন মানুহ সাজিবলৈ নতুন বটালী / মোৰ গানে তোক বাট দেখুৱাই / পোহৰ কৰি ন শুৱাবাৰ মন্থন বাজালি।”

“লভিতা” আৰু গণনাট্য

“দেশেই আমাৰ নাটঘৰ, বাইজেন্ৰে ডায়বীয়া” গণনাট্যৰ এই তাৎপৰ্য পূৰ্ণ ‘মন্ত্ৰ’কাকিব প্ৰাণত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ আছিল এক স্বকীয় উপলব্ধি। এবাৰ কথা-প্ৰসঙ্গত মোক তেওঁ কৈছিল ‘চাবা “লভিতা”ত বই তাকেই ক'বছো।’ “লভিতা” নাটকৰ পাত্ৰানত জ্যোতিপ্ৰসাদে স্পষ্ট ভাষাত লেখিছে: “নায়ক নায়িকা হিচাপে ইয়াত চৰিত্ৰ নাহ। ইয়াৰ নায়ক গোটেই অসবীয়া বাইজেন্ৰে। সমালোচকে, পাঠকে ইয়াত যদি প্ৰভাৱপূৰ্ণতক নাটকৰ দৰেই নায়ক-নায়িকা বিচাৰে তেন্তে হতাশ হ'ব। Hero-heroine নথকা নাটক বহুতেই নাটক বুলিবলৈ টান পাব। এহিচানতে পাঠকে জানিব লাগিব যে নাট্যকাৰে আগবঢ়াৰে সমাজৰ একজনক hero কৰি আঁকা নাটকৰ প্ৰকৃত ইয়াক লেখা নাই। সমূহ সমাজৰ বেলেগ বেলেগ ব্যক্তিৰ প্ৰত্যেকেই ‘বীৰ’ দেখুৱাবহে খুজিছে। যদি ইয়াত নায়ক-নায়িকা বা hero-heroine বিচাৰে, তেন্তে নিজ নিজ ক্ষেত্ৰত এই নাটকৰ প্ৰত্যেকেই hero-heroine।” আকৌ জ্যোতিপ্ৰসাদে আশা কৰিছে “……ভৱিষ্যততো যাতে নিজ নিজ ক্ষেত্ৰত প্ৰত্যেকেই hero হ'ব পৰা নহাকেই পৃথিৱীত প্ৰতিষ্ঠিত হয়গৈ।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এই প্ৰথম উক্তিটো যেনে তাৎপৰ্যপূৰ্ণ। নিজৰ নিজৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰত্যেকেই hero হ'ব পৰা সমাজ একমাত্ৰ সম্ভৱপন পুৰুষাৰ্থী

সমাজ-ব্যৱস্থাক “ৰূপান্তৰ” কৰি যদি শ্ৰেণীহীন শোষণহীন সমাজতান্ত্ৰিক সমাজ-ব্যৱস্থা স্থাপন কৰিব পাৰি। সেয়ে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এই উক্তিয়ে আমাক সমাজতান্ত্ৰিক জগতত আজি কল-কাৰখানাত কৃষিকে আদি কৰি চলচ্চিত্ৰ যন্ত্ৰশিল্পী সাধনাত, খেলৰ ময়দানত, মহাকাশ বিজ্ঞানৰ সৰ্বাধুনিক গবেষণা আদিত অহৰহ সৃষ্টি হৈ থকা সমাজতান্ত্ৰিক জগতৰ শ্ৰম বীৰ বীৰাজনাসকলৰ কথা মনত পেলাই দিয়ে।

সাহিত্যিক শ্ৰীমহেন্দ্ৰ বৰাদেৱে “নাট্যশিল্পী জ্যোতিপ্ৰসাদ” (‘বচনাৱলী’) প্ৰবন্ধত “লভিতা” নাটকৰ আলোচনাত নোৱেল কৰাৰ্ডৰ “কেভালকেড্” নাটকৰ লগত বিষয়-বস্তু আৰু আজিকাৰ সাদৃশ্য দেখুৱাই লেখিছে, “দোষে গুণে মণ্ডিত এই নাটখন আংগিকৰ বহু পৰীক্ষা-নিৰীক্ষাৰে অসমীয়া নাট-সাহিত্যৰ এক সাহসিকতম সৃষ্টি।” জ্যোতিপ্ৰসাদে যুৰোপৰ পৰা উভতি অহাৰ মুহূৰ্ত্তত বৃটিছ বংগমঞ্চত ভূমুকি মৰা নাটকৰ পৰা প্ৰেৰণা পোৱাৰ অনুমানহে কৰিব পাৰি। কিন্তু অসমৰ সমকালীন পটভূমিত “লভিতা” নাটক বচনা কৰাত ভাৰতীয় গণনাট্য সংঘৰ “দেশেই আমাৰ নাটঘৰ, বাইজেই ভাৱবীয়া” বাণীৰে অগ্ৰসৰ হোৱা নৱ সংস্কৃতিৰ আন্দোলনে জ্যোতিপ্ৰসাদক যে যথেষ্ট প্ৰভাৱিত কৰিছিল বা অনুপ্ৰেৰণা যোগাইছিল তাক অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰি। লগে লগে এই কথাও আমি মনত ৰখা দৰকাৰ যে জ্যোতিপ্ৰসাদ যুৰোপৰ পৰা উভতিলৈ ১৯৩০ চনতে। ’৪২ ৰ গণ বিপ্লৱৰ বিষয় বস্তু লৈ ১৯৪৭ চনলৈকে এনে এখনি নাটক লেখাৰ পৰিবেশ আৰু প্ৰেৰণাৰ কাৰণে বৈ থাকিব লগা হোৱাটো কম ভাংপৰ্ধাপূৰ্ণ নহয়। অসমত গণসংগ্ৰামসমূহৰ সহযাত্ৰী হিচাপে গণনাট্যই কণা কুটি আন্দোলনৰ পটভূমিয়ে “লভিতা” নাটকখনেই নহয় অজস্ৰ গীত সৃষ্টিৰ পটভূমি বচনা কৰিলে বুলি ক’লে হয়তো বৰ বঢ়াই কোৱা নহ’ব।

গণনাট্যৰ সংগঠন আৰু জ্যোতিচিন্তা

জ্যোতিপ্ৰসাদে নৱ সংস্কৃতিৰ আন্দোলনৰ সংগঠনৰ ওপৰত বৰ গুৰুৰ আৰোপ কৰিছিল। এই অসমৰ গণনাট্য সংঘৰ সংগঠক হিচাপে অসমৰ বিভিন্ন অঞ্চলত বিশেষকৈ সংগঠিত কৃষক-কল্লুৱাৰ আন্দোলন হোৱা অঞ্চল-বোৰলৈ ব্যাপকভাৱে ঘূৰণাকা কৰিব লগা হৈছিলো। একেবাৰে সীমাবদ্ধ

জ্ঞান আৰু অভিজ্ঞতাৰে সংগঠনৰ কাৰ্যত আগবাঢ়ে। জ্যোতি দাদাই এদিন আলোচনা-প্ৰসঙ্গত ক'লে, “তোমালোকে সত্ৰীয়া নৃত্য-সীত আৰু চুকে কোণে থকা অগণন লোক-কলা, লোক-গীত মাত্ৰ লগত গণনাট্যৰ কৰ্মীক পৰিচয় কৰোৱাই এইবোৰ আৱদ্ধ বোৱাবৰ চেষ্টা চলাব লাগিব।” তেওঁ আমাক অসমৰ বাৰে-বৰণীয়া বিভিন্ন জন গোষ্ঠীৰ মাজত থকা কুঠি সম্পদৰ এক থূল-মূল আভাষ দিছিল। তাৰে জিভবত এনে কিছুমান আছিল যিবোৰ প্ৰায় লুপ্ত হ'বৰ উল্লেখ। অসমৰ গাঁৱে-ভূঞা থকা ওজা, বায়ন লোকগীত-মাত্ৰৰ সাধাৰণ শিল্পীবোৰো নাম-ধাম তেওঁৰ জনা আছিল। ১৯৪১ ৰ আন্দোলনৰ সময়ত আত্মগোপন কৰি থকা অৱস্থাত হয়তো এই সংযোগ দৃঢ় হৈছিল। কোনোটো অঞ্চলৰ কোনখন গাঁৱৰ কোঠাখন ওজা কোনখন সত্ৰৰ কোনজন বায়নৰ তালৈ গ'লে কোনোটো নাচ গীত-মাত্ৰ খোল মন্দ্ৰৰ তালৰ সন্তোষ পাম তাৰ এখন তালিকা প্ৰস্তুত কৰি মোক দিয়া আজিও মনত পৰে। সেই সময়ত সেইখন আছিল আমাৰ কাৰণে অসমৰ এখন সংক্ষিপ্ত সাংস্কৃতিক মানচিত্ৰ। বাতৰি বাহিৰে অসমৰ কুঠিৰ উই সন্ধান দিব পৰা ব্যক্তি সেই সময়ত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দৰে দ্বিতীয় এজন নাছিল বুলি ক'লে বচাই কোৱা নহ'ব।

জ্যোতিৰ দৃষ্টিত শিল্পী

লোক-শিল্পী সম্পৰ্কে তেওঁৰ দৃষ্টিভঙ্গী এসময়ত এক উজ্জ্বল পৰাই বৃত্তিৰ পাৰি। গুৱাহাটীত বহা অসম ছাত্ৰ সন্মিলনৰ ২৬ শ বার্ষিক অধিবেশনৰ কুঠি সভাৰ সভাপতি হিচাপে বিখ্যাত ভাষণটি তেওঁ দিছিল। গণনাট্যৰ কাৰ্যনৃতীও তাত আছিল। সভা শেষ হোৱাৰ পিছত কোনোবা এদিন অসমৰ বেছ জনাজাত শিল্পী-সাহিত্যিকসকল গুৱাহাটীৰ উজান বজাৰৰ এঘৰত জ্যোতিপ্ৰসাদক লগ ধৰি এক ঘৰুৱা আলোচনাত বাস্তৱ আছিল। আজিও গণনাট্যৰ দুজনমান কৰ্মী এচুকত বহি আছিলে। জ্যোতিপ্ৰসাদ ভেজিয়া গণনাট্য সংঘৰ সভাপতি। আলোচনাৰ মাজত কোনোবা এজনে শিল্প-সাধনা আৰু শিল্পীৰ সম্পৰ্কে গুৰুত্বপূৰ্ণ কিবা কথা কৈ আছিল। হঠাত জ্যোতিপ্ৰসাদে চিঞৰি ক'লে, “কি শিল্পী শিল্পী কৈ আহায়ে, প্ৰকৃত শিল্পী লাগ বাই পৰি আছে।” আৰু এচুকত বহি থকা কিজনে কৈ কৈ কৈ হাঁহি দিহলৈ বাধ্য হ'লে। জ্যোতিপ্ৰসাদে অভ্যন্তৰীণ লোক-শিল্পী, গণ-শিল্পীসকলৰ কথা কিতাপ

কবিয়েই হয়তো সেইদিনা তেনেদৰে কৈছিল। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ “শিল্পী যে আছে গাঁৱে জুপুৰি ইকবাৰে সজা / তাতে থাক ভৱিষ্যৰ / আধাপেটী বজা”।

ছখন কিতাপ আৰু জ্যোতিপ্ৰসাদ

প্ৰকৃততে বিয়াল্লিছৰ আত্মগোপন জীৱনৰ পৰাই আৰম্ভ হ’ল জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্প-সাধনাৰ গণমুখিতা, “কাৰ্পে’টৰ পৰা ঘাঁহনিলৈ নয়াৰ” নিজক এজন প্ৰকৃতি গণশিল্পীলৈ “কপাস্তব” কৰাৰ কঠোৰ প্ৰক্ৰিয়া। তেওঁ কৈছিল, “গাঁৱলৈ আহি বোকা কেনেকি / কলেহি উপাই নাই / নিচিনি চিনিলোঁ। আজিহে হোমাৰ / অ’ গাঁৱলীয়া কাই / চহৰৰ বাবু চাহাবৰ কাবু / সিহঁতৰ আশা নাই / আজি ভাৰতৰ উদ্ধাৰৰ হ’কে / উঠা গাঁৱলীয়া ভাই।” কৃষক-বহুৱাৰ সমাজ কপাস্তব কবিৰ পৰা ক্ষমতা আৰু তাৰ ঐতিহাসিক ভূমিকা সম্পৰ্কে এক অস্পষ্ট উপলব্ধিয়ে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ অন্তৰত ভুংকি মাৰিলে। তেজপুৰ হাইস্কুলৰ হাতে লেখা আলোচনীত “এজন বহুৱাৰ মৃত্যু” নামৰ প্ৰথম কবিতা লেখা জ্যোতিপ্ৰসাদৰ (জ্যোতি ভাতৃ শ্ৰীবিনোয়ানন্দ আগবঢ়োৱাৰ প্ৰবন্ধত উল্লিখিত) উদাৰ মানৱতাবাদৰ অঙ্কুৰটি শব্দৰ মাধৱৰ আধ্যাত্মিক ঐতিহ্যৰ সময়কালীন প্ৰগতিশীলতাক নিজৰ ভিতৰত জায়গত কৰি, ভাববাদ গান্ধীবাদৰ জনমূৰী দিগবোৰ সামৰি লাহে লাহে আহি মাজ্জীবাদৰ চুৱাবডলিত থিয় হৈ কলে কলে জাতিদ্ধাৰ হ’বলৈ উপক্ৰম কৰোঁতেই তাৰ পাৰ্থিৱ নিৰ্বাস স্তব্ধ হৈ প’ল। যি প্ৰায়ে জ্যোতিদাদাক মাজ্জীবাদৰ কিতাপ-পত্ৰবোৰ দি আছিলোঁ। এইবোৰ মোৰ হাতত ছখন কিতাপ আছিল: এখন The Studies In A Dying Culture আৰু Illusion And Reality এই এও ছখনৰ লিখক আছিল ইংলেণ্ডৰ মাজ্জীবাদী চিন্তাবিদ ক্ৰিষ্ট’ফাৰ কড্-ৱেল। ত্ৰিশৰ দশকত ইংলেণ্ডত ডক অমিক সংগঠন আৰু সংগ্ৰামৰ লগত কড্‌ৱেলৰ মৃত্যু হয় মাত্ৰ ২৯ বছৰ বয়সতে। কেছীবাদ বিৰোধী আন্তৰ্জাতিক সৈন্য-বাহিনীৰ লগত থাকি স্পেইনৰ বণকেন্দ্ৰতে সৈনিক হিচাপে যুঁজি তেওঁ মৃত্যু-বৰণ কৰে। ধনতান্ত্ৰিক সমাজ ব্যৱস্থাৰ অন্তৰ্হিত চৰ্বলতাৰোৰে ক’হিৱাহি দেখুৱাই দৰণমুখী, অন্ধকাৰী ধনতান্ত্ৰিক সংস্কৃতিৰ সমাজৰ বে কলস অসিবাৰ আৰু লগে লগে মানৱ জাতিৰ ভৱিষ্যতৰে কৃষক-বহুৱাৰ হাতত ভৱিষ্যত সংস্কৃতি গঢ়াৰ ঐতিহাসিক দায়িত্ব তেওঁলোকৰ কণগত্ৰেই, ডাকে কিতাপ

ছখনত দাঙি ধৰা হৈছে। আজিৰ যুগত শিল্পী সাহিত্যিকে ল'ব লগা অৱস্থান সম্পৰ্কেও কড়িয়েলৈ আলোচনা কৰিছে। কিতাপ ছখন জ্যোতিপ্ৰসাদক এদিন দিলোঁপৈ। তেওঁ বৰ আশ্চৰ্য্যেৰে কিতাপ ছখন ল'লে। কিছুদিনৰ পিছত এদিন যেতিয়া কিতাপ ছখনৰ কথা সুধিলোঁ, তেওঁ ক'লে "মোক কিতাপ কিখন দিৱে দিয়াহে।" মই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ অন্তৰ্ব্যপৰ্ণ কবিতাৰ পৰা কিতাপ ছখন দিবলৈ পাই নিজে বৰ আনন্দিত হ'লোঁ। উৎসাহত "জাপোনাৰ হাততে থৈ দিয়ক দাদা" বুলি ক'লোঁ। তেওঁ ক'লে, "কিতাপ ছখনে মোক একেবাৰে জোঁকাৰি পেলাইছে। মোৰ চিন্তা-ভাৱনাক বৰকৈ প্ৰভাৱিত কৰিছে। বৰ ভাল লাগিছে কিতাপ ছখন।" কিতাপ ছখনৰ বিষয়-বস্তুৰ লগে লগে ঈশপুৰ কমিউনিষ্ট পাৰ্টিৰ সদস্য, ট্ৰেড্ ইউনিয়ন কৰ্মী, সংগ্ৰামী শিল্পী সৈনিক কড়িয়েলৰ যি সংক্ষিপ্ত জীৱনী কিতাপখনত সন্নিৱিষ্ট কৰা হৈছে বোধহয় জ্যোতিপ্ৰসাদক সিয়ো কৰা প্ৰভাৱিত কৰা নাই। জ্যোতিপ্ৰসাদে কৈছিল, "ছবি ঠকা শিল্পী নহওঁ মই যদিও আকো ছবি গান কবিতাৰ শিল্পী নহওঁ। যদিও ময়েই কাৰে কলাৰ মাজত যদিও প্ৰকাশ মোৰ জীৱন কলা ধুনীয়া কৰি / মাহুকেই মাহুহ কৰি থৈ যাবলৈ / বাস্তৱেই কেন্দ্ৰ স্থলীত। লৈছোঁ স্থিতি / সুজিবলৈ ছবুতি ছৰোৰ।"

শেষ সাক্ষাৎ

"লাইনত কোনোবাই তোমালোকক দেখিলে নেকি?" তেওঁ বিচনাও বাহুৱেই সুধিছিল। মই ক'লোঁ, "নাই দেখা" কান্ধৰ মোনাটো হাতত লৈ ক'লোঁ, লাইনত কাকো লগ পোৱা নাই।" এইবাৰ বিচনাৰ পৰা উঠি ঢকী এখন আগবঢ়াই অলপ সন্দেহেৰে মোৰ মূৰলৈ চাই সুধিলে, "বাবু লাইনত সোমাইছিল নেকি?" তেওঁ ধৰি লৈছিল মই তামোলবাৰী বাগিচাৰ সেই মেনেজাৰ আবাৰ দাদাৰ ভাত সোমাইছিলোঁ বুলি। বিৱাদিতৰ আত্মগোপন জীৱনৰ অভিজ্ঞতাৰ পৰাই তেওঁক সেইদিনা লগ পোৱা কথাটো একেবাৰে গোপন হিচাপে বহায়েই আছিল বোধহয় তেওঁৰ শ্ৰবণ হেঁপাহ; অন্যথা অকণবান তুলসী কাষৰে মোৰ নিষাপত্তা ছানি হোৱাৰ সম্ভাৱনাই একিক উজিৰ আছিল। যেতিয়া মই ক'লোঁ যে, "কহো মই ক'ত সোমোৱা নাই।" কেতিয়াহে তেওঁ নিশ্চিত হৈ বিচিকিৰা হাঁহি কট। নাকি সুধিলে, "কি কৰা

খালানে নাই” আৰু লগে লগে তামোলবাৰী চাহবাগিচাৰ মালিকৰ একাণ্ড হাউলীৰ একেবাৰে পাছফালে থকা খোৱা টেবুলৰ কাষত বহুৱাই আহাৰ আহাৰৰ কাৰণে আলমাবীত কিবা-কিবি বিচৰাত লাগিল। দুটা ল’ক বিকুটৰ এটা টান আৰু মাখন আনি টেবুলৰ ওপৰত থৈ মোৰ কাষত চকী এখনত বহি পবিল। তেওঁক বৰ ক্লান্ত দেখা গৈছিল। শৰীৰৰ ভিতৰত স্থিতি লোৱা ছবানোগ্য অস্থিটোৰ বিকন্ধে হয়তো বিৰাট সংক্ৰামত তেওঁ ভাগৰি পৰিছে। মোৰ লগৰ সঙ্গীজনক কিছু বিকুট কটি দি বঙলাৰ ছিৰিত বহুৱাই পহৰাত বাধি থলোঁ, যাতে বিপদৰ কিবা গম পালেই মোক নিৰ্দিষ্ট সংকেত দিব পাৰে।

সেয়া আছিল ১৯৪৯ চনৰ কোনো এদিন মাজৰাত্ত্বে জ্যোতিপ্ৰসাদক লগ ধৰাৰ মোৰ জীৱনৰ এক স্মৰণীয় ঘটনা। ১৯৪৯ চনৰ জুলাই মাহত ডিব্ৰুগড় নালিয়াপুলত অসম গণনাট্য সংঘৰ দ্বিতীয় আৰু অসম ৰাজ্যিক শাস্তি-সম্মিলনৰ প্ৰথম প্ৰাদেশিক সম্মিলনত সমবেত হোৱা প্ৰতিনিধি দৰ্শকৰ ওপৰত পুলিচে বন্দুকবুলেটেৰে নিৰ্মম অভিযাচাৰ-উৎপীড়ন কৰি এগৰাকী অসমীয়া গাভৰু বীণা বড়া আৰু এগৰাকী শ্ৰমিক মাতৃ ৰোড়শী নাগক হত্যা কৰাৰ পিছত দেশজুৰি চলিছে ধৰ-পাকৰ, ঠায়ে ঠায়ে পুলিচ-মিলিটাৰীৰ কেন্দ্ৰ। আত্ম-গোপন কৰি থকা কমীসকলক ধৰিবৰ অৰ্থে গোঁৱে গোঁৱে চলাইছে মিলিটাৰী অভিযান। এনে পৰিস্থিতিত মই মোৰ আত্মগোপন কৰা ঠাইত এক জৰুৰী বাৰ্তা পালোঁ—জ্যোতিদাদাই মোক তামোলবাৰী বাগিচাৰ বঙলাত এবাৰ লগ পাব খোজে। তালৈ যোৱাৰ দিন, তাৰিখ সময় স্থিৰ কৰা হৈছে। প্ৰবল আগ্ৰহ আৰু উদ্দীপনাবে সেই সাক্ষাৎ-ক্ষণলৈ বাট চাই বলোঁ। আত্ম-গোপন কৰি থকা অৱস্থাৰ ক্লান্তিময়, দুখ কষ্ট আৰু উদ্বেগনাৰ দিনবোৰত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এই আহ্বানে দিছিল এক মহৎ প্ৰেৰণা। তামোলবাৰী বাগিচাৰ ভেওঁৰ বাসভৱনৰ প্ৰান্তটো কোঠা, তালৈ যোৱাৰ পথ-ঘাটে মোৰ সকলো জনা আছিল। কিন্তু সেই সময়ত অতি ওচৰতে ঘাই আলিৰ কাষত এটা মিলিটাৰী কেন্দ্ৰ বহিছিল। সেয়ে তেওঁ মোৰ নিৰাপত্তা সম্পৰ্কে বৰ উদ্বেগ হৈ আছিল। সেই বাতি, মই লগত একজন সহকৰ্মী লৈ প্ৰায় গোন্ধ-কিলোমিটাৰ পথৰ হাবি-বন জানজুৰি পাব হৈ মাজৰাত্ত্বে তামোলবাৰী চাহ

বাগিচাৰ মালিকৰ বঙলাত পোনে পোনে গৈ নিৰ্ভয়ে জ্যোতিদাদাৰ বিক্ৰমৰ কাষত থিয় হৈ “দাদা, দাদা” বুলি মাতিব পাৰিছিল।

ডিব্ৰুগড় নালিয়াপুলত তোৱা পুলিচী অভাচাৰৰ ঘটনা জনহু জনিবৰ বাবে উৎকণ্ঠাবে নানান প্ৰশ্ন সুধি যাবলৈ ধৰিলে। মই খোৱাৰ মাজে মাজে তেওঁৰ লগত আলোচনাত বাস্তৱ হৈ পৰিছিলোঁ। দেহৰ ভিতৰত এক উন্নত বোগৰ বিৰুদ্ধে জ্যোতিপ্ৰসাদে সেই সময়ত ঘেনৈকৈ সাহসেৰে যুঁজিব লগা হৈছিল, জহ্নি-পটি যোৱা কুৎসিত ছুৰুজিৰ পূৰ্ণ সমাজ-ব্যৱস্থাৰ বিৰুদ্ধে ঠিক ভেনেকৈয়ে তীব্ৰ কোভ আৰু ক্ৰোধ তেওঁৰ কথা বাৰ্তাও মই সেইদিনা লক্ষ্য কৰিছিলো। নিজৰ অসুখৰ বিষয়ে তেওঁ কম কথাহে কৰি বিচাৰিছিল। মই সোধাত এবাৰ পেটত তোবা এটা বিষৰ কথাহে স্বাস্থ্য ক’লে। মোৰ প্ৰতিটো কথা তেওঁ একান্ত মনে শুনি গ’ল। ক্ষীণ বোগগ্ৰস্ত শৰীৰটোৰ ভিতৰত এক চুৰাৰ প্ৰাণচঞ্চল শক্তি তেওঁৰ উজ্জল চৌক্য দৃষ্টিৰ মাজেৰে অনুভৱ কৰিলো। জ্ঞান আৰু অভিজ্ঞতাৰ গভীৰতাতকৈ তেওঁৰ নিষ্ঠা আৰু আন্তৰিকতাই মোক বৰ বেছিকৈ আকৰ্ষিত আৰু অভিভূত কৰিছিল। তেওঁৰ কাষত মই মোৰ নিচেই ক্ষুদ্ৰ সীমাবদ্ধ জ্ঞান আৰু যোগ্যতা সম্পৰ্কে মই আৰু বেছি সচেতন হ’বলৈ আৰম্ভ কৰিছিলোঁ। স্বাভাৱিকতে এটা সময়ত জ্যোতিদাদাৰ আলোচনা গৈ শিক্ষক-ছাত্ৰ পৰ্যায়ত পৰিলগৈ। মই একান্তমানে শুনি গৈছিলোঁ। সেইনিশা পতা সকলো কথা আজি মোৰ মনত নাই। তথাপি আমি অসমৰ, বিশেষকৈ গাঁও অঞ্চলত পুলিচী নিৰ্যাতনৰ বিৰুদ্ধে প্ৰতিবাদ আৰু প্ৰতিৰোধৰ আন্দোলন গঢ়িবলৈ গৈ জনতাৰ পৰা ক্ৰমে বিজিত হ’বলৈ যি সময়ত আৰম্ভ কৰিছিলোঁ। সেই সময়ত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তা-ভাবনা, দৃষ্টিভঙ্গী বে কিমান শুদ্ধ আৰু বাস্তৱসন্মত আছিল, তাক আজিও মোৰ মনত বিজিয়াই থকা সেই নিশা পতা তেওঁৰ কিছুমান কথাৰ পৰাই বুজিব পাৰি। তেওঁ কৈছিল, “ভোমালোকে জনতাক লগত লৈহে সকলো কৰিব লাগিব। জনতাক বাদ দি নহয়।” “জনতাৰ চেতনাৰ উপলব্ধিৰ স্তৰ চাইহে কাম কৰিব লাগে।” জনতাৰ সংগঠিত শক্তিৰ ওপৰত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ আছিল অগাধ বিশ্বাস। ব্যক্তিগত সত্ৰাসবাদৰ ওপৰত তেওঁৰ কোনো বিশ্বাস নাছিল। জনতাৰ বুদ্ধিৰ পৰা কথা-বতৰা, গীত-বাদ লৰাহ’ক।” আশাৰ গাঁৱৰ মাজুলক

আটাইতকৈ আপোন নিজৰ গাঁওখন। গাঁৱৰ মাহুহে প্ৰথমেই ভাল পায় নিজৰ গাঁওখনক, নিজৰ গাঁৱৰ পৰা দেশখনক—বিশ্বক ভাল পাবলৈ শিকে।” সেয়ে হয়তো জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গীতবোৰত পাঠ “মই কিন্তু শিল্পী প্ৰাণে/গাঁৱৰ গভীৰো খাকি। উপজিয়ে হৈ আহো বিশ্ব-নাগৰিক।” তেওঁৰ গীতত সেয়ে হয়তো গাঁও অসমৰ মাহুহৰ ভীৱন-সংগ্ৰামৰ ছবিৰে ভৰপূৰ।

দমন নীতিৰ প্ৰতিবাদত দিয়া তেওঁৰ ঐতিহাসিক বিবৃতিটোৰ ওপৰতেই আমাৰ প্ৰথম পৰ্যায়ত আলোচনা আবদ্ধ হৈছিল। সোঁভাগ্যৰ কথা যে সেই বিবৃতি ১৯৮১ চনৰ মে’ মাহৰ সংখ্যা “প্ৰকাশ”ত অন্তৰ্ভুক্ত প্ৰকাশ পায়। তেওঁৰ বিবৃতিটো যে অসমৰ সেই সময়ৰ কোনো এখন বাতৰি কাকতে প্ৰকাশ নকৰিলে সেই কথাটো উল্লিখ্যই অতি ক্ষোভ আৰু দুখেৰে মোক কৈছিল, আনকি “আমাৰ কাকতখনেও (‘নতুন অসমীয়া’) প্ৰকাশ নকৰিলে, বুদ্ধিহীন।” বিবৃতিটো চপা বা লীখু কৰি হ’লেও প্ৰচাৰ কৰিবলৈ মোক পৰামৰ্শ দিছিল। এইখিনিতে মন কবিলগীয়া কথা যে সেই সময়ৰ অসমত জনাজাত এজনো শিল্পী-সাহিত্যিকৰ এই চৰকাৰী দমন-নীতিৰ প্ৰতিবাদত এবাৰো মাত নোলাল, আনকি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এনে শয্যাশায়ী কগীয়া অৱ-স্থাতো (মই তেওঁক হয়তো লগ ধৰাৰ পিছতেই) তেওঁৰ ঘৰ পুলিচে খানাতালাচ কৰি লগ-ভগ কৰাৰ প্ৰতিবাদত অসমৰ সেই সময়ৰ কোনো শিল্পী-সাহিত্যিকৰ এবাৰ মাত নোলোৱাতো বৰ বিস্ময়কৰ কথা। জ্যোতি-কন্যা জীৱনশ্ৰী চলিহাই “দেউতাৰ সৌৱৰণত” (‘বচনাকলী’) লেখিছে, “এদিন বাতিপুৱা শুই উঠিয়েই আমাৰ ঘৰটো পুলিচে বেৰি থকা দেখিছিলে। আৰু তাৰ পাছত গোটেই কোঠালিবোৰত সোমাই তেওঁলোকে কিবাকিবি চাই লগ-ভগ কৰা দেখিবলৈ পাইছিলে।” কিন্তু দেউতা জ্যোতিপ্ৰসাদ তেতিয়া স্বত নাছিল তাৰ আশেয়ে হয়তো তেওঁলোকৰ আগমণৰ কথা গম পাইছিলো।” জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ওপৰত যে সেই সময়ত পুলিচী জুলুম চৰ্ছি আছিল তাৰ আন এটি উদাহৰণ জ্যোতি-পুত্ৰ জীৱনৰ আগবঢ়াই লৈছে “স্মৃতিলেখা” প্ৰবন্ধটিত (‘বচনাকলী’) উল্লেখ কৰা এটি সৰু ঘটনাৰ পৰা সৃষ্টিৰ পাবি; আন এটা ঘটনা মোৰ সন্মুখে বনত পৰে। এখন সৰু পৰা উভতি আহোতে আমাৰ পাৰ্শ্বখন বাটত পুলিছে বখালে। পাৰ্শ্বত দেউতা, কনু (মোৰ আইটো) আৰু মই

আছিলে।। -পুলিচে পাড়ীখন বখোৱাঙ মই বৰ চিন্তাত পৰিলে।। তাৰিলে পুলিচ মানেই জেল আৰু বহুতো কথা। কাৰণ আমাৰ বাসিহাৰ মানুহবোৰে পুলিচক বৰ ভয় কৰিছিল।" সেই সময়ত পুলিচী জুসুৰৰ পৰা জ্যোতিপ্ৰসাদে বেছাই পোৱা নাছিল।

সেই মাজ নিশাৰ আলোচনাৰ পৰা মোৰ এটা পৰিচাৰ ধাৰণা হৈছিল যে সেই সময়ত শাসনশ্ৰেণী আৰু জহি-পতিৰ ধৰা মহাজ-ব্যৱস্থাব ওপৰত তেওঁৰ সম্পূৰ্ণ মোহতক ঘটিছিল। বিশ্ব-কৰিটিনিষ্ট আন্দোলনক "এক মহাদৰ্শবাদী জনতাৰ হুখ-কষ্ট আৰু ঐতিহাসিক অন্যায়েৰ সত্যৰ তেজীত খোপনি লোৱা দল" আৰু "ঐতিহাসিক অন্যায়েৰ বিৰুদ্ধে পৃথিৱীজোৰা প্ৰতিৰোধ জগাই তোলা আদৰ্শবাদী দল" হিচাপে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ উপলব্ধিত ধৰা দিছিল।

সেই সময়ত বামপন্থী আন্দোলনে লোৱা অতি-বাম এক হঠকাৰী নীতিৰ দ্বাৰা পৰিচালিত হৈ এক ঐক্যবদ্ধ গণতান্ত্ৰিক ফ্ৰণ্টৰ মূলনি "বুৰ্জোৱা সংস্কৃতি"ৰ বিৰুদ্ধে "সৰ্বহাৰাৰ সংস্কৃতি" গঢ়ি তোলাৰ নামত "চাহ-মালিক বুৰ্জোৱা" জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্প-সাধনাৰ এক ভুল মূল্যায়ন কৰা দাবান্ধক চিন্তা-ভাৱনাও আমাৰ মাজৰ কোনো কোনো মহলত দেখা দিছিল। তাৰ পৰিণতি হিচাপে গণনাট্য সংঘৰ দ্বিতীয় সন্মিলনত "সৰ্বহাৰাৰ সংস্কৃতি" গঢ়াৰ আন্দোলনৰ নামত জ্যোতিপ্ৰসাদক সভাপতি পদৰ পৰা আঁতৰোৱাৰো প্ৰচেষ্টা চলিল। ব্যক্তিগতভাৱে মই ইয়াৰ তীব্ৰ বিৰোধিতা কৰা সত্ত্বেও সেই সময়ৰ অতি-বাম হঠকাৰী নীতিয়ে সামগ্ৰিকভাৱে প্ৰাধান্য লাভ কৰে।

মই সেই সময়ত ভিক্ৰমপুৰ চহৰৰ কাষৰ বৰপথাৰ গাঁও অঞ্চলত গণনাট্যৰ প্ৰাদেশিক সন্মিলনীখনৰ সংগঠনৰ কামত ব্যস্ত আছিলোঁ। জ্যোতিপ্ৰসাদে যাতে সন্মিলনত অংশগ্ৰহণ ক'ৰা তাৰ ব্যৱস্থা চলাইছিলোঁ। এইবোৰ কথা জানি-শুনিও কলীয়া শৰীৰেৰেই সন্মিলনত উপস্থিত থকাই বহু গণনাট্যৰ প্ৰতিনিধি-সভা আৰু বুকলি সভাতো তাৰণ দিয়ে। সন্মিলন বন্ধৰ নীত-মাজৰ বিচিহ্নাৱৰ্ত্তনত উপস্থিত থাকে। কাৰণ "কৰিটিনিষ্ট বিৰোধিতা"য়ে কুংসাৰটনা আৰু আমাৰ নিজৰ আভ্যন্তৰীণ বীতিৰ কেমেৰালি সকলো নেওচি মহান শিল্পীসম্বন্ধীয়ে গণনাট্যৰ নকত আছিল।

খিয় হোৱাট মধ্য পিচদিনা অসমৰ প্ৰথম শান্তি-সন্মিলনীত পুলিচ-মিলিটাৰীৰে পৰিবেষ্টিত হোৱাৰ সন্মুখত আহি পুলিচে সভাস্থলীলৈ তেওঁক সোমোৱাত বাধা দিয়া আদি ঘটনাসমূহৰ কথা ভাবিলে আজিও মোৰ মন বিশ্বস্ত আৰু আবেগত অভিভূত হৈ পৰে আৰু লগে লগে মহান হৃদয়ৰ শিল্পীগৰাকীৰ প্ৰতি আপোনা-আপুনি জ্ঞাত যুৱদৌ খাই আহে। হৃৎগায়ক কথা যে উক্ত সন্মিলনত দিয়া তেওঁৰ ভাষণাদি আমাৰ মাজত নাই। পুলিচী নিৰ্বাচনৰ পৰিস্থিতিত আমাৰ হাতৰ কাগজ পত্ৰবোৰ হেৰাই গ'ল। আমি আশাকৰোঁ “নালিয়া-পুলৰ বিপদ-সংকেত”ৰ দৰে উক্ত ভাষণখনো নিশ্চয় উদ্ধাৰ হৈ প্ৰকাশ পাব। জ্যোতিৰ শিল্প-সাধনাৰ এই কালছোৱাত ঘটা ক্ষত বিৱৰ্তন আৰু এক নিদিষ্ট উত্তৰণৰ প্ৰতিফলনো এইবোৰৰ মাজত নিশ্চয় পোৱা যাব।

এইখিনিতে আৰু এটা কথা মন কৰিবলগীয়া যে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এসময়ৰ সত্ৰকৰ্মী সহযোগী বিষ্ণু বাৰাই আত্মগোপন কৰি “ঐতিহাসিক অন্যায়েৰ বিৰুদ্ধে পৃথিৱী জুৰি প্ৰতিৰোধ জগাই তোলা” আদৰ্শবাদী দলৰ অনুপ্ৰেৰণাৰে অসমৰ হালোৱা হজুৱা গঞা ৰাইজক দমন উৎপীড়নৰ বিৰুদ্ধে হানি-বন, নদ-নদী অতিক্ৰম কৰি জগাই তুলিছিল প্ৰতিৰোধ সংগ্ৰাম। “কাপেটৰ পৰা ঘাঁহনিলৈ নমা” অসমৰ ঐক্য হুগৰাকী জীৱন-শিল্পীয়ে তেওঁলোকৰ কথা আৰু কামৰ মাজেদি দি গৈছে সমাজ সচেতন শিল্পী-সাহিত্যিকে আজিৰ যুগত ল'ব লগা এক নিদিষ্ট অৱস্থান আৰু ভূমিকাৰ ইচ্ছিত। বিভিন্ন পৰিবেশ আৰু অভিজ্ঞতাৰ পৰাই আহি দ্বয়ো এক অভিন্ন ঐতিহাসিক অৱস্থানত উপনীত হ'লহি। তাৰ পিছত হ'ল ইতিহাস।

“জন্মভূমিৰ আত্মাৰ উক্তি” নামৰ কবিতাটিত “কালৰ প্ৰদীপ হৈ” উক্তৰ পুৰুষলৈ জনোৱা জ্যোতিৰ আহবানৰ কণ্ঠস্বৰ যেন আজিও শুনিবলৈ পাইছোঁ।—“দেখিছনে অসমীয়া/দেখিছনে ভাৰতৰ দলিত মানবে/দেখিছ নে পৃথিৱীৰ দেশ বিদেশৰ শান্তিহীন আত্মসহে/আছো মই আজিও জীয়াই/অজ্ঞেয় আত্মা লৈ/মৃত্যুহীন মই/কালৰ প্ৰদীপ হৈ/অসমক কোলা গুৱাই।” “জাগ আজি পৃথিৱীৰ' মিলেবিত ধৰিত দলিত+ অজিত হ'ত/স্বত বীৰ নিৰাশ মানৱ/মিয়লৈ তইডক শকতিৰ অগ্নিবান/শিকাবলৈ বিতৰী তিলক/পাৰে পাৰে/ অজি

আছে। জয়সাগৰৰ দিগন্ত পোহৰ কৰি।” যোৰ শেষ সাক্ষাতৰ সেই নিশা জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মাজত থকা এক মহান মধুৰ ব্যক্তিত্বই মোক অভিভূত কৰি পেলাইছিল। এটি ক্ষীণ বোণপ্ৰসূত শৰীৰৰ ভিতৰত সোতাই থকা মহান হৃদয়ৰ বিপ্লৱী শিল্পী এজনৰ প্ৰাণ-স্পন্দন নিচেই কাঁচৰ পৰা শুনিবলৈ পাইছিলোঁ। তেওঁৰ শিল্পী হৃদয়ৰ লগত খাপ নোখোৱা অভিজাত কৃত্ৰিম পৰিবেশৰ পৰা যেন জ্যোতিৰ মন-প্ৰাণ টাপলি মেলিৰ বিচাৰিতে—গণ সংগ্ৰামৰ মাজলৈ। শোষণহীন “শিল্পীৰ পৃথিবীলৈ”, সমাজ-ভাত্ৰিক পৃথিবী গঢ়াৰ সপোন দেখা সেনানীসকল, মাজলৈ সেই বাতি জ্যোতিদাদাক আমাৰ সংগ্ৰামৰেই এজন অতি অন্তৰঙ্গ সহকৰ্মী যেন লাগিছিল। মই সেই সময়ত ভাবিবই পৰা নাছিলো জ্যোতিদাদাৰ লগত যোৰ এয়ে হ’ব শেষ-সাক্ষাৎ।

প্ৰকাশ, জ্যোতিপ্ৰসাদ সংখ্যা, ১৯৮২ জাহ্নৱীৰ পৰা পূৰ্ণবৃদ্ধি।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নাটকত সামাজিক ৰাজনৈতিক চিন্তা

পোনাল মন্তব্য

বানান্দ' খই এঠাইত কৈছিল: 'কেৱল কলাৰ বাবে কলাৰ খাতিৰত এটা বাক্যও লিখিবলৈ মই বাৰ্তী নহওঁ।' জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নাটকৰ বিষয়ে লিখিবলৈ গৈ এইবাব কথাই পোনতে আমাৰ মনলৈ আহিছে।

জ্যোতিপ্ৰসাদে এনেকুৱা এটা গান বা কবিতা ৰচনা কৰা নাই য'ত কেৱল প্ৰাকৃতিক সৌন্দৰ্যৰ বৰ্ণনা বা বোমাস্তিক ভাববিলাসিতাহে আছে: এনেকুৱা এখন নাটক লিখা নাই য'ত নাৱক-নাৱিকাই যাত্ৰ প্ৰেমৰ পেনপেননি বা ছুখ-শোকৰ বিননিৰ বাহিৰে একো নাজানে; এনে এখন ৰচনা লিখা নাই কৰা নাই য'ত মাত্ৰ শব্দৰ চাতুৰ্য আৰু ভাৱৰ কাৰহাজিৰ বাহিৰে একো নাই। তেওঁ সমগ্ৰ ৰচনাৰাজিতে প্ৰকাশ পাইছে মানুহৰ প্ৰতি অসীম ভালপোৱা—'মানুহ' মানে বাইজ, জনতা, বিশ্বনাগৰিক:

.....আৰু মোৰ সেৱাৰ ধূলি

পোহৰ বিচৰা

নতুন পৃথিৱী গঢ়িবলৈ ওলোৱা

বাইজ সকল।

(শিল্পীৰ পৃথিৱী)

এই বাইজ হৈছে শিল্পী: নতুন পৃথিৱী গঢ়িবলৈ ওলোৱা শিল্পী। জ্যোতিপ্ৰসাদো এই সকল 'বাইজ' শিল্পীৰ এজন। শিল্পী জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জীৱনৰ ব্ৰত কলা বা ৰূপকোঁৱৰক ধূপ-ধূনা দি পূজা-অৰ্চনা কৰা নাছিল, আছিল প্ৰকৃত শিল্পী 'ভঙা-পতাৰ বিশ্বংঘৰতাৰ' মাজেদি নতুনক গঢ় দিয়া শিল্পী। ৰূপান্তৰৰ মাজেদি মানুহৰ জীৱন আৰু সমাজ বিকশিত হৈ আহিছে আৰু এই ৰূপান্তৰৰ মাজেদিয়েই মানুহে প্ৰগতিৰ বাটত আগবাঢ়ে। আদি মানুহ বহু দূৰ আগবাঢ়িছে যদিও জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ভাৱত ভৰাপি এতিয়াও মানুহ পূৰ্ণ মানুহ হ'ব পৰা নাই।" (শিল্পীৰ পৃথিৱী)

মাহুৰক ‘পূৰ্ণ মাহুৰ’ হিচাপে পানীকৈ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বি প্ৰবল আকৃতি সেৱা তেওঁৰ নাটক আৰু অন্যান্য ৰচনাত ফট্টকটীয়াটক প্ৰকাশ পাইছে। চহকী, আচাৰ্য্য পৰিয়ালত জন্ম লাভ কৰা জ্যোতিপ্ৰসাদ ইচ্ছা কৰা হলে বিপুল ধন-দৌলতৰ মাজত আবাসৰ জীৱন কটাব পাৰিলেহেঁতেন। কিন্তু সকল কালৰ পৰা জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তা আৰু মানসিকতা সুকীয়া আছিল। ধনী, আচাৰ্য্য পৰিয়ালৰ ল’ৰা হিচাবে উচ্চ শিক্ষাৰ কাৰণে জ্যোতিপ্ৰসাদকো পঢ়োৱা হৈছিল বিদেশলৈ পুৱা একুৰি তিনি বছৰ বয়সত। পৰিয়ালৰ লোকে হয়তো ভাবিছিল বিদেশখনৰা উত্ততি আহি জ্যোতিপ্ৰসাদে চাহবাগৰ মালিকগিৰিৰ কামত আত্মনিয়োগ কৰিবহি। পশ্চিমৰ বহল জগতৰ স্পৰ্শত জ্যোতিৰ মন হ’ল নতুন শোভাৰে জ্যোতিমান। সেয়ে কথা ওলাটোহে হ’ল: বিদেশৰ পৰা বিদেশলৈ ঘূৰি অহাৰ পাছত তেওঁৰ “ভিতৰৰ চাহবাগটো ওলাই লব মাৰিলে।” লক্ষীৰ পূজাৰ সলনি জ্যোতিয়ে গণ-দেৱতাৰ সেৱাত হে ব্ৰতী হোৱাৰ সংকল্প ললে:

জনতা তোৰ প্ৰাণৰো প্ৰাণত
মনৰো মনত
শিল্পী যে মই
লুকাই লুকাই আছো.....
তোৰেই পূজা নিতৌ পাতি
তোৰেই আশীৰ্বাস্তাৱ।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ প্ৰধান আৰু সম্পূৰ্ণ নাটক কেইখন হৈছে ‘শোণিত কুঁহী’ (বচনা ১৯১৭, প্ৰকাশ ১৯২৫), ‘কাৰেঙৰ লিঙ্গী’ (১৯৩৭), ‘কপালীৰ’ (বচনা ১৯৩৬, প্ৰকাশ, ১৯৬০) ‘সজিতা’ (প্ৰকাশ ১৯৩৮) আৰু ‘নিৰাশী কইনা’ বা ‘কপাৰ্কাৰ’ (বচনা ১৯৩৬, প্ৰঃ ১৯৬৭)। ইয়াৰে ভিতৰত প্ৰথম নাট ‘শোণিত-কুঁহী’ খন চৈধ্য বছৰমান বয়সতে লিখা যদিও পিছত তেওঁ একাধিক বাৰ ইয়াৰ শুধৰনি কৰে। নিৰাশী কইনাক লেখকে শিল্প-নাটিকা বুলি কৈছে। ‘কাৰেঙৰ লিঙ্গী’ আৰু ‘কপালীৰ’ক তেওঁ কাব্যিক নাটক আখ্যা দিছে। ‘সজিতা’ক কোৱা হৈছে “এখন নাটকীয় বাস্তৱবাদী কাহিনী” বুলি।

‘শোণিত কুঁহী’ পুনৰি আখ্যানবদ্ধক নাটক। ই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ “কৈশোৰ

বয়সৰ বচনা যদিও নাটকখনত লেখকৰ নতুন চিন্তাধাৰাৰ চিন-স্বাক্ষৰ নাই বুলিব নোৱাৰি। উদাহৰণ তিচাপে, মধ্যযুগীয় সাহিত্যৰ লেখীয়াকৈ ইয়াত জ্যোতিপ্ৰসাদে হৰি-হৰৰ যুদ্ধৰ ওপৰত গুৰুত্ব দিয়া নাই, দিছে উৰা-অনিৰুদ্ধৰ স্বাভাৱিক আৰু মানবীয় প্ৰেমৰ ওপৰত। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিত্ৰলেখা উপৰ কৰে অদৃশ্য হৈ শোণিতপুৰৰ পৰা গৈ দ্বাৰকাত ওলাব পৰা মায়াৱিনী নহয়, তেওঁ এগৰাকী অতি তীক্ষ্ণ বুদ্ধিৰ কলাকুশলী চিত্ৰকৰীয়ে। সেয়ে কম বয়সৰ বচনা হ'লেও 'শোণিত-কুৱৰী'তে জ্যোতিপ্ৰসাদে পোন প্ৰথমে নতুন চিন্তা আৰু সাহসৰ চানেকি দাঙি ধৰে বুলি কলে অতুক্তি কৰা নহয় সচা কথা, শোণিতকুৱৰীত আমি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সামাজিক ৰাজনৈতিক চিন্তাৰ উমান নাপাওঁ। তেওঁ নিজেই কৈছে চৈধ্য বছৰৰপৰা সোতৰ বছৰ বয়সৰ ভিতৰত এই নাটক লিখা হৈছিল। পৌৰানিক আখ্যানৰ-ভেটিত ৰচিত নাটক এখনত আধুনিক যুগৰ সামাজিক চিন্তা-ধাৰণাৰ প্ৰতিফলন কাচিৎ হৈ দেখা যায়, তাকো নিপুন আৰু পৈণত লেখকৰ বচনাত। কিন্তু নাটকৰ কাৰিকৰী, কথোপকথন, চৰিত্ৰ-চিত্ৰায়ন আদি বিভিন্ন দিশত জ্যোতি-প্ৰসাদে যি ইচ্চনীয় নতুনত্ব দেখুৱাইছে সেয়ে 'শোণিত-কুৱৰী'ক গতভূগতিক পৌৰানিক নাটকৰ পৰা পৃথক কৰি এক স্বকীয় বৈশিষ্ট্যৰে গৰিমামণ্ডিত কৰি তুলিছে।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বৈপ্লৱিক দৰ্শনৰ স্পষ্ট নমুনা দেখিবলৈ পাওঁ 'কাৰেঙৰ জিগিৰী' নাটকত। নাটকখনক জ্যোতিপ্ৰসাদে 'কাল্পনিক নাটক' আখ্যা দিছে। অৱশ্যে কাল্পনিক এই অৰ্থত হৈ যে "নাটকৰ সকলো চৰিত্ৰ আৰু ঘটনা কাল্পনিক।" (কাৰেঙৰ জিগিৰী, প্ৰাণেশ্বৰ কথা) কাল্পনিক বা মনে সজা চৰিত্ৰ আৰু বিষয়বস্তুৰ আলম লৈ এই নাটকত জ্যোতিপ্ৰসাদে সমাজ আৰু জীৱন সম্পৰ্কে যি প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰিছে আৰু যন্তব্য প্ৰকাশ কৰিছে সেয়া অসমীয়া সাহিত্যত নতুনকৈ নহয়, বৈপ্লৱিক।

মধ্যযুগীয়া পটভূমিত 'কাৰেঙৰ জিগিৰী'ৰ কাহিনী উপস্থাপন কৰা হৈছে। নাটকৰ নায়ক স্কন্দৰ কোঁৱৰ। এওঁ শিক্ষিত আৰু আদৰ্শবাদী যুৱক। কথা বতৰাৰ পৰা কোঁৱৰৰ ভিবোতাৰ প্ৰতি অনীহা থকা যেন লাগে। স্কন্দৰে অসন্তোষৰেও আৰু ৰাজহাৰক সন্দেহ কৰাৰ কাৰণে ৰাজ্যৰ প্ৰধান

মজীৰ জী কাঞ্চনমতীক বিয়া কৰায়। কিন্তু বিয়াৰ পিছতে কোঁৱৰে ধন পালে যে কাঞ্চনমতীয়ে আচলতে অইন কোনোবা এজনকহে ভাল পায়। ডেভিড়া কোঁৱৰে কাঞ্চনমতীক যে মাক আৰু সমাজক সন্তুষ্ট কৰিবলৈ বাবেহে বিয়া কৰাইছিল সেই কথা পাহৰি যায় আৰু পত্নী কাঞ্চনমতীৰ পৰা দেহ আৰু মন ছুয়োটা দাবী কৰে। কাঞ্চনমতীয়ে দৃঢ়তাৰে উত্তৰ দিয়ে এই ছুয়োটোৰে অধিকাৰী হবলৈ বিচৰাৰ অধিকাৰ সন্দেহ নাই। কাৰণ বিবাহ এনে এটা অনুষ্ঠান যি কেৱল দৈহিক সন্তোষহে বিচাৰে; স্বামী-স্ত্ৰীয়ে ইজনে সিজনক প্ৰকৃততে ভাল পায় নে সেয়া বিচাৰ কৰাৰ প্ৰয়োজনীয়তা নেদেখে। কোঁৱৰে নিজে কৰা এই ভুলৰ কথা উপলব্ধি কৰে; কিন্তু তেওঁ আন এটা ভুল কৰি পেলায়। বনভোজ খাবলৈ যোৱাৰ চলেৰে এদিন সন্ধ্যাৰে পত্নী কাঞ্চনমতীক কাজিৰঙাৰ হাবিলৈ লৈ যায় আৰু তাত তেওঁক পূৰ্বৰ প্ৰেমীক অনাগৰ হাতত গটাই দিয়ে। কিন্তু কাঞ্চনমতীয়ে বিহু খাই আপোনবাঙী হয়। এই ঘটনাই এটা কেলেংকাৰৰ সৃষ্টি কৰে। ইতিমধ্যে কাৰেঙৰ অনেকহ সন্দেহ কৰে যে শেৱালী নামৰ লিগিৰী এজনীৰ প্ৰতি কোঁৱৰৰ হৰ্ষলতা আছে আৰু সেয়ে তেওঁৰ মাতৃ-প্ৰতি এনে হৈছে। এই গৰ্জৰে ৰাজহাওক অতি চিন্তাত পেলালে। ৰাজহাৱে বুধি কাৰ শেৱালক নগা পৰ্বতলৈ নিৰ্বাসন দিয়ে। এই কথা কৰ্ণগোচৰ হোৱাৰ লগে লগে শেৱালক বচাবৰ বাবে কোঁৱৰ নগা পৰ্বত পালেগৈ। কিন্তু শেৱালিয়ে ভালকৈ জানে যে কোঁৱৰে যদি তাইৰ লেখীয়া সাধাৰণ লিগিৰী এজনীক বিয়া কৰায় তেন্তে কোঁৱৰে ৰাজ-সিংহাসনতো হেৰুৱাবই আনকি তেওঁৰ জীৱনেই বিপদাপন্ন হ'ব পাৰে। সেয়ে সন্দেহক এনে এটা পৰিস্থিতিৰ পৰা বন্ধা কৰিবলৈ তাই পাহাৰৰ জুৰিত জপিয়াই মৰণক আকোৱালি ললে। এই ঘটনাই কোঁৱৰৰ অন্তৰত শূণ্যতা আৰু মনত প্ৰবল অন্তৰ্দন্দৰ সৃষ্টি কৰে।

নাটকখনৰ বিৱৰণত এয়ে। সমাজৰ উালি যোৱা ৰাতি-নীতি নিঃশেষ কৰি বুদ্ধি নিষ্ঠ আৰু বিজ্ঞানসন্মত চিন্তাৰ ভেটিত নতুন সমাজ গঢ়াৰ বাটী কাৰণ যি প্ৰৱাস সেৱা নাটকত প্ৰতিষ্ঠিত হৈছে। সেয়ে ইবচেন আৰু নতুন নাটকৰ লেখীয়াকৈ 'কাৰেঙৰ লিগিৰী' চিন্তামূলক বা সামাজিক সমস্যা-মূলক নাটক বুলিব পাৰি। আশাৰ সমাজক প্ৰচলিত বিবাহ অনুষ্ঠানকো

বিষয়ে সমলোচনামূলক দৃষ্টিভঙ্গী 'কাৰেঙৰ লিগিৰী'ৰ চৰিত্ৰৰ মাজেৰে প্ৰতি-
ভাৱ হৈছে এনেদৰে .

সুন্দৰ : বিবাহ আৰু ভালপোৱাৰ পাৰ্থক্য কি ?

কাঞ্চনমতী : বিবাহৰ দ্বাৰাই শাৰীৰিক সম্বন্ধ ঘটে আৰু মানসিক সম্বন্ধ
হবই লাগিব বুলি সমাজে ধৰি লয়, নিৰ্দেশ কৰে। ভালপোৱা
মানসিক সম্বন্ধ, শাৰীৰিক সম্বন্ধ তাৰ উদ্দেশ্য নহবও পাৰে।

সুন্দৰ : তেন্তে সি দুটা বস্তু নহয়নে ?

কাঞ্চনমতী : দেখাভেই।

সুন্দৰ : বঢ়িয়া কথা। তেন্তে তুমি মন এঠাইত থৈ শাৰীৰিক এঠাইত থাকিবলৈ
একো আপত্তি নকৰা।

কাঞ্চনমতী : তাত বিচিত্ৰতা কি ? আপুনি শাৰীৰিক এই কোঠাটোত সোমাই
থাকি মনটোৰে হিমালয়ত থাকিবও পাৰে।

সুন্দৰ : সমাজৰ কথা তুমি নিশ্চয় মানি চলিব খোজা ?

কাঞ্চনমতী : ওঁ।

সুন্দৰ : তেন্তে সমাজে যালৈ তোমাক বিয়া দিছে তাকে ভাল পোৱা
সমাজৰ নিৰ্দেশ। তাক তুমি কেনেকৈ পালন কৰিবা ?

কাঞ্চনমতী : অন্তৰ্য্যময় প্ৰদেশৰ বিষয়ে সমাজে যদিও নিৰ্দেশ দি থৈছে
সি সঠিককৈ পালিত হৈছেনে নাই সমাজে তাক চাবলৈ চকুৰী
নপঠায় ; কিন্তু বিবাহিতা ভিৰোতাই বাহিৰা নিয়মবোৰ বীতি মতে
পালন কৰে নে নকৰে তাৰ কাৰণে সমাজে যথেষ্ট চোৰাংচোৱা
থৈছে। আৰু সমাজ ভাঙেই সত্ত্বটো — কাৰণ এইখিনি পালন
হলেই সমাজৰ অনিষ্ট নহয়—অৱশ্যে শাৰীৰিক।

সুন্দৰ : শুনিব লগীয়া। তেন্তে সত্যি মানে শাৰীৰিক সত্যি।

কাঞ্চনমতী : সেয়ে হ'লে সমাজ সত্ত্বটো হয়। (২য় অংক, ১ম দৰ্শন)

সুন্দৰৰ চৰিত্ৰ বৈপ্লৱীক মানসিকভাৱে প্ৰতীক। পুৰণি, অহুতিকৰ আৰু
অবৈজ্ঞানিক ৰীতি-নীতি, সামাজিক আচাৰ অহুৰ্ত্তান, অহুৰ্ভাৱ আদি ভাঙি
হুৰ্ভাৱ কৰি বৈজ্ঞানিক চিন্তা আৰু হুৰ্ভাৱ ভেদিত নতুন সমাজ পদ্ধতিৰ
বাথে তেওঁ বহুপৰিকৰ। কল্যাণৰ মাজেদি গঢ়িব লাগিব এই সমাজ, আৰু

কণাত্তবৰ বাবে বিপ্লব অৱশ্যাত্মকী। 'সেয়ে কাকনমতীৰ কথাৰ উত্তৰ দি
কোঁৱৰে ঘোষণা কৰিছে :

প্ৰলয়ৰ আৱশ্যক হৈছে। খতাকী ৰবি গোট খাই থকা সমাজৰ
আবজৰ্ণনা খুই সমাজক নিৰ্মল আৰু পৱিত্ৰ কৰিবলৈ এক প্ৰলয়ৰ
অতি আৱশ্যক হৈছে। ... (২য় অংক, ১ ম দৰ্শন)

অৱশ্যে সুলভ চৰিত্ৰৰ আগছোৱাত চৰিত্ৰৰ আভাৱিক দুৰ্বলতা আৰু
দোহুলায়ান অৱস্থাৰ আভাস নথকা নহয়। ৰাজমায়ে কোঁৱৰৰ বাবে ৰাজ্যৰ
প্ৰধান মন্ত্ৰীৰ জীয়েক কাকনমতীক ঠিক কৰিছে। সুলভে এই কথা অত্যন্ত
বেয়া পাইছে আৰু আপত্তিও কৰিছে ; কিন্তু যাকৰ নিষ্ঠাভাৱ বিৰুদ্ধে দৃঢ়তাৰে
একো কৰিব পৰা নাই। বৰ অনিচ্ছা স্বতঃ তেওঁ যাকে পছন্দ কৰা
কাকনমতীক বিয়া কৰালে। তত্পৰি লিগিৰী শেৱালিৰ প্ৰতি সুলভৰ কিছু
দুৰ্বলতা নথকা নহয় ; কিন্তু আভিজাত্যৰ ভেমে তেওঁক এই কথা স্বীকাৰ
কৰাত বাধা দিছে। অৱশ্যে লাহে লাহে সুলভে এই ধৰণৰ প্ৰাৰম্ভিক
দুৰ্বলতা অতিক্ৰম কৰিবলৈ সক্ষম হয়। যেতিয়া কোঁৱৰে গম পালে যে
কাকনমতীয়ে তেওঁক বিয়াহে কৰাইছে, কিন্তু প্ৰকৃততে কাকনমতীয়ে ভাল
পায় তেওঁৰ বন্ধু অনঙ্গকহে, তেতিয়া তেওঁ বিবাহিতা পত্নীক অনঙ্গৰ
হাতত পতাই দিবলৈও কুঠাৰোধ কৰা নাই। যেতিয়া সুলভে জানিবলৈ
পালে ৰাজমায়ে গোপনে লিগিৰী শেৱালিক কাৰেঙৰপৰা পঠাই দিছে, সেই
মূহুৰ্ত্ততে তেওঁ যাকৰ আভিজাত্যৰ ভেম আৰু বক্ষণশীল বনোৱাৰ বিৰুদ্ধে
গুৰু-গুৰু উঠিছে। যেতিয়া ৰাজমায়ে খঙেৰে সুলভক কয় 'তই কাৰেঙৰ
ভিতৰলৈ শেৱালিক সুমাব নোৱাৰ,' তেতিয়াও কোঁৱৰে উত্তৰ দিছে
এইদৰে :

..... কাৰেঙত সুমাব নোৱাৰে? আই ৰাফু, তোমাৰ এই ছকুস
খই অমান্য কৰিম। তাকে কবিয়েই নেৰে!—তাইক অধিক
কৰিম। তোমাৰ আজ্ঞা, সমাজৰ আজ্ঞা, মোৰ উপৰি পুৰুষৰ আজ্ঞা,
শাস্ত্ৰৰ বিধান, শাস্ত্ৰকাৰৰ নিষেধন আটাইবোৰৰ বিৰুদ্ধে যাম। মই
শেৱালিক কাৰেঙৰ ভিতৰলৈ আনিব—মই মই তাইক কিয়া কৰাম
(আটাইবোৰ চকু খাই উঠে) আৰু আৰু কি কৰিম জানিবলৈ

আই মাতৃ—গোটেই কাৰেঙক. গোটেই বাইজক তাইৰ আগত
আঁঠু লোৱাম তাইক মই কাৰেঙৰ লিগিৰি গুচাই কাৰেঙৰ কুঁৱৰী.
কৰিম। (৩য় অংক, ৩য় দৰ্শন)

এইদৰেই সুন্দৰ কোঁৱৰ চৰিত্ৰৰ মাজেদি নাট্যকাৰ জ্যোতি প্ৰসাদৰ
বৈপ্লৱীক চিন্তা দৰ্শন যুত হৈ উঠিছে।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ‘লভিতা’ খন এখন বাস্তৱ-কাহিনীভিত্তিক নাটক।
জ্যোতিপ্ৰসাদে পাতনিত খোলাখুলিকৈয়ে কৈছে যে এই নাটকৰ ঘটনা আৰু
চৰিত্ৰ সমূহ নিয়াল্লিছ আৰু দ্বিতীয় মহাসমৰৰ অসমত হোৱা সঁচা ঘটনাৰ
ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত। সেই সময়ত অসমৰ গাওঁ-ভূঁইৰ অনেক ডেকা-গাভৰু
সামৰিক বাহিনীৰ গুণ্ডাৰ অত্যাচাৰৰ বলি হব লগা হৈছিল। অনেক
ছোৱালী আৰু তিৰোতাই এই ধৰণৰ অত্যাচাৰৰ পৰা হাত সাৰিবলৈ
সামৰিক চিকিৎসালয়ত পৰিচাৰিকা হিচাপে যোগ দিছিল। বহুতে আকৌ
আত্মসন্মান বন্ধাৰ খাতিৰত প্ৰাণহুতি দিছিল। কোনো কোনোৱে সুভাষ-
চন্দ্ৰ বসুৰ নেতৃত্বাধীন আজাদ হিন্দ ফৌজত যোগদান কৰি দেশৰ স্বাধীন-
তাৰ হকে যুঁজি মৰণক আকোৱালি লৈছিল। নাটকৰ প্ৰধান চৰিত্ৰ লভিতা
(নাট্যকাৰৰ মতে এই নাটকৰ কোনো নায়ক-নায়িকা নাই) এই ধৰণৰ
এজনী গাঁৱলীয়া অখচ শিক্ষিতা আৰু সাহিয়াল ছোৱালী। ১৯৪২ চনত
জাপানী বিমান আক্ৰমণৰ ফলত গাঁৱৰ আন আন মানুহৰ লগতে লভিতাৰ
ৰাপেক ৰানেখৰ বৰুৱাবো যুত্ৰ হুৱ। নিৰাশ্ৰয়া হৈ লভিতাই স্থানীয়
মৌজাদাৰৰ ঘৰত আশ্ৰয় বিচাৰে; কিন্তু মৌজাদাৰণীৰ অত্যাচাৰত থাকিব
নোৱাৰি পলাই যাওঁতে সামৰিক গুণ্ডাৰ হাতত ধৰিভা হোৱাৰ পৰা এজন
কৰ্তব্য পৰায়ণ আৰক্ষী বিষয়াৰ সহায়ত কোনোমতে বন্ধা পৰে। ওখাপি
লভিতাই আপোন সমাজত ঠাই নাপাই-ইলাহী নামৰ বুদ্ধ যুহলমানলোক
এজনৰ ঘৰত আশ্ৰয় লয়। তাৰ পাছত যুদ্ধৰ নাচ হিচাপে ব্ৰিটিছ বাহিনীত
সোমাই কৰিমালৈ যায় গৈ। যুদ্ধৰ সময়ত জাপানী আৰু আজাদ হিন্দ
কোঁজৰ হাতত বন্দী হৈ আন আন অসমীয়া ডেকা-গাভৰুৰ লগতে লভিতাই
আই, এ এন বাহিনীত যোগদান কৰে আৰু দেশৰ স্বাধীনতাৰ বাবে যুঁজি
ব্ৰিটিছ সৈন্যৰ গুলিত যুত্ৰ বধন কৰে।

‘লভিতা’ত নাট্যকাৰৰ কোনো বৌদ্ধিক বাজনৈতিক চিন্তা বা মতবাদৰ স্পষ্ট প্ৰকাশ পোৱা নাযায়। নাট্যকাৰে নিজেও পাতুনিও লিখিছে : “এই নাটক কোনো বাজনৈতিক মতবাদ সমৰ্থন কৰি লেখা হোৱা নাই।” কিন্তু সেই বুলি এই নাটকত যে জ্যোতি প্ৰসাদৰ স্বাভাৱিক সামাজিক বাজনৈতিক মতাদৰ্শৰ সমূলি চিন মোকাম নাই এনে নহয়। নাট্যকাৰে যেন ইংগিতৰে ক’ব খুজিছে পৰাধীনতাৰ শিকলিৰ পৰা দেশক মুকলি কৰিবৰ বাবে কোনো পথেই বেয়া পথ নহয়। অহিংসা যদি কাৰ্য্যকৰী নহয় আৰু শক্তিশালী পতিপক্ষ যদি হিংসাৰ পথত লিপ্ত হয় তেন্তে প্ৰতিপক্ষৰ প্ৰত্যাৱৰ্তন গ্ৰহণ কৰিবই লাগিব। স্বাধীনতাৰ হকে যুঁজ কৰি বিদেশী শাসকৰ গুলিত মৰণক আকোৱালি লৈ লভিতা আৰু অন্যান্য অসমীয়া তথা ভাৰতীয় ডেকা-পাতকৰে যেন এই সত্যকে প্ৰতিপন্ন কৰিছে। কংগ্ৰেছ ভলিণ্টেয়াৰৰ গীততো যেন ইয়াৰ প্ৰতিধ্বনি শুনিবলৈ পোৱা যায় :

সাজু হ, সাজু হ, নৱ যোৱান !

সাজু হ, সাজু হ, নৱ যোৱান।

তই কবিব লাগিব অগ্নিস্থান।

ভীৱন যোৱন

কৰি প্ৰাণপণ

বাঙালী কৰি দে বণাজন

ভয়শংখে বজা

পৃথিৱী কঁপাই

অত্যাচাৰকো কৰি ধ্বংস

স্বাধীনতা ধন

নতু মৰণ

লোহাৰে শিকলিৰে বান্ধি ল মন

বজ্ৰ কৰ্ত্তে বিশ্বক স্তন্য

সত্যৰ জয় গান

কুকুৰ তেজেৰে খুই দে আহি

ভাৰতৰ অপমান।

সাজু হ, সাজু হ, নৱ যোৱান।

নানা ঘাত-প্ৰতিঘাত আৰু ভিত্তি-কেহা অস্তিত্বতাৰ মাজেদি লভিতাই ভীৰনৰ মূল লক্ষ্য আৰু প্ৰকৃত সত্য উপলব্ধি কৰিব পাৰিছে। লভিতাই নিজ চকুৰে দেখিছে ধৰ্ম বা বৰ্ণৰ নামত মানুহৰ ভেদান্তেৰে ভাব, সমাজত অন্ধবিশ্বাস, কুসংস্কাৰ আৰু প্ৰতিক্ৰিয়াশীলতাৰ প্ৰতিপত্তি, যুদ্ধৰ সুযোগ লৈ মালিক বাদসায়ী ঠিকাদাৰ শ্ৰেণীয়ে হাঃলাহা হজুৱা, ছখীয়া প্ৰজাৰ ওপৰত কৰা শোষণ আৰু অত্যাচাৰ। অথচ গোটেই দেশখনৰ মানুহৰেই যে বিদেশী পুঁজিপতি আৰু সাম্ৰাজ্যবাদীয়ে লুট কৰিছে সেয়া যেন দেশৰ সুবিধা বাদীহঁতে দেখিও নেদেখাৰ, জানিও নজনাও ভাও জুৰিছে। সেয়ে লভিতাই গোলাপক উদ্দেশ্য কৰি চিঠিৰ উঠিছে : “যি ডেকাৰ অন্তৰত বিপ্লৱৰ জুই জ্বলা নাই, সি আজিৰ ডেকা হবই নোৱাৰে। বজাৰ অনায়াস, আইনৰ অনায়াস, দেশৰ অনায়াস, দেশৰ চলি থকা অনায়াস নিয়ম—কাৰণ, যুৰ্থ সমাজৰ সংকীৰ্ণ মনৰ মানুহৰ নিৰপৰাধী নিম্নাশিতৰ ওপৰত অনায়াস, অত্যাচাৰৰ বিৰুদ্ধে নিজৰ সুখ সম্পদ, আনকি ভীৰনকো দি যি ডেকাৰ থিয় হবলৈ মনত বল নাই, বুদ্ধি নাই, সি আজিৰ ডেকা হবই নোৱাৰে।” (১য় অ’ক, ২য় দৰ্শন।)

নাট্যকাৰৰ বাস্তৱনৈতিক দৰ্শন ল’ভিতাই এইদৰেই স্পষ্ট ভাৱে প্ৰকাশ কৰিছে: নতুন পুৰুষৰ মনত প্ৰাণত বিপ্লৱৰ জুই-জলিবই লাগিব, কাৰণ বিপ্লবেই শোষণ-শাসনৰ অন্ত পেলাই ৰূপান্তৰৰ মাজেদি নতুন যুগৰ নতুন সমাজ স্থাপন কৰিব পাৰিব।

জ্যোতিপ্ৰসাদ জনতাৰ শিল্পী; ছন্দাত্মক ধ্বংস কৰি কলা আৰু সংস্কৃতিৰ যোগেদি সূক্ষ্ম সমাজ গঢ়াৰ সপোন দেখিছিল জ্যোতি প্ৰসাদে। সেয়ে শিল্পী হৈয়ো তেওঁ ছাত্ৰ অৱস্থাপৰ্য্যই স্বাধীনতাৰ সংগ্ৰামত জপিয়াই পৰিছিল। কাৰণ জ্যোতিপ্ৰসাদে বিশ্বাস কৰিছিল শিল্প সাহিত্য কলা বাস্তৱীভাৱে বহিৰ্ভূত হ’ব নোৱাৰে। এই বাস্তৱীভাৱ হৈছে ৰূপান্তৰৰ আৰু ই একপ্ৰকাৰ জিয়া হ’ত জনতাই হৈছে প্ৰধান কৰ্মী। সেয়ে ’৪২ ৰ আন্দোলনত জ্যোতিপ্ৰসাদে সক্ৰিয় অংশ গ্ৰহণ কৰিছিল; কাৰণ তেওঁ দেখিছিল তাৰতৰ জনতাই আছিল এই আন্দোলনৰ প্ৰধান অংশীদাৰ। জনতাৰ প্ৰতি অসীম ভালপোৱা আৰু পতীৰ ভাৱনা থকাৰ বাবেই জ্যোতিপ্ৰসাদ মানুহবানৰ প্ৰতি আকৃষ্ট হৈছিল।

বিশেষকৈ যুদ্ধোত্তর কালত আৰু দেশৰ ৰাজনৈতিক স্বাধীনতা লাভৰ পিছতো সমাজত চলি থকা শোষণ আৰু দুৰ্নীতি দেখি জ্যোতিপ্রসাদৰ এই বিশ্বাস দৃঢ় হৈছিল যে স্বাৰ্জীয় সমাজবাদেহে শোষিত জনজাক, প্রকৃত মুক্তি দিব পাৰিব। সেয়ে তেওঁ গাইছিল :

তই জনা নাই
তই ৰাক ভাব
মূৰ্খ জনতা
মূঢ় জনতা
ৰাঢ় জনতা বুলি।
যাব চব খোজা স্বপ্নসিদ্ধ নেতা
সেই জনতা আজি প্রবুদ্ধ হ'ল।
(ঐ: জ্যোতি প্রতিভা)

জ্যোতিপ্রসাদে 'শিল্পীৰ পৃথিবী'ৰ বচনাখনৰ এঠাইত কৈছে : "সাম্রাজ্যবাদ আৰু ধনতন্ত্ৰবাদ এই দুয়োটাৰে পৃথিবীৰ বুৰঞ্জীত সংস্কৃতিৰ ৰূপত ছন্দবশী ছন্দোপূৰ্ণ ৰূপ।" এই ছন্দবশী ছন্দোপূৰ্ণ পুথিৰে-পোখাঙ উঘালি পৃথিবীত সংস্কৃতিৰ আশন স্থাপন কৰাটোৱেই সকলো সামাজিক ৰাজনৈতিক বিপ্লৱৰ মূল লক্ষ্য। বিহেতু জ্যোতিপ্রসাদ সমাজবাদী চিন্তাৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱান্বিত শিল্পী, তেওঁৰ বচনাত সামাজিক ভাবে তেওঁৰ ৰাজনৈতিক দৰ্শনৰ প্ৰকাশ দেখিবলৈ পাওঁ। নাটকত তেওঁ সামাজিক আৰু ৰাজনৈতিক চিন্তা-ভাবনাই কি দৰে অভিব্যক্তি লাভ কৰিছে তাকে এই নিবন্ধত চমুকৈ আলোচনা কৰা হৈছে। শেষত এটি কথাটো আঙুলিয়াই থোৱা যুগত হ'ব, শোষিত কুঁৱৰী (১৯১৭) বচনা কৰা সময়ৰ পৰা লজ্জিতা (১৯৪৭) বচনা কৰা সময়লৈ ভেৰকুৰি বহুধৰৰ ৰাস্তাখন। প্ৰথমখন নাটক শোনতে লিখোঁতে নাট্যকাৰ ৰাস্তা চৈধ্য-পোন্ধৰ বছৰীয়া ছুসীয়া ছাত্ৰ আৰু ইখন বচনাৰ সময়ত তেওঁ পৈণত চিন্তাৰ লক্ষপ্ৰতিষ্ঠ শিল্পী-সমাজকৰ্মী। কিন্তু কম বয়সৰ বচনা কৰা ২.৭৩ আৰু বিয়য়বন্ধ পুৰণি আখ্যানমূলক হলেও শোষিত কুঁৱৰী নাটকত প্ৰথমৰ পৰা দ্বিতীয় মানসিকতা আৰু সমাজ-সচেতনতাৰ পৰিচয় পোৱা যায়। বিমাতী-কইনা (১৯৩৬) নামৰ দ্বিতীয়খন নাট্যকাৰৰ ৰাজনৈতিক চিন্তা দাৰ্শনিক পৰ্যায়লৈ উন্নত।

হোৱা দেখা যায়। নিমাতী কইনাৰ মুখত মাত্ৰ উলিয়াব পৰা ৰূপকৌতুক জন জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মতে কৱি দাৰ্শনিকৰ প্ৰতীক—“পৃথিৱীৰ শক্তি বাঘজৰী থাকিব লাগে কৱি-দাৰ্শনিকৰ হাতত। যি দিনাই এই (artist philosopher) ৰূপকৌতুকৰ হাতত পৃথিৱীৰ শাসন ক্ষমতাৰ বাঘজৰী উঠিবগৈ তেতিয়াৰ পৰাহে পৃথিৱীয়ে আচল শাস্তিৰ মুখ দেখিবগৈ—তাৰ আগতে কেতিয়াও নহয়” (নিমাতী কইনাৰ পাতনি)। পিছলৈ সমাজবাদী জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তাত এই কৱি-দাৰ্শনিকৰ ঠাই অধিকাৰ কৰিছে জনতা বা জনশক্তিয়ে: “ৰাজকীয় বা যাজকীয় শক্তি বা মুখা পিন্ধি ওলোৱা নেই দুই শক্তিয়েই জনতাক ভুৱা দিয়া সংস্কাৰণৰ পৰা জনশক্তিৰ হাতলৈ মানৱ সংস্কৃতি-সৃষ্টিৰ প্ৰধান আহিলা ৰাষ্ট্ৰক—শাসনযন্ত্ৰক আনিবলৈ যি জনতাৰ প্ৰচণ্ড চেষ্টা সিয়েই হৈছে গণবিপ্লৱ।” (‘পোহৰলৈ’, অসম ছাত্ৰ সন্মিলনৰ কৃষ্টি শাখাৰ সভাপতিৰ ভাষণ, (১৯৩৭) গণবিপ্লৱৰেহে ৰূপান্তৰৰ যোগেদি শোষণমুক্ত জনতাৰ সমাজ প্ৰতিষ্ঠা কৰিবলৈ সক্ষম হব - এয়ে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিশ্বাস।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ 'চন্দ্ৰকুমাৰ আগবঢ়ালা'ত সামাজিক ইতিহাসৰ সমল ইন্দিৰ দেউৰী

জীবনী গ্ৰন্থ বা আত্ম জীবনী গ্ৰন্থত কেৱল মাজুহ এজনৰ কথাই নাথাকে
তাৰ সমসাময়িক সমাজখনৰ কথাও থাকে। সেয়ে, সামাজিক ইতিহাসৰ
বিস্তৰ সমল পোৱা যায় জীবনী সাহিত্যত। সমসাময়িক সমাজখনৰ সন্তান
ব্যক্তি-বিশেষৰ বিষয়ে লিখোঁতে জীবনীকাৰে সচেতন বা অসচেতন ভাবেই
দি যায়। জীবনীকাৰজন এনে ব্যক্তি-বিশেষৰ সমসাময়িক অথবা দুই-এক
পুৰুষ পিচৰ হলেও সেই ব্যক্তি বিশেষৰ জীবনীত সমসাময়িক সমাজখনৰ
সঠিকতৰ প্ৰতিফলন হ'ব পাৰে। উদ্ভবশুৰীসকলৰ বাবে এনে জীবনী-
সাহিত্য সমসাময়িক সামাজিক ইতিহাসৰ ধনি-স্বৰূপ হৈ পৰে। এই সম্পৰ্কে
আমি অসমীয়া সাহিত্যৰেই গুণাভিৰাম বৰুৱাৰ “আনন্দৰাম ঢেকিয়াল
ফুকনৰ জীবনী চৰিত্ৰ” খনত থকা মূল্যবান তথ্য সমূহলৈ আঙুলিয়াব
পাৰোঁ। সেইখন জীবনী-গ্ৰন্থত অসমৰ সামাজিক জীৱনৰ এক সুগ-
সন্ধিৰ প্ৰকৃত স্বৰূপ সুন্দৰ ভাবে প্ৰকাশ পাইছে। সমাজৰ সুগসন্ধিত
সক্ৰিয়ভাবে অংশগ্ৰহণকাৰী কোনো লোকৰ জীবনীত সেই সমাজৰ ইতি-
হাসৰ অধিকতৰ প্ৰতিফলন হোৱাৰ সম্ভাৱনা বেচি। চন্দ্ৰকুমাৰ আগবঢ়ালাও
অসমীয়া সমাজ-সাহিত্যৰ এটি অতি উল্লেখযোগ্য ৰূপত সক্ৰিয় ভাবে
অংশগ্ৰহণকাৰী সকলৰ মাজত আগবঢ়া আছিল। সেয়েহে, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ
একমাত্ৰ আৰু অৰ্ধসমাপ্ত জীবনী-গ্ৰন্থ ‘চন্দ্ৰকুমাৰ আগবঢ়ালা’ত সেই সময়ৰ
সমাজৰ প্ৰতিচ্ছবি কিদৰে প্ৰতিফলন ঘটিছে তাক আলোচনা কৰাৰ কল
আছে।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চন্দ্ৰকুমাৰৰ জীবনীৰ বিষয়ে বোধহয় বিজ্ঞ আত্মোদ্ধা
হোৱাই নাই। আমাৰ এই আলোচনাৰ পক্ষিতক ঠেক আৰু সেয়ে আমি
জীবনীখনক এক সামাজিক ইতিহাসৰ সময়ৰ কথাহে মাথোঁ উল্লেখ

কৰিম। সমাজ-সচেতন জীবনীকাৰে সচেতন ভাবেই সমসাময়িক সমাজৰ সম্ভেদ ব্যক্তিকিশেৰৰ জীবনীৰ মাজেৰে দিবলৈ বদ্ধ কৰে। কিন্তু এইটোও উল্লেখ্য যে কোনো জীবনী-গ্ৰন্থৰ প্ৰধান উদ্দেশ্য সামাজিক ইতিহাসৰ সমল যোগান ধৰাই-মাথোন হ'ব নোৱাৰে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এই জীবনী গ্ৰন্থখনৰ পাতনিৰ পৰা অনুমান কৰিব পাৰি যে সামাজিক ইতিহাসৰ সম্ভেদ দিয়াটো তেওঁৰ উদ্দেশ্য নাছিল। চন্দ্ৰকুমাৰৰ 'ব্যক্তিকিশেৰ কেউপিঠি ফ'হিয়াই' চোৱাহে তেওঁৰ প্ৰধান উদ্দেশ্য আছিল। (জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনাৱলী, পৃ: ৬৬০)। তথাপিহে সমাজ-সচেতন জ্যোতিপ্ৰসাদে কিছুপৰিয়ানে সচেতন ভাবেই যে সংগত প্ৰসংগত সামাজিক ইতিহাসৰ কথাও জীবনীখনত উল্লেখ্যকৰীয়াই নাযাব সেইটো ভবা নাযায়। সেয়ে, জ্যোতিপ্ৰসাদে চন্দ্ৰকুমাৰৰ 'ব্যক্তিকিশেৰ কেউপিঠি ফ'হিয়াই' ঘাওঁতে আমাক আগন্তুক-ধলুৱা কৃষ্টিৰ সমন্বয়ৰ স্বৰূপ, বিদেশী-শাসকৰ ঔপনিবেশিক শোষণপ্ৰতিদ্বন্দ্বিতাৰ উৎকট প্ৰকাশ, স্ত্ৰী-শিক্ষাৰ অভাৱৰ ফলত দেখা দিয়া পাৰিবাৰিক অশান্তি আদি সমসাময়িক সামাজিক তথ্য দি গৈছে।

প্ৰথমতেই আলোচনা কৰা য'ক সমন্বয়ৰ (assimilation) স্বৰূপ সম্পৰ্কে। জ্যোতিপ্ৰসাদে লেখিছে 'কলেজত পঢ়া সময়ত যদিহে ঘৰুৱা থকা-মেলা, খোৱা পিন্ধাৰ ধৰণ-কৰণ মাৰোৱাৰী ধৰণৰ আছিল তথাপি ইংৰাজী শিক্ষিত চন্দ্ৰকুমাৰ লাহে লাহে য়ুৰোপীয় সভ্যতা আৰু চালচলনলৈ আকৃষ্ট হৈছিল। নিজৰ থকা-মেলাৰ ধৰণ-কৰনো পৰিবৰ্ত্তনৰ বাটলৈ আনিছিল' (জো:ব: পৃ:৭৭৪)। এয়া হ'ল কলিকতাৰ নাগৰিক পৰিবেশত পাশ্চাত্যকৰণৰ (westernisation) নমুনা। কিন্তু তাতোতকৈ ডাঙৰ কথা হ'ল এয়া উনবিংশ শতিকাৰ প্ৰথম ১৫১০ বছৰৰ ভিতৰতে অসম দেশলৈ আহি 'অসমতে ধলুৱা হৈ' অসমীয়া ভাষাৰ পানি গ্ৰহণ কৰি ক্ৰমে অসমীয়া হৈ আহিবলৈ ধৰা নববন্ধনামে আবদ্ধ কৰা এই পৰিয়ালটোৰ প্ৰতিদ্বন্দ্বি সেই-শতিকাবেই শেষ ভাগত। অৰ্থাৎ, সম্পূৰ্ণৰূপে অসমীয়া সমাজত থকা বহুও এই ৬০-৭০ বছৰৰ লিহুতা তেওঁলোকৰ "খোৱা-পিন্ধাৰ ধৰণ-কৰণ মাৰোৱাৰী" ধৰণৰ আছিল। নববন্ধনামৰ পৰা হৰিবিলাস-কৃষ্ণপ্ৰসাদ, চন্দ্ৰকুমাৰ-বজ্জেশ্বৰী ধৰ্মেশ্বৰলৈ এক দীৰ্ঘ পৰিকল্পনা। জ্যোতিপ্ৰসাদে ইয়াত অসচেতন ভাবে কলেজ আমাৰ সমন্বয়ৰ প্ৰক্ৰিয়া যে কিমান জটিল আৰু দীৰ্ঘ তাৰ ইংকু

উদাহৰণ এটা এইদৰে দিছে। এই সঙ্কটময়ৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ এটা স্তৰত যে একাধিক—অন্ততঃ দুটা—কৃষ্টিৰ সহ-অৱস্থান প্ৰায় অনিবাৰ্য্য সেই কথা ইয়াৰ পৰাই বুজা যায়।

সময়ৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ আন এটি উল্লেখযোগ্য ইয়াত অগ্ৰাসংগিক নহব। জ্যোতিঃপ্ৰসাদে উল্লেখ কৰিছে, “সেই সময়ত ভাটীৰ পৰা বহুত সাউদে আৰু গন্যানা কৰ্মসূত্ৰৰ অহা লোক যি সকলে দীক্ষীয়াতকৈ অসমত থাকিব লগীয়া হৈছিল, অসমীয়া ছোৱালী বিয়া-বাক কৰাই ইয়াতে বন্ধ পৰিয়াল বৃদ্ধি কৰিছিল। এনে দুটামু অসমত বহুত” (জ্যো. বঃ পৃঃ ৭৬৮)। এই প্ৰক্ৰিয়াৰ বাবে ঘাইকৈ দাখী নিশ্চয় সেইসময়ৰ বিপদসংকুল কঠিন অপৰ্য্যাপ্ত যোগাযোগ ব্যৱস্থা। জীপৰিয়াল লৈ এই উদ্যোগী লোকসকলে ভ্ৰমণ কৰা প্ৰশ্ন কুঠিছিল সেই সময়ত। নববঙ্গবাসী অসম দেশলৈ আহি বিয়া-বাক কৰি লোৱাৰ পিচত মাথোন এবাৰ (সেয়াও পুতেক হৰিবিলাসক বিয়া-বাক দিয়াৰ পিচতহে) নিজ ‘দেশ’ ফুৰিবলৈ যোৱাৰ উল্লেখ পোৱা যায়। এই যোগাযোগ ব্যৱস্থা। অভ্যৰ্থেই সময়ৰ প্ৰক্ৰিয়াত সন্নিবিষ্ট কৰিছিল। অতুল্যত বিপদসংকুল যোগাযোগ ব্যৱস্থাৰ কালত সেয়েহে সময়ৰ প্ৰক্ৰিয়া তুলনামূলক ভাবে খৰতকীয়া হোৱাৰ স্থল থাকে। পৰ্যবেক্ষণৰ বাধ্য-বাধকতাত আগন্তুক সকল থলুৱা সমাজত জীন হৈ যায়। কিন্তু বৰ্তমানৰ উন্নত আৰু তুলনামূলক ভাবে বিপদমুক্ত যোগাযোগ ব্যৱস্থাৰ দিনত এই সময়ৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰু বেচি জটিল আৰু অতি দীৰ্ঘ হবলৈ বাধ্য। সেইমতেই এই প্ৰক্ৰিয়াৰ সেই স্তৰ যত একাধিক কৃষ্টিৰ সহ অৱস্থান হয়, সিহে দীৰ্ঘত্ব হৈ পৰে। সেয়েহে, নববঙ্গবাসী-হৰিবিলাস-চন্দ্ৰকুমাৰ ঠাঁতে যি গতিত অসমীয়া হবলৈ ধৰিছিল (সেই গতি কিমান দীৰ্ঘ আছিল আমি আগতেই দেখি আহিছোঁ), তেওঁলোকৰ উত্তৰসূৰী বৰ্তমানৰ আগন্তুক সকলৰ ক্ষেত্ৰত এই গতি আৰু অধিক দীৰ্ঘ আৰু এই প্ৰক্ৰিয়া অধিক জটিল হবলৈ বাধ্য। অৱশ্যেই যোগাযোগ ব্যৱস্থাৰ উন্নতিৰ ফলত বৰ্হিৰণৰ লগত সকলোৰণৰ আদান-প্ৰদান বাঢ়ি থলুৱা সমাজে নিৰ্ভেজাল হৈ নাথাকি এক উন্নতীকৃত (Common) কৃষ্টিৰ পিনে গতি কৰে য'ত ফলত আগন্তুক আৰু বৰ্তমান লোকৰ মাজত সময়ৰ প্ৰক্ৰিয়া বহুত তাত্ত্বিকভাৱে (Theoretically)

সিমান জটিল-ধীব হব নালাগে। কিন্তু বাস্তবিক ক্ষেত্ৰত এই প্ৰক্ৰিয়া জটিলতৰ হৈ পৰে যেতিয়াই ছয়ো পক্ষই উগ্ৰ-জাতীয়তাবাদৰ শৰণ লয়।

তেনেদৰেই জ্যোতিপ্ৰসাদে জীৱনীখনত দিয়া আৰু এটা দৃষ্টান্তৰ কথা উল্লেখ কৰা যায়। নবৰঙ্গবাম আৰু তেওঁৰ পুত্ৰ হৰিবিলাসৰ-সেই সময়ৰ দুৰ্দান্ত ডকলা আৰু অৰ্কা সকলৰ সতে 'কাৰবাৰ সূত্ৰত' খুব ঘনিষ্ঠতা হৈছিল আৰু আনকি বৃটিছ শাসকসকলেও ডকলা আৰু অৰ্কা সকলৰ লগত মধ্যস্থতা কৰিবলৈ নবৰঙ্গবাম-হৰিবিলাসৰ ওচৰ চাপিছিল বুলি জ্যোতিপ্ৰসাদে লেখিছে (জ্যোঃবঃ পৃঃ-৬৯)। সেইসময়ৰ ইতিহাসত বহুতো উদ্যোগী খলুৱা আৰু নবাগত ব্যৱসায়ীৰ এই দুৰ্দান্ত জাতিগোষ্ঠীবোৰৰ লগত ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ আছিল। হাতিৰ মহল, কাঠৰ মহল, বৰবৰ মহল আৰু বেতৰ মহলৰ স্বার্থত এই ব্যৱসায়ীসকলে এই জাতিগোষ্ঠীসকলৰ লগত ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ ৰাখিবলৈ বাধ্য হৈছিল, যেনেদৰে হৈছিল নবৰঙ্গবাম আৰু তেওঁৰ উক্তৰ সূৰীসকলে। তেওঁলোকৰ লগত ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ ভঙ্গ কৰি সেইসময়ৰ ছুই এজন ব্যৱসায়ী বিপদগ্ৰস্ত হোৱাৰ উদাহৰণো ইতিহাসত আছে। নবৰঙ্গবাম আৰু হৰিবিলাসৰ দৰেই এনে ব্যৱসায়ীসকলে প্ৰায়েই বৃটিছ শাসক-বৰ্গ আৰু এই জাতিগোষ্ঠীসকলৰ মাজত মধ্যস্থতা কৰিবলগীয়া হৈছিল। সচেতন ভাবে হলেও জ্যোতিপ্ৰসাদে এই সামাজিক ইতিহাসৰ দৃষ্টান্তটো ডাঙি ৰখিছে।

উপনিবেশিক শাসক ইংৰাজসকলে সংগঠিত ভাবে হৰিবিলাসৰ কাঠৰ কল বৰ্জন কৰা ঘটনাৰ কথা জ্যোতিপ্ৰসাদে বিশদভাবে উল্লেখ কৰিছে (জ্যোঃ ব. পৃ. ৭৮০-৭৮১)। হৰিবিলাসৰ কাঠৰ কলত তৈয়াৰি চাহ-বাকচ সেই সময়ৰ তেজপুৰ অঞ্চলৰ সকলো চাহ-বাগিচালৈ চালান গৈছিল আৰু এই চাহ বাগিচাবোৰ সবহভাগেই ইংৰাজ মালিকৰ আছিল। সংগঠিতভাবে ইংৰাজ চাহ-খেতিয়ক সকলে দেশীয় ব্যৱসায়ীৰ কাঠৰ কলত উৎপন্ন হোৱা চাহ-বাকচ বৰ্জন কৰাটো দৰাচলতে উপনিবেশিক শোষণ আৰু প্ৰতিদ্বন্দ্বিতাৰেই প্ৰমাণ। দেশীয় ব্যৱসায়ী হিচাপে যে হৰিবিলাসে ইংৰাজ ব্যৱসায়ীৰ পৰা বাধা পাইছিল তাৰ কিছু শুখা হৰিবিলাসৰ আত্মজীৱনীতো আছে। মণিৰাম দেৱানৰ পৰা আৰম্ভ কৰি দেশীয় চাহ খেতিয়ক, ব্যৱসায়ী আৰু

আন উভোগী লোকসকলে এনে পৰিস্থিতিতই সন্মুখীন হোৱাৰ উদাহৰণ বহুতো আছে। কিন্তু জ্যোতিপ্ৰসাদে এই উপনিবেশিক শোষণ প্ৰতিদ্বন্দ্বিতাৰ সত্যটোৰ ওপৰত জোৰ নিদি হৰিবিলাসৰ মেনেজাৰ লক্ষীকান্ত বৰকাকতিয়ে বাকী আদায় কৰিবলৈ 'বৰ চোকাটকৈ তাসিদ দি' চাহ খেতিয়কসকললৈ লিখা চিঠিখনকেই ইংৰাজ চাহ খেতিয়কসকলৰ এটা বৰ্জনৰ কাৰণ বুলি অত্যাধিক জোৰ দিছে। এই চিঠিখনকেই দায়ী বুলি ডেৰ কেইবাবাৰো উল্লেখ কৰিছে—'এজন লোকৰ সৎসামান্য বিবেচনাৰ ক্ৰটিৰ পৰাই যে কি ঘটনা ঘটিব পাৰে ই তাৰেই জাজুলা প্ৰমাণ,' 'এজন কৰ্মচাৰীৰ সামান্য ক্ৰটি বা কৰ্তব্যত অতি কঠোৰ হোৱাৰ বাবেই 'ৰ ভাগা বিপৰ্যায় সিও কম বোমাঞ্চকৰ নহয়,' 'সেই চিঠিয়েই হৰিবিলাসৰ কাঠকলা কলৰ ওপৰতে কুঠাৰাঘাত কৰিলে। সকলো চাহ খেতিয়ক একমুঠ হৈ হৰিবিলাসৰ কাঠকলা বৰ্জন কৰিলে' (পৃ: ৭৮০), 'এখন চিঠিৰ কেটামান আখৰে অলোৱা জুইকুৰাই হৰিবিলাসৰ পিতৃদিনৰ ঘৰ ভেটিৰে শেষ কৰিছে লাহে লাহে নিৰ্বাপিত হবলৈ ধৰিলে' (জ্যো. ব: পৃ: ৭৮১)।

মাথোন এখন চিঠিৰ পৰাও এই সকলোবোৰ হবলৈ পালে বোলাটো ঠিক কোনো ৰাজকুমাৰক গুপ্ত-হত্যা কৰাৰ বাবেই মাথোন সৰ্ব্বনন্দীয়া প্ৰথম মহা সময় লাগিবলৈ পালে বোলাৰ দৰেই কথা হ'ল। প্ৰশ্ন হ'ল, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দৰে এজন উপনিবেশিক শাসন শোষণ-বিৰোধী সমাজ-সচেতন লোকে কিয় এই উপনিবেশিক শোষণ প্ৰতিদ্বন্দ্বিতাৰ সত্যটোৰ ওপৰত গুৰু নিদি লক্ষীকান্ত বৰকাকতিয়ে লিখা চিঠিখনতেই ইমান গুৰু আৰোপ কৰিলে? হয়তোবা 'অসমৰ ভিতৰত সৰ্বশ্ৰেষ্ঠ ধনী আগবঢ়ালা পৰিয়ালক প্ৰায় কপৰ'খুৱা অৱস্থালৈ নমাই অনা' এই ঘটনাটোৱে জ্যোতিপ্ৰসাদকে ধৰি আগবঢ়ালা পৰিয়ালৰ প্ৰত্যেকজনকে এনেধৰণেৰে অৰিহণ কৰি ৰাখিছিল যে ডেওলোকে নিৰ্বাহ তাৰে ইয়াক বিলম্ব কৰিব পৰা অৱস্থাত নাছিল। সেয়ে উপনিবেশিক শোষণ-প্ৰতিদ্বন্দ্বিতাৰ ঐতিহাসিক সত্যটোক আওকাণ কৰি কোনো ব্যক্তি বিশেষে লিখা চিঠি এখনকেই সমগ্ৰ ঘটনাটোৰ বাবে জগদীয়া বুলি ঠাৱৰ কৰিলে ডেওলোকে।

ইয়াৰ ওপৰিও সেই সময়ৰ কিছু সামাজিক trendৰ দৃষ্টান্ত জ্যোতি

প্ৰসাদে কিছু সচেতন ভাৱে জীৱনীখনত দিছে। সেই সময়ৰ আন অৱস্থা-
 বাৰ পৰিয়ালৰ ল'ৰাৰ দৰেই চন্দ্ৰকুমাৰ নিজে আৰু পিচত পুত্ৰক অৰুণ
 কুমাৰে বিলাতলৈ যাবলৈ অদম্য ইচ্ছা আৰু অত্যাধিক চেষ্টা কৰিছিল।
 সেই সময়ৰ বহুতো উত্তোপী দেশীয় বাৱসায়ী আৰু চাহ খেতিয়কে কৰ্মকমণ্ডা
 আৰু কৰ্মতৎপৰতাৰ বাবে যুৰোপীয় লোকক কৰ্মচাৰী হিচাপে বখাব দৰেই
 ছবিবিলাসেও ঠুৱাটুক চাহ বাগিচাৰ মেনেজাৰ আৰু ইয়াং নামেৰে আন এজন
 যুৰোপীয়ক কাঠ-কলৰ ইঞ্জিনীয়াৰ হিচাপে বাধিছিল।

জ্যোতি প্ৰসাদে জীৱনীখনত অতি সচেতন ভাৱে দিয়া ঐতিহাসিক সত্যৰ
 দৃষ্টান্তটো হল স্ত্ৰী-শিক্ষাৰ অভাৱৰ ফলত দেখা দিয়া পাণ্ডিবাৰিক অশাস্তি।
 চন্দ্ৰকুমাৰৰ পাণ্ডিবাৰিক জীৱাত দেখা দিয়া সাংস্কৃতিক আৰু বৌদ্ধিক
 বৈষম্যৰ তথ্যটো বেচ চিন্তাকৰ্ষক ভাৱে দিছে জ্যোতি প্ৰসাদে। চন্দ্ৰকুমাৰৰ
 পত্নী যুক্তা প্ৰভাই 'তেওঁলোকৰ ঘৰ সেই সময়ত খুমটাই গাঁৱত থকা বাবে
 আৰু তেওঁলোকৰ ঘৰৰ ধৰণ কৰণ পুৰণি ধৰণৰ হোৱা বাবে চাহ-বাগিচাত
 ইংৰাজী আদৰ কাষদাৰে থকা চন্দ্ৰকুমাৰৰ গৃহস্থালিত বহুত দিনলৈকে খাপ
 খুৱাই ল'ব পৰা নাছিল। তাতে চন্দ্ৰকুমাৰে ঘৈণীয়েকক একেবাৰে গঢ়ি
 তুলিব খুজিছিল উচ্চ শিক্ষিত কালকতীয়া পাশ্চাত্য আদৰ-কাষদাৰে চলিব
 জনা গৃহিনীৰ দৰে। ইয়াকে কবিলৈ যাওঁতে চন্দ্ৰকুমাৰৰ ঘৰুৱা জীৱনৰ
 মধুৰতা নোহোৱা হোৱাৰ দৰেই হৈছিল' (জ্যো: ব: পৃ: ৭৮৬) নিজৰ কচিমতে
 ঘৰখন গঢ়িবলৈ যুজ-বাগৰ কবি থকাত চন্দ্ৰকুমাৰ অনবৰত বিবিক্তিত খঙাল,
 কঠুৱা হৈ পৰিছিল। জ্যোতি প্ৰসাদে নিজেই কৈছে যে এই সমস্যাটো
 সেই কালৰ বহুতো উচ্চ-শিক্ষিত অসমীয়া লোকৰ ব্যক্তিগত সমস্যা আছিল।
 অজ্ঞান হয়, উচ্চ-শিক্ষিত স্বামী আৰু অৰ্থ বা অন্য শিক্ষিত স্ত্ৰীৰ মাজৰ
 এই বৈষম্য দূৰ কৰিবলৈকে বহুলাংশে শিক্ষিতই স্ত্ৰী শিক্ষাৰ পক্ষ-পাতিও
 কৰিছিল।

এইশক্তিকাৰ প্ৰথম ভাগত 'অসমীয়া' বাতৰি-কাকত আৰু ছপা-শাল
 চলোৱা সমস্যা লৈ জীৱনীখনত জ্যোতিপ্ৰসাদে বিশদ আলোচনা কৰিছে।
 বাতৰি-কাকতখন লোকচানত পৰা সম্পৰ্কে কবলৈ নৈ তেওঁ কৈছে- 'এই
 লোকচানৰ বাবে অৱশ্যে দাৱী বাতৰি-কাকত পঢ়োৱা আৰু দেশত বাতৰি

কাকতৰ প্ৰতি আবশ্যকীয় আক্ৰমণৰ অস্তাৰ' (জ্যো: ব: পৃ: ৮০১) ।
 এয়া এতিয়াও বহুপৰিমাণে সত্য । আসাম প্ৰিণ্টাৰ্ছ এণ্ড পাব্লিশাৰ্ছ' লিমিটেড
 কোম্পানি নামৰ অনুস্থানটিৰ যোগেদি অসমত প্ৰথম যৌথ কাৰবাৰ
 কৃতকাৰ্য্যতাৰে সৈতে চন্দ্ৰকুমাৰে আৰম্ভ কৰিছিল । অসমত যৌথকাৰবাৰ
 আৰু সমবায় সংঘৰ প্ৰয়োজনীয়তাৰ কথা অনুভৱ কৰি জ্যোতিপ্ৰসাদে
 লেখিছে, 'এই ধনী বিবল অসম দেশত, বিশেষকৈ অসমীয়া মানুহৰ মাজত
 এই ছুই অনুস্থানৰ দ্বাৰাই হে বাণিজ্য বিষয়ে ঘেৰা ডাঙৰ ঐক্যভাৱ
 কৰিব পৰা যায় কৰিব পৰা হ'ব' (জ্যো: ব: পৃ: ৮০৪) ডাকঘালপৰি,
 কলিকতাৰ অসমীয়া ছাত্ৰসকলে যোগাৰ শক্তিকাৰ শেষ ভাগত কিদৰে
 অসমীয়া সাহিত্যৰ অনুষ্ঠানৰ বাবে আৰু অসমীয়া সাহিত্য পঢ়ি কুলিৰলৈ
 প্ৰবল চেষ্টা কিদৰে কৰিছিল আৰু চন্দ্ৰকুমাৰ, লক্ষীনাথ আদিয়ে কিদৰে
 'জোনাকী' প্ৰকাশ কৰিছিল তাৰ বিস্তৰ সমল পোৱা যায় এই জীৱনী-
 খনত ।

উল্লেখ্য যে, জীৱনীকাৰে সকলো ক্ষেত্ৰতে সামাজিক ইতিহাসৰ সমল
 সচেতনভাৱে যোগান নধৰে । ওপৰলৈখিত দৃষ্টান্তবোৰৰ পৰা দেখা যায়
 যে জ্যোতিপ্ৰসাদে সামাজিক ইতিহাসৰ সমলবোৰ আমাক 'অসচেতন ভাৱে'
 (যেনে বিভিন্ন কুটিৰ সময়সূচীৰ স্বৰূপ), কিছু 'সচেতন ভাৱে' (যেনে,
 বিদেশী শাসকৰ উগনিৰৈশিক শোষণ প্ৰতিদ্বন্দ্বিতাৰ স্বৰূপ) আৰু সম্পূৰ্ণ
 সচেতন ভাৱে- (যেনে স্ত্ৰী-শিক্ষাৰ অভাৱৰ ফলন দেখা দিয়া পাৰিবাৰিক
 অশান্তিৰ স্বৰূপ) দিছে ।

গান্ধী জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু নাৰী সজ্জা দেৱী

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তাধাৰাৰ ওপৰত গান্ধীৰ প্ৰভাৱ খুবেই স্পষ্ট। এই প্ৰভাৱৰ স্বৰূপ ভালদৰে উপলব্ধি কৰিব পাবিলেহে আমি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ৰাজনৈতিক, সামাজিক আৰু সাংস্কৃতিক দৃষ্টিভঙ্গীৰ পূৰ্ণাঙ্গ মূল্যায়নৰ চেষ্টা কৰিব পাৰোঁ। ‘শিল্পীৰ পৃথিৱী’ পঢ়া যিকোনো লোকে বুজিব জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ওপৰত গান্ধীৰ প্ৰভাৱ কিমান গভীৰলৈ শিপাই গৈছিল। এই গুৰুত্বপূৰ্ণ ভাষণৰ কেইবা ঠাইতো আমি পঢ়িবলৈ পাওঁ গান্ধীৰ প্ৰতি তেওঁৰ সজ্জা অৰ্থ।

কিন্তু গান্ধীৰ এই প্ৰায় সৰ্বব্যাপী প্ৰভাৱ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তাধাৰাৰ এটা দিশহে মাত্ৰ। এই দিশটো যে গুৰুত্বপূৰ্ণ সেই বিষয়ে কোনো সন্দেহ নাই। পিছে হলেও ই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তাধাৰাৰ একমাত্ৰ পৰিচয় নহয়। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তাধাৰাৰ লগত বিশেষ কিছুমান গুৰুত্বপূৰ্ণ ক্ষেত্ৰত গান্ধীৰ চিন্তাধাৰাৰ পাৰ্থক্য লক্ষ্য কৰা যায়। গান্ধীৰ প্ৰভাৱমুক্ত এই দিশটোৰ বিষয়ে বিশেষ আলোচনা বোধহয় হোৱা নাই। আৰু হলেও এই আলোচনা হিংসা-অহিংসাৰ প্ৰশ্নটোক কেন্দ্ৰ কৰিয়েই হৈছে। পিছে ভালদৰে ক’হিয়াই চালে দেখা যায় যে হিংসা-অহিংসাৰ বাদেও অন্যান্য কিছু প্ৰশ্নৰ ক্ষেত্ৰটো গান্ধীৰ ওপৰ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তাৰ পাৰ্থক্য আছে। বিভিন্নকৈ আলোচনা নকৰিলেও বিবোধ কথাত গান্ধীৰ সৈতে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ পাৰ্থক্য চকুত পৰা বিধৰ সেইবোৰৰ উল্লেখ আমি চমুকৈ কৰিব পাৰোঁ :

ক। হিংসাৰ বিষয়ে দুয়োৰে মনোভাৱ

খ। বিজ্ঞানৰ ভূমিকা সম্পৰ্কে তেওঁলোকৰ ধাৰণা

গ। সৌন্দৰ্য্যভৱ বিষয়ক চিন্তা

ঘ। ধৰ্মৰ ভূমিকা আৰু ভৱিষ্য সন্ধানৰ বিষয়ে তেওঁলোকৰ বক্তব্য

ঙ। নাৰীৰ সামাজিক ভূমিকা সম্পৰ্কে দুয়োৰে বক্তব্যৰ সামগ্ৰীক বৰ্ণন।

এই নিবন্ধত আমি নাৰী সম্পৰ্কে জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু গান্ধীৰ ধাৰণা

মাজত থকা সামৰস্য আৰু ভিন্নতাৰ বিষয়ে কিছু আলোচনা কৰিব। অৱশ্যে ই পূৰ্ণাঙ্গ আলোচনা নহয়। প্ৰসঙ্গতঃ আমি মনত ৰখা উচিত হ'ব যে নাবীৰ সহজাত প্ৰকৃতি আৰু সামাজিক কৃত্তিকা সম্পৰ্কে গান্ধীয়ে স্পষ্টভাৱে কিছু কথা লিখি গৈছে। জ্যোতিপ্ৰসাদে কিছু এই সন্দেহ সূকীৱাকৈ একো লিখি থৈ যোৱা নাই।

গান্ধীৰ নাবী-চিন্তাৰ কথা আলোচনা কৰোঁতে আমাৰ বহুদেই বেছ আবেগিক হৈ পৰা দেখা যায়। কলমৰূপে নিৰ্মোহ দৃষ্টিভঙ্গীৰে তেওঁলোকে গান্ধীৰ নাবী চিন্তাৰ বৰ্ণনালৈ দিশটোৰ বৰণ বজাত ব্যৰ্থ হয়। অৱশ্যে এই কথা অনস্বীকাৰ্য্য যে মহিলা সমাজৰ ব্যাপক অধিক ভাৰতৰ স্বাধীনতা আন্দোলনৰ মাজলৈ টানি আনি গান্ধীয়ে এক গুৰুত্বপূৰ্ণ ঐতিহাসিক কৃত্তিকা পালন কৰিছিল। এই ক্ষেত্ৰত তলৰ উদ্ধৃতিটিৰ তাৎপৰ্য্য গভীৰ — “I passionately desire the utmost freedom for our women. It only commences at the point where women begin to affect the political deliberations of the nation.”¹

এনেধৰণৰ প্ৰগতিশীল চিন্তায়ে তৎকালীন নাবীসমাজৰ ওপৰত যথেষ্ট প্ৰভাৱ পেলায়। সামন্তসুগীয়া সংস্কাৰ শিকলি চিঙি সত্যপ্ৰেমীৰূপে আত্ম-নিয়োগ কৰিবলৈ তেওঁ যি প্ৰেৰণা দিছিল বা জাহান জনাইছিল সি সঁচাকৈয়ে নাবীসকলৰ মাজত ৰাজনৈতিক স্বাধীনতা আকাংক্ষাৰ বীজ বোপন কৰিছিল। আনহাতে সংস্কাৰ আন্দোলনৰ প্ৰভাৱিত হিন্দু সমাজৰ বাল্য-বিবাহ, মৌচুক প্ৰথা, পৰ্ণাপ্ৰথা আদি প্ৰথাবোৰৰ তীব্ৰ সমালোচনা কৰি তেওঁ এক আলোকপথ সৃষ্টি কৰিছিল। হিন্দুধৰ্ম্মৰ ওপৰত গভীৰ আস্থা থকা বিধান বচাব কবেও তেওঁ ধৰ্ম্মশাস্ত্ৰৰ নাবী নিষ্যাক সমালোচনা কৰিবলৈ অকনো কৃত্যবোৰ কৰা নাছিল — “The saying attributed to Manu that ‘for women there can be no freedom’ is not to me sacrosanct.”² এনে ধৰণৰ পৰিহাৰ তেওঁৰ Young India তো পোৱা যায় — “It is sad to think that Smritis contains texts which can command no respect from men who cherish the liberty of women.”

1. M. K. Gandhi, The Role of women, P. 101.

2. Ibid.

their own, and who regard her as the mother of the race...I have already suggested often enough that all that is printed in the name of scriptures need not be taken as the word of god or the inspired word."³

উল্লেখনীয় যে এনে ধৰণৰ স্পষ্ট বক্তব্যই নাৰীক ঐতিহ্যৰ অনিষ্টকৰ দিশৰ প্ৰতি কেবল সজাগ কৰাই নাছিল, স্বাধীনতা আন্দোলনৰ যোগেদি নিজকে সক্ৰিয় কৰি তুলিবলৈ প্ৰেৰণা যোগাইছিল।

এই উক্তিবাচক দিশটোৰ ওপৰত মানসিক গুৰুত্ব দিয়ে কিন্তু গান্ধী চিন্তাৰ সামগ্ৰিক স্বৰূপ বজিবলৈ সক্ষম নহয়। বহুতেই গান্ধীৰ এই চিন্তাক আধুনিক বুলি আখ্যা দিব খোজ। উদাহৰণ স্বৰূপে টমাডৰ উক্তি চাওক—
 “He (অৰ্থাৎ M K. Gandhi) believed like many ancient moralists, that the need for procreation was the only justification for sex, but unlike them he was a firm modern advocate of sex equality”⁴ এই উক্তিত প্ৰত্যাহ্বানিত অভিযজ্ঞন বিদ্যমান। আমি এটা কথা মনত ৰাখিব লাগিব যে যদিও গান্ধীয়ে কেভৰাৰ কুসংস্কাৰৰ নিন্দা কৰিছিল তথাপিও তেওঁৰ বিচাৰ সম্পূৰ্ণ ভাৱে বৈজ্ঞানিক নাছিল। ভাৰোপৰি তেওঁৰ সামগ্ৰিক চেতনাত সামন্ত-বাদী অৱশিষ্ট স্বৰূপে বৈ দাঁড়িছিল সেয়েহে নাৰীৰ প্ৰতি নিৰ্ভেজাল সহানুভূতি থাকিলেও গান্ধীয়ে আধুনিক অৰ্থত নাৰী পুৰুষৰ মাজত সমতা বিচাৰা নাছিল।—“I do not envisage the wife, as a rule, following an avocation independently of her husband”⁵ এই বক্তব্য আন দিক্ৰেই নহওক আধুনিক নহয়। কেতিয়াবা গান্ধীৰ চিন্তাত বন্ধনশীল মনোভাৱৰও স্পষ্ট ইংগিত পোৱা যায়— “Equality of the sexes doesnot mean equality of occupations. There may be no legal bar against a woman hunting or wielding a lance. But she instinctively recoils from a function

3. Ibid, pp,67-68

4. P. Thomas, Indian Woman through the Ages, P. 378

5. M. K. Gandhi, op. cit, P.69

that belongs to man. Nature has created sexes as complements to each other. Their functions are defined as their forms”⁶

নাৰীৰ অন্তৰ্নিহিত প্ৰকৃতি সম্পৰ্কে গান্ধীৰ ধাৰণা উল্লেখ কৰা বক্তব্যান আলোচনাৰ প্ৰাসঙ্গিক হ'ব। গান্ধীৰ আদৰ্শ হ'ল সীতা আৰু সাবিত্ৰী; কাৰণ তেওঁলোক আত্মত্যাগৰ একোটা অলম্ব নিদৰ্শন। প্ৰকৃতিয়ে দিয়া এই শক্তিৰ বাবেই তেওঁলোক কষ্টসহিষ্ণু আৰু ইয়াৰ বাবেই তেওঁলোক এক অনুবৰণিনাসী শক্তিলৈ কপাল্লেখিত হ'বলৈ সক্ষম। আত্মনিগ্ৰহ আৰু স্বার্থত্যাগৰ বাবেই তেওঁলোক মহান আৰু এই মহান আদৰ্শকেই জাৰ্জীৱিত নাৰীসকলে অনুকৰণ কৰাটো বাঞ্ছনীয়, কাৰণ অহিংসাক নীতি হিচাপে লোৱাত সহায় কৰে। গান্ধীৰ মতে “Women is the embodiment of sacrifice and therefore, non violence”⁷ নাৰী হলৈ ‘sacrifice personified’⁸ আৰু এই আত্মশাস্ত্ৰৰ বলত তেওঁলোকে “অহিংসাক নিজৰ বৃদ্ধমন্ত্ৰ হিচাপে গ্ৰহণ কৰা উচিত—“it is womans mission to exhibit Ahimsa at its highest and best”⁹ এই আত্মত্যাগৰ বাবে অহিংসাক আকোৱালী লোৱাত পুৰুষতকৈ নাৰীৰ যোগ্যতা নোহ। Woman is more fitted than man to make explorations and take bolder action in Ahimsa”¹⁰ এই অন্তৰ্নিহিত শক্তিৰ দ্বাৰা অন্যান্যৰ বিৰুদ্ধে অহিংসভাৱে প্ৰতিবোধ কৰিব পাৰে কাৰণ “he can become the leader in Satyagraha”¹¹ ইয়াৰ বাবে নাৰীসকলে কোনো ধৰণৰ বিজ্ঞা শিক্ষা অৰ্জন কৰিব নোলাগে, কেৱল মাত্ৰ কষ্টসহিষ্ণু হলেই হ'ল। নাৰীৰ নীচৰ সহিষ্ণুতা এক স্বতন্ত্ৰ শক্তি আৰু এই শক্তিৰেই তেওঁলোকৰ প্ৰকৃত নাৰীত্ব আৰু বীৰত্বৰ পৰিচায়ক।

এইখিনিতে এটি তাৎপৰ্যপূৰ্ণ ঘটনাৰ উল্লেখ কৰা উচিত হ'ব। ১৯০০

6. Ibid P,25.

7. Ibid, p.25.

8. Ibid, p.23

9. Ibid, P.18

10. Ibid

11. Ibid, P, 15

চলন লোন-সত্যগ্ৰহৰ সময়ত মহিলাই সেই আন্দোলনত অংশ লোৱাটো গান্ধীয়ে বিচাৰি নাছিল। ইয়াৰ কিন্তু তীব্ৰ প্ৰতিবাদ কৰিছিল মহিলা সঙ্ঘাই। আৰু গান্ধীৰ এনে সিদ্ধান্তৰ সন্দৰ্ভত Mrs. Margaret Cousins নামৰ মহিলা এগৰাকীয়ে আক্ষেপেৰে লিখিছিল—“Gandhiji has left the care of his Ashram entirely to women. The division of sexes in a non violent campaign seems to be unnatural, and against all the awakened consciousness of modern women hood.....”¹²

অৱশেষত গান্ধীয়ে অনিচ্ছাস্বৰূপে কেইগৰাকীমান মহিলাক লোন-আন্দোলনত অংশ লবলৈ অনুমতি দিয়ে। এই ঘটনা গৌণ যেন মনত হলেও ইয়াৰ তাৎপৰ্য্য কিন্তু গভীৰ। কাৰণ মানৱতাবাদী ভাৱধাৰাৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত হৈ যদিও গান্ধীয়ে পুৰুষতান্ত্ৰিক সমাজৰ শোষণৰ কথা কৈছিল, তেওঁৰ সনাতনপন্থী মানসিকতাই কিন্তু পুৰুষ-নারীৰ সমাধিকাৰ স্বীকাৰ কৰি লবলৈ কুণ্ঠাৰোধ কৰিছিল। আমাৰ আলোচনাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত এই ঘটনাৰ গুৰুত্ব অনস্বীকাৰ্য্য।

x

x

x

আমি আগতেই উল্লেখ কৰিছো যে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তা-ভাৱনাৰ ওপৰত গান্ধীৰ প্ৰভাৱ বিচাৰি হাবাধুৰি খাব বেলাগে। তেওঁৰ গীত-নাট কবিতা-ভাষণত এই প্ৰভাৱৰ নিদৰ্শন যুটেও চুৰ্ভ নহয়। আমি অৱশ্যে আলোচনাৰ বৰ্ত্তমান অংশত গান্ধীৰ নারী-চিন্তাৰ সৈতে জ্যোতিৰ বিশেষ কিছুমান সৃষ্টিৰ বি সামঞ্জস্য দেখা যাব তাৰ বিষয়েহে ছাৰ উল্লেখ কৰিম। নকলেও হ'ব যে সকলো ক্ষেত্ৰত ই প্ৰত্যক প্ৰভাৱ নহ'বও পাৰে। সেই গভিকে সামঞ্জস্য বুলিছো।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ‘জয়ন্তীৰ আশ্বাৰ উৰ্দ্ধ’ শীৰ্ষক কবিতাহীনত আমি গান্ধীবাদৰ আভাস পাওঁ। ‘মহামতী আৰু পুনৰতী’ জয়ন্তী তেওঁৰ নিঃস্বৰ আত্মিক শক্তিয়ে মহীৱান। নাৱিকা হিচাপে তেওঁ গান্ধীৰ আদৰ্শ নারীৰ দৰেই স্বল্পভাৱিনী, পতিভ্ৰতা, দুৰ্ব্বল আৰু কটনৈয়িক। এক কথাত জয়ন্তী

গান্ধী কথিত 'Gentleness incarnate'¹³ আৰু কবলৈ গলে 'has the purity and tejas of Sita'¹⁴ এই ভয়মতীৰ' প্ৰতিবোধ পদ্ধতিৰ লগত গান্ধী-সম্বন্ধিত পদ্ধতিৰ বিশেষ পাৰ্থক্য নাই—

অমোঘ মন্ত্ৰৰ ময়ে মন্ত্ৰদাত্ৰী

দধীচি-তাগৰ কবি পুনৰাভিনয়

কেবেঙাত অস্তি দালো।

বচিবলৈ' নবীন ধৰিত্ৰী।¹⁵

সতানিষ্ঠ সত্যাত্মহীৰ দৰে ভয়মতীৰ প্ৰতিবোধ পদ্ধতিও অহিংস অৰ্থাৎ নিষ্ক্ৰিয় প্ৰতিবোধ। ফলত তেওঁ হৈ পৰিছে নিভেজাল আত্মহনন আৰু আত্মনিগ্ৰহৰ প্ৰতীক - 'দধীচি-তাগৰ কবি পুনৰাভিনয়'। এই কথা সহজেই অনুমান কৰিব পাৰি যে অসমৰ প্ৰথম কথাছবিৰ কাহিনী হিচাপে 'ভয়মতীৰ' জীৱনদৰ্শন আৰু স্বাৰ্থতাগৰ কথা দাঙি ধৰোঁতে ভাবতৰ স্বাধীনতা আন্দোলনত জড়িত থকা জ্যোতিপ্ৰসাদে তাৰ বাস্তৱনৈতিক আৰু সামাজিক গুৰুত্ব সম্পৰ্কে সজাগ আছিল। ভয়মতীৰ কথাছবিৰ গানৰ "শেষত—এটুপি এটুপি তেজ তিনি টুপি / দেশৰ হকে জয়াই গল বিলাই"¹⁶ যোৱাৰ যি কথা আছে তাৰ মাজত নিশ্চয় পুত্ৰ দেশপ্ৰেম নিহিত হৈ আছে। উল্লেখযোগ্য যে ভয়মতীৰ কাহিনীটো ঊষাজীত লিখিবলৈ লওঁতে জ্যোতিপ্ৰসাদে Princess Goymati বা Satyagrahi নাম দিয়ে। ইয়াৰ পত্নীৰ হাংগৰা মন কৰিব লগীয়া। গান্ধীৰ আদৰ্শ-নাবীৰ দৰে ভয়মতীৰ মাজত আমি দেখিবলৈ পাওঁ গান্ধী-কথিত "Silent and dignified suffering Which is the badge of her sea"¹⁷ জ্যোতিপ্ৰসাদে নিশ্চয় এই বৈশিষ্ট তেওঁৰ নায়িকা জয়াৰ মাজত দেখা পাইছিল। সেয়ে কাৰাগাৰৰ পৰা ওলাই আহিয়েই তেওঁ নিষ্ক্ৰিয় বা অহিংসা প্ৰতিবোধৰ দেশজ

13 M. K. Gandhi, op. at., P. 26

14. Ibid, P. 117

15 জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনাকলী, (প্ৰথম সংস্কৰণ), পৃষ্ঠা ৬৭

16. ঐ, পৃষ্ঠা ৬৮

17. M. K. Gandhi, op. lit, P. 33

কাহিনীটোৰ চিত্ৰৰূপ দিয়াৰ কাম আৰম্ভ কৰিছিল। নাবীকৰ সৈতে
সত্যপ্ৰহাৰীৰ আদৰ্শ যুক্ত কৰি জয়াই সগোবৰে নিজৰ দেশৰ লোকক
আত্মত্যাগৰ দীক্ষা দিবলৈ যেন প্ৰয়াস কৰিছে:

বাৰ্ষ কৰিলে যত পশু শক্তিৰ

নিদ্বন্দ্ব অপঘাত

অশ্বৰীয়া সভ্যতাক প্ৰতিবোধ কৰিবলৈ’

জগাবলৈ অব্যৰ্থ সংঘাত,

উদ্বোধিত কৰিবলৈ, আত্মাৰ শক্তিৰ

অশ্ববিনাসী ব্ৰজপাত

অমোঘ মন্ত্ৰৰ ময়ে মন্ত্ৰদাত্ৰী..... 18

প্ৰায় একেই আদৰ্শত দীক্ষিত অন্য এক নাবী চৰিত্ৰ হল শেৱালী।
জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ‘অসমীয়া ছোৱালীৰ উক্তিৰ’ ‘কাৰেঙৰ লিগিৰী’ৰ নান্ধিকা
শেৱালীৰ অমুগত্যা আৰু আত্মত্যাগৰ কথা আছে। নিবাসভুক্ত আত্ম নিবেদনৰ
অভিব্যক্তি কবিতাটোত পাওঁ:—“সেয়া শেৱালীৰ নিৰ্মালি লৈ নিজৰাত
উটি যাওঁ। 19 বুজিবলৈ অনুবিধা নহয় যে সবলমনা। সেৱাপৰায়ন,
নীৰৰ আৰু সাহস, শেৱালীৰ ‘নাবীক’ জ্যোতিপ্ৰসাদে প্ৰায় আদৰ্শায়িত
কৰিছিল। নিজৰ নিঃচৰ্চা আত্ম-অবলুপ্তিৰ সৰ্গৰ ঘোষণা কবিতাটোত আছে:

“সুন্দৰৰ মই

চিৰ সেৱাতেই

অৰ্পিছো মন-প্ৰাণ

সেয়া শেৱালিৰে কুল

সুৰভিত্তে মোৰ ‘সুন্দৰ’ বিয়াকুল ” 20

শেৱালিৰ ‘সেৱা স্বাভাৱি’য়ে সুন্দৰ কৌতুকৰ মনলৈ সংঘাত নিশ্চয় আনিছিল।
পিছে সুন্দৰ কৌতুকে কেনেকৈ শেৱালীৰ সুৰভিত্ত বিয়াকুল হৈছিল সেই
সম্পৰ্কে আমি হু এবাৰ কথা উল্লেখ কৰা বৰ্তমান প্ৰসংগত উচিত হব।

18. জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনকলী, পৃ. ৬৪৬

19. ঐ পৃ. ৬৭৬

20. ঐ

আত্মকেন্দ্ৰিকতাত বিভোৰ হৈ থকা সুলক্ষণ কৌমৰ্য প্ৰচলিতভাবে নাৰী-বিদ্বেষী। তেওঁৰ মতে নাৰীয়ে পুৰুষক বিপথগামী কৰে, সেয়ে ৰাঢ় আৰু কঠোৰ ভাৱে তেওঁ নাৰীৰ তুচ্ছতা আৰু হীনতা প্ৰত্যক্ষভাবে ঘোষণা কৰিছে— “তিৰোতা আৰু খোচোৰা ব্যাধি একে বস্তু। তাৰ এবাৰ সংস্পৰ্শত আহিলে সি তোমাক জুৰি লব। 21 তিৰোতাৰ প্ৰেমৰ প্ৰতি তেওঁ প্ৰায় উদাসীন, নিৰ্লিপ্ত। উগ্ৰ ব্যক্তিবোধৰ হেতুকে নিষাৰ্ণ প্ৰেম বা স্বভঃকৰ্ত্ত আত্মসমৰ্পন তেওঁৰ বাবে অসম্ভৱ। কিন্তু নাটকৰ শেষত শেৱালীয়ে ‘ভ্যাগৰ মুকুটৰে ……বিশ্ব ভগতৰ সকলো তিৰোতাৰ গালত …গৌৰৱৰ সেন্দূৰ সানি” 22 তেওঁৰ এই অসুলক্ষণ কাঠিন্য দূৰ কৰিছে। হৃদয়গীন সুলক্ষণ জীৱনত শেৱালীয়ে কেৱল আত্মহনন আৰু আত্মভ্যাগৰ ক্ৰিয়াতঃ চেষ্টনা উদ্ৰেক কৰিব পাৰিছে। সেয়ে যুঁহা শেৱালীৰ বাবে অনিবাৰ্থ। সেই পৰিনতিয়েই আনিছে সুলক্ষণকৌমৰ্যৰ মনলৈ এক নতুন উপলক্ষি—

“বুজালি শেৱালি মোক বুজালি। জীৱনেৰে বুজালি, মৰনেৰে বুজালি মোৰ জীৱন যন্ত্ৰত হোৱা জীৱন আত্মস্ৰি দিলি। তিৰোতাৰ অন্তৰৰ গুপ্ত সৌন্দৰ্য্যৰ নিৰ্জন খনি পোতৰাই জুলি থকা তিৰোতাৰ হীৰাতো শুভ্ৰ ভাল পোৱাৰ সন্তোষ মোক কৈ গলি” 23

মুক মৌন শেৱালিৰ চৰম আত্মভ্যাগৰ লগত দান্তিক সুলক্ষণৰ চিন্তা তথা আচৰণৰ পৰিবৰ্তনৰ সম্পৰ্ক নথকা নহয়। এই সম্পৰ্কটো আমাৰ আলোচনাৰ বাবেই খুবৈ গুৰুত্বপূৰ্ণ। কিয়নো আত্মিক শক্তিয়ে শেৱালিয়ে সুলক্ষণৰ হৃদয়ৰ অসুলক্ষণতা দূৰ কৰাৰ যি পদ্ধতি বা প্ৰচেষ্টা তাৰ সৈতে গান্ধী কথিত হৃদয় পৰিবৰ্তনৰ পদ্ধতিৰ পৰোক্ষ আৰু প্ৰভৱ যোগাযোগ আছে। ‘কাৰেঙৰ লিগিৰী’ নাটকখন যদি গান্ধীয়ে পঢ়িলেহেঁতেন তেন্তে তেওঁ নিশ্চয় শেৱালিৰ চৰিত্ৰটোক উচ্ছসিতভাৱে প্ৰশংসা কৰিলেহেঁতেন। কাৰণ গান্ধীৰ মতে “ …Woman is the incarnation of Ahimsa. Ahimsa means infinite love, which again means infinite

21. এ, পৃ: ৬৪

22. এ, পৃ: ১১১

23. এ,

Capacity, for suffering”। ^{২৪}শেৱালিৰ চৰিত্ৰত ‘infinite love’ অৰ্থাৎ অক্ষুব্ধ প্ৰেম আৰু Capacity for suffering বা সহিষ্ণুতা ছয়োত্তা ক্ষমতাই আছে। সেই শক্তি তেওঁ অকল সৰ্গোৰণে ঘোষণা কৰাটো নাই, বুকুত আকোবালী লৈ অভাৱনীয় ভাবে প্ৰকাশ কৰি থৈও গৈছে। শেৱালিৰ এই ক্ৰীড়াৰূপী শক্তি তেওঁৰ মহত্বৰ পৰিচয়। সন্দেহ নাই শেৱালিৰ এই বৈশিষ্ট্য সম্পৰ্কে জ্যোতি প্ৰসাদও সচেতন আছিল।

‘কাৰাগৰ লিগিৰী’ৰ অন্য এক উল্লেখনীয় নাবী চৰিত্ৰ কাঞ্চনমতী। এই আৰ্কনীয় চৰিত্ৰটিক শেৱালীৰ দৰে অদৰ্শনিত নকৰিলেও কাঞ্চনমতীৰ পুৰি জ্যোতিপ্ৰসাদ সত্যভূতি আছিল আন্তৰিক। বিবল অকুজুতি আৰু সংবেদনশীল মনৰ কাঞ্চনমতী এক বলিষ্ঠ ব্যক্তিৰ অধিকাৰিনী। দৃঢ় আৰু অকাট্য যুক্তিতৰ্কৰে তেওঁ সামান্যশাস্ত্ৰিক সমাজৰ পুৰুষাত্মিক প্ৰমূল্যবোধক গৰিহণা দিবলৈ অকনো কৰ্ণাৰোধ কৰা নাই। পুৰুষৰ দায়িত্বভীনতাই বা প্ৰত্যাহনাই কাঞ্চনক বিচলিত নকৰিলেও তাৰ আঘাত আৰু দংশনে তেওঁক ক্ষতবিক্ষত যথেষ্ট কৰিছে। যেনে পুৰুষশাস্ত্ৰিক সমাজৰ ভণ্ডামী (double standards of morality) তেওঁ স্পষ্ট ভাবে উদঙাই দিবলৈ সমৰ্থ হৈছে। এনে সমাকৃত ধৰ্ম, সমাজ আৰু ঐতিহ্যৰ দোঙাই দি নাবীয়ে নিজৰ ব্যক্তিগত সুখ শান্তি জলাঞ্জলি দিব লগা হয়। আত্মদমনৰ দ্বাৰা চৰ্জৰিত কাঞ্চনমতীৰ সেয়ে সমাজৰ বিৰুদ্ধে আছে এক প্ৰবল কোভ—

“অন্তৰ্ভূতম প্ৰদেগৰ বিষয়ে সমাজে যদিও নিৰ্দেশ দি গৈছে সি সচাকৈয়ে পালিত হৈছেনে সমাজে তাক চাবলৈ চকুৰী নপঠায়, কিন্তু বিবাহিতা ভিৰাতাই বাহিৰা নিয়মবোৰ বীতিমতে পালন কৰে নে নকৰে তাৰ কাৰণে সমাজে যথেষ্ট চোৰাং-চোৱা থৈছে। আৰু সমাজ শাতেই সন্তুষ্ট—কাৰণ এইখিনি পালন হলেই সমাজৰ অনিষ্ট নহয়।”^{২৫}

এই প্ৰসংগত আমি উল্লেখ কৰিব পাৰো যে ‘খনিক’ত নাবীযুক্তিকাৰী নৱনলিনীৰ প্ৰতি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ মনোভাৱ ক্ষেত্ৰবিশেষে প্ৰসন্ন আছিল বুলি মনে নধৰে। কাঞ্চনৰ দৰে পুৰুষাত্মিক মূল্যবোধৰ বলি নোহোৱাকৈ

নৱনলিনী হল অভ্যস্ত পুৰষবিদ্বেষী। মধ্যবিত্তৰ সীমাবদ্ধতাৰ মাজত থাকি কেৱল পাশ্চাত্য ভাৱধাৰাৰে অনুপ্ৰাণিত নৱনলিনী উন্নত কেমিনিজিমৰ প্ৰোগানেৰে পুৰষৰ একপক্ষীয় প্ৰভুত্বৰ বিৰুদ্ধে আফালনহে তুলেহে। কাঞ্চনমতীৰ দৰে নৱনলিনীৰ কথাত সূক্ষ্ম বিচাৰ-বুদ্ধি তথা বিশ্লেষণৰ অভাৱ। ইয়াৰ অবিহনে তেওঁৰ ব্যক্তিত্ব যথেষ্ট দুৰ্বল, কৃত্ৰিম আৰু স্থূল হৈ পৰিছে। ফলত তেওঁৰ মতামতে চিন্তাৰ উদ্ভেক কৰিব পৰা নাই বৰঞ্চ এক হাস্যৰসৰহে সৃষ্টি কৰিছে। আত্মসচেতন হলেও ‘খঙত একো নাই হৈ যুক্তি এৰি গালি পাবিবলৈ লাগি’ যোৱা নৱনলিনীৰ আত্মমৰ্য্যদাবোধৰ অভাৱ চকুত পৰা বিধৰ।

সমাজৰ বিৰুদ্ধে বাস্তৱ কীৰ্ত্তনত থিয় দিয়াৰ সাহস অৱশ্যে কাঞ্চনমতীয়ে দেখুৱাব পৰা নাই। শেষপৰ্য্যন্ত তেওঁ যত্নাকৰে আকোণালী লৈছে। কিন্তু ই তেওঁৰ ব্যক্তিত্বৰ দুৰ্বলতা নহয় যেন লাগে। প্ৰতিকূল পুৰুষপ্ৰধান সমাজৰ হেঁচাত কাঞ্চনৰ এই ‘ভীকতা’ আছিল আনিবাৰ্হা। লক্ষ্য কৰিলে দেখা যে কাঞ্চনমতীৰ ব্যক্তিত্বৰ যি সংৰ বলিষ্ঠতা আৰু যুক্তিশীলতা বিদ্যমান তাৰ লগত মুক-মৌন শেৱালীৰ পাৰ্থক্য চকুত পৰা বিধৰ। এই কথা নিসন্দেহে কব পাৰি যে শেৱালীৰ চৰিত্ৰ-চিত্ৰৰত গান্ধীৰ নাৰী-চিন্তা পৰোক্ষ আৰু প্ৰচল্ল প্ৰভাৱ পৰাৰ কথা ভাবিব পাবিলেও কাঞ্চনমতীৰ ক্ষেত্ৰত সেইধৰণৰ কোনো কথাই চিন্তা কৰিব নোৱাৰি। কাঞ্চনমতীৰ ব্যক্তিত্বৰ বিশেষ কেইটিমান দিশ—তেওঁৰ যুক্তি, চিন্তা বা সামাজিক বিশ্লেষণ আচৰিত ধৰণে আধুনিক। সীতাক নাৰীৰ সনাতন আদৰ্শ বুলি ভগা গান্ধীৰ প্ৰভাৱ বা প্ৰেৰণা এনে এটি চৰিত্ৰৰ নেপথ্যত থকাৰ কথা কল্পনাও কৰিব নোৱাৰি।

পিছে এইবোৰ অনুমানহে। গান্ধীৰ নাৰী চিন্তাৰ প্ৰভাৱ নগৰা বা তাৰ লগত কোনো সামঞ্জস্য নথকা সৃষ্টিৰ আটাইতকৈ পৰিষ্কাৰ নমুনা দৰাচলতে ‘জতিতা’হে। শেৱালীৰ বা ভদ্ৰমতীৰ সেৱা ধৰ্ম আৰু ভ্যাগৰ প্ৰতি অনুৰাগ থাকিলেও জ্যোতিপ্ৰসাদে কিন্তু সেইলৈ এই আদৰ্শ লৈ সন্তোষ থাকিব পৰা নাই। সন্তোষ এনে আদৰ্শৰ অপূৰ্ণতা বা সীমাবদ্ধতা তেওঁ হুলস্থলত উপলব্ধি কৰিছিল। ইতিমধ্যে ‘42 পৰ-আন্দোলনে আৰু বাৰ্মাৰ দৰ্শনে তেওঁৰ চিন্তালৈ এক গুৰুত্বপূৰ্ণ পৰিৱৰ্ত্তন আনে। সেয়ে ১৯৪৮ চনত প্ৰকাশিত ‘জতিতা’ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নিজৰ ভাৱত হলগৈ এক বাস্তৱবাদ

কাহিনী যত 'অসমীয়া সাধাৰণ ডেকা-ডেকেৰীয়ে পৃথিবীলৈ অনা ন পোহিব বানী কিমানখিনি লব পাবিছে আৰু সেই পোহৰত নতুন দিনৰ বাবে নিজকেই গঢ়ি তুলিবলৈ কিমানদূৰ নতুন ভাবেৰে অল্পপ্ৰাণিত হ'ব পাবিছে তাৰো আভাস দিবলৈ সত্ত্ব কৰা হৈছে।" ২৬ 'লভিতা' ত আমি শেৱালীৰ আত্মত্যাগ বা জয়মতীৰ সছিকুতা নাপাওঁ। 'লভিতা'ৰ নায়িকা জংগী কৃষক বয়নী—ঐতিহ্য-নিয়ন্ত্ৰিত নাৰী-পুৰুষৰ অভিব্যক্তি তেওঁৰ ব্যক্তিত্বত পায় নাই বুলি কলেও বোধহয় ভুল কোৱা নহ'ব। গান্ধীৰ মতে যি নাৰী অহিংসাৰ অপুৰুষান্দী পুৰুষিনিধি সেই নাৰীৰ আত্মিক সৌন্দৰ্য্যৰ আভাস লভিতাৰ পৰিণত বীৰত্ব আৰু তেজস্বীতাৰ মাজত নাই। শোষণ, অত্যাচাৰ, পুৰুষাধীনতা আৰু দাবিদ্বন্দ্বিতা জৰ্জৰিত হোৱা লভিতাই এফ নতুন ৰূপান্তৰমুখী ভূমিকা গ্ৰহণ কৰিছে। জ্যোতিৰ এই সংগ্ৰামী নাৰীয়ে হাতত চক্ৰীন লগোৱা বন্দুক লৈ বনচণ্ডী মুক্তিৰে যুদ্ধৰ আহ্বান দিছে এনেদৰে—

“জাতিৰ যুদ্ধ ভিকিবই লাগিব ……যুদ্ধ কৰা যুদ্ধ কৰা—প্ৰাণপ্ৰাণে—
শত্ৰুক ধ্বংস কৰা। আগবাঢ়া ২৭

এই হিংসাত্মক বিপ্লবী শক্তিৰ প্ৰতি গান্ধীৰ মনোভাৱ আছিল সম্পূৰ্ণ বিপৰীত। গান্ধীৰ মতে প্ৰকৃত বীৰত্বনা সেইসকল যিসকল সীতাৰ মহত্ব আৰু আদৰ্শৰ দ্বাৰা অল্পপ্ৰাণিত—

“Let no one dismiss the example of Sita as legendary. It is this higher type of valour which I want Indian women to cultivate...Arms are a symbol of one's helplessness, not strength”²⁸

গান্ধীৰ এই চিন্তাধাৰা বা মানসিকতাৰ লগত যে লভিতাৰ বলিষ্ঠতাৰ সম্পৰ্ক নাই সেই বিষয়ে লভিতা নিজে সচেতন—“মই গান্ধীৰ বহীত নাম লিখোৱা নাই জানিবি বাপেৰে।” ২৯ এক চৰ্জয় সাহসৰ অধিকাৰিনী

২৬ এ, পৃ: ১৮২

২৭ এ, পৃ: ১২৮

২৮. M. K. Gandhi, op. cit P 116

২৯. জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনাৱলী, পৃ: ১২৭

লভিতাৰ কথাত ফুটি উঠিছে এক ভীৰ ব্যক্ত তথা দৃঢ়তাৰ সূৰ, কাৰণ তেওঁ এতিয়া “জনসাধাৰণৰ প্ৰতিৰোধ শক্তি”।^{৩০}

এই প্ৰসংগত আমি উল্লেখ কৰিব পাবো যে ‘লভিতাৰ’ কাহিনীভাগ কোনো বাজকাৰেও নাবী বা সম্ভাৰ্ত্ত্য ঘৰৰ জীয়ৰী বোৱাবীক লৈ লিখা নহয়। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নিজৰ ভাষাত ‘অসমীয়া সাধাৰণ গাঁৱলীয়া ছোৱালীৰ চৰিত্ৰবল কেনে তাক পৰ্য্যবেক্ষণ কৰিছে বাইজৰ আগত দাঙি ধৰা হৈছে’।^{৩১} নাৰীৰ এই সৃষ্টিমূলক বৈপ্লৱিক ভূমিকা তেওঁৰ শেহলৈ লিখা কবিতা সমূহতো আমি পাওঁ। “ওই গাঁৱৰ ছোৱালী... সেইহে ওই বজাই ঘাৰ বিদ্ৰোহী বিকুল”^{৩২} ইয়াত জয়াৰ নীৰৱ নিজস্ব প্ৰতিৰোধ নাই।^{৩৩} এনে বিদ্ৰোহৰ আভাস তেওঁৰ ১৯৪৭ চনত লিখা “অসমৰ নবীন যোৱানৰ সঙ্কল্প” নামৰ কবিতাটিতত ফুটি উঠিছে—

“ফুলৰ চানেকি থৈ দে অ’ আজি

থৈ দে বনৰ ফুলৰ ডল :

বনৰ গোসানী হৈ ওই আজি

পৰ্বতে ভৈয়ামে

ওলা, ওলা।”^{৩৪}

‘বনৰ গোসানী’ হৈ ওলাবলৈ জনোৱা এওঁ আহ্বানৰ লগত কিন্তু গান্ধীৰ ভাৱধাৰাৰ মিল নাই। এওঁ জংগী মনোভাৱ কেতিয়াবা—হয়তো অজ্ঞাতেই জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জয়াৰ মাজতো বিচাৰি পোৱা যায়

“ময়েই মহামতী

অন্তৰত পূজো পতি

পশু-শকতিৰ অভিজ্ঞান অত্যাচাৰ

সোখি, গচকি, দয়াও শত্ৰু

হুজুৰ হুনিৰাৰ”^{৩৫}

30 এ, পৃ: ১৮৯

31 এ পৃ: ১৮৮

32 এ পৃ: ৫২৮

33 এ, পৃ: ৭০০-৭০১

34 এ, পৃ: ৬৭৬

উল্লেখযোগ্য যে এই ‘গচকি’ যোৱাৰ মাজত শাবিবীক প্ৰতিবোধৰ ইংগিত নিহত হৈ আছে। ইয়াৰ লগত গান্ধীৰ নাবী চিন্তা তথা নিষ্ক্ৰিয় প্ৰতিবোধৰ সম্পৰ্ক নাই। এই প্ৰসংগত আমি ‘জয়মতী’ কথাছবিৰ দৃশ্য গ্ৰহণৰ সময়ত মহিলা-দৰ্শকৰ সক্ৰিয় প্ৰতিবাদৰ দৃশ্য সংযোজন কৰা ঘটনাটো উল্লেখ কৰিব পাৰো। কথাছবিৰ, দৃশ্য গ্ৰহণৰ সময়ত উপস্থিত থকা পৰশুৰাম (ফুছ) বৰুৱাৰ বিবৰণত ঘটনাটি বিবৃত হৈছে :

“জৈৰেঙা জয়মতীক পথাৰত কোটকৰা গছত বান্ধি শাস্তি দিয়াৰ দৃশ্য দেখুওৱা চাবলৈ ওচৰৰ ভালেমান মুনিহ-তিৰোতা সদায় আহিছিল। শেষদিনা লোৰ খলা জুইত পুৰি বঙা কৰি জয়মতীৰ শবীৰত খুঁটি দিয়া দৃশ্য দেখি সহিব নোৱাৰি এগৰাকী কুঁজি বৃদ্ধই খঙতে জ্বলি পকি “হেৰুউ জহনীত যোৱাহত, মাউৰত মৰাহঁত, গজামুৰীয়াহঁত” বুলি গালি পাৰি হেৰেৰ পেকেৰকৈ লৰি আহি হাতৰ টোকোনাডালেৰে চাওদাহঁতক মৰিয়াবলৈ অহা দেখি জ্যোতিয়ে কাল-বিলম্ব নকৰি তাক কেমেৰাত তুলি লোৱা দৃশ্য প্ৰতি উপভোগ্য হৈছিল।” ৩৫

এই সৰু ঘটনাটোৰ পৰা অনুমান কৰিব পাৰি যে নাৰীৰ ন্যায়সংগত অসহিষ্ণুতাক আৰু সক্ৰিয় প্ৰতিবাদক জ্যোতি প্ৰসাদে প্ৰজ্ঞা নকৰাকৈ থকা নাছিল। অকল সেয়ে নাই, ক্ষেত্ৰ বিশেষে নাৰাৰ এই অগত্যাঙ্গতিক ভূমিকাৰ ওপৰত তেওঁ বোধহয় আশ্পণও ৰাখিছিল। ‘লভিতা’ পঢ়িলে এই ধাৰণাই মনলৈ অহা স্বাভাৱিক গান্ধীৰ নাবী চিন্তাৰ লগত লভিতাৰ জনক জ্যোতি প্ৰসাদৰ মনোভাৱৰ পাৰ্থক্য সূক্ষ্মপৰ্ণ।

জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু শিক্ষিত অসমীয়াৰ প্ৰতিক্ৰিয়াৰ বিবৰ্তন পৰমানন্দ মজুমদাৰ

অৱতৰণিকা

শিক্ষাৰ প্ৰমুখ্য সমূহে আমাৰ সমাজক আজিও বিপুলভাৱে প্ৰভাৱিত কৰিব পৰা নাই। শিক্ষিতসকলেই এই প্ৰমুখ্য সমূহৰ যথার্থ মূল্য দিবলৈ সক্ষম নহ'ল। বিশ্ববিদ্যালয়ৰ উচ্চশাৰী শিক্ষকৰ ভূমিকাই কেতিয়াবা আমাৰ শিক্ষাৰ কদৰ্ঘতাক তুলি ধৰিছে। এনে পটভূমিত আমাৰ মাজত এটা স্নেহ আৰু সচেতন বৌদ্ধিক পৰিমণ্ডল গঢ়ি উঠে কেনেকৈ? আমাৰ বুদ্ধিজীৱীসকলৰ গৰিষ্ঠ সংখ্যাকেই হৈছে স্থিতিস্থাপক বন্ধক। সেয়ে প্ৰগতিশীল চামৰ বিপৰীতে তেওঁলোকৰ গতি। তেওঁলোকৰ বৌদ্ধিক সংকীৰ্ণতাটো সৃষ্টি কৰিছে বিসংগতি। এনে বিসংগতি সমূহেই প্ৰগতিত বাধা হৈ দেখা দিছে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ প্ৰসংগত লিখিবলৈ যাওঁতে পোনতে এই কথাই আমাৰ মনলৈ আহিছে।

জীৱনশিল্পী জ্যোতিপ্ৰসাদ সম্পৰ্কে শিক্ষিত অসমীয়া আজি যথেষ্ট আঁহ-শীল। অসম জুৰি উলহ মালহেৰে পতা হয় জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বৃহৎ তথ্য। চৰকাৰী-বেচৰকাৰী ছয়ো শিবিৰতে আকৰ্ষণীয়কৈ পতা হয় স্মৰণ সত্তা। পতা হয় জাক জমকেৰে সাংস্কৃতিক অনুষ্ঠান। ধূপ ধূৰাৰে অৰ্চনা কৰা হয় তেওঁৰ প্ৰতিকৃতিৰ। অসমৰ খ্যাতনামা বুদ্ধিজীৱীসকলেও আজিকালি তেওঁক সন্মান স্মৰণ কৰে। মুঠতে অসমীয়া সংস্কৃতিৰ এজন মহান সূত্ৰধাৰ হিচাপে জ্যোতিপ্ৰসাদ যেন স্বীকৃত সৰ্বত্ৰ!

কিন্তু কেনেকৈ? সাম্প্ৰতিক জ্যোতি-বন্দনাৰ মাজত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ প্ৰকৃত শিল্পী সত্তা উন্মোচিত হৈছেনে? জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্পীপ্ৰাণে সঁচাকৈ শিক্ষিত অসমীয়াক জোকাৰিব পাৰিছেনে? জ্যোতিপ্ৰসাদক লৈ অতি সম্প্ৰতি অসমৰ যি ফ্ৰেন্ডলাৰ্ণি টাঠিছে তাৰ বাস্তৱিক বস্তু অনুধাবন কৰা বৰ কঠিন নহয়। এই ফ্ৰেন্ডলাৰ্ণি সদায় নাছিল। অতীতলৈ দৃষ্টি ফালে সি প্ৰতীক্ষমান

হয়। অতীতত অসমীয়া শিক্ষিত অংশৰ মাজত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ প্ৰতি আজিৰ আগ্ৰহ পৰিলক্ষিত হোৱা নাছিল। বৰং কৰ পাৰি জীৱন কালত শিক্ষিত অংশৰ দ্বাৰা তেওঁ হৈছিল নিগূহীত। তেওঁৰ শিল্প সৃষ্টিয়ে পোৱা নাছিল প্ৰাশ্য সন্ধান। বৌদ্ধিক সমাজখনে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্পী সত্ত্বাৰ মাজত বৌদ্ধিকতা বিচৰা নাছিল।

তেনেহলে অসমীয়া মধ্যশ্ৰেণীয়ে জ্যোতি প্ৰসাদকলৈ আপোন পাহৰা হৈছে কিয়? তেওঁলোকৰ 'জ্যোতি বন্দনা' ৰ বহস্য কি? তেওঁলোকে দেখিছে জ্যোতিপ্ৰসাদ ক্ৰমে অসমৰ প্ৰগতিশীল চামৰ আপোন হৈ উঠিছে। অৰ্থাৎ অসমত এচাম শিক্ষিত নতুন আৰু সুস্থ চেতনাৰে উৰুছ হৈছে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্প তত্বৰ 'প্ৰাণ'টিক জনজীৱনৰ মাজলৈ কঢ়িয়াই লৈ যাবলৈ এই সকল হৈছে আগ্ৰহান। গতিকে শিক্ষিতৰ প্ৰয়োজন হৈছে কিছু জাতীয় বীৰব —সেয়ে বাঙা বা জ্যোতি পূজাৰ অৱতাবণা। প্ৰগতিবিবোধী এই সকলৰ তথাকথিত জাতীয়তাবাদৰ ভাবমূৰ্ত্তিক সজীৱ কৰিবলৈ এনেদৰেই বিচৰা হৈছে। জ্যোতিৰ গগনমুখী শিল্পতত্ব বিকৃত কৰাৰ উদ্দেশ্যও এই জ্যোতি বন্দনা। জ্যোতিৰ শিল্প চৰ্চাৰ যি প্ৰেৰণা তথা লক্ষ্য তাৰ সৈতে মধ্যশ্ৰেণীৰ সাংস্কৃতিক চেতনাৰ পাৰ্থক্য বেধা অতি স্পষ্ট ৰূপত প্ৰতিভাত হয়। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গগনমুখী শিল্পতত্বই স্বাভাবিকতে অসমৰ প্ৰগতিশীল আৰু বায়পন্থী মহলক আকৰ্ষণ কৰিছে। জ্যোতিপ্ৰসাদক প্ৰকৃত মৰ্যাদা দিবলৈ এইসকলেই ওলাই আহিছে আন্তৰিকতাৰে। ইয়াৰ বহুতো ঐতিহাসিক নজিৰ এইসকলে স্থাপন কৰিছে। দেখা গৈছে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দুৰ্যোগৰ মুহূৰ্ত্তত তথাকথিত অসমীয়া শিক্ষিতসকলেই জ্যোতিৰ ওচৰত থিয় হবলৈ অপাৰণ হৈছে।

১

শিক্ষিত অসমীয়াৰ সবভাগেই আছিল ব্ৰিটিছৰ সমৰ্থক। ব্ৰিটিছবিবোধী ৰাজনীতিৰ পৰা এইসকলে নিৰাপন্ন দুবছৰত থাকিব বিচাৰিছিল। এট চামৰ বহুলাংশই ব্ৰিটিছ বিবোধী জ্যোতিপ্ৰসাদক উপেক্ষা কৰিবলৈ কুণ্ঠাবোধ কৰা নাছিল। চাত্ৰাৱস্থাত জ্যোতিপ্ৰসাদ ব্ৰিটিছ বিবোধী চেতনাৰ দ্বাৰা উৰুছ হৈছিল। ১৯১৯ চনৰ পৰা বৃষ্ণ হৈছিল স্বাধীনতা আন্দোলনৰ সতে। ১৯২১ চনত তেওঁ জাপানলৈ পৰিছিল অসহযোগ আন্দোলনত। এই সময়,

ছোৱাত অসমীয়া মধ্যশ্ৰেণীৰ গৰিষ্ঠ সংখ্যকৰে মাজত ক্ৰিয়া কৰি আছিল ভাষান্ত্ৰিক জাতীয়তাবাদে। এই জাতীয়তাবাদৰ মূল চৰিত্ৰই আছিল - অসমীয়া ভাষা সাহিত্যৰ প্ৰতিষ্ঠাৰ সংগ্ৰাম। এওঁলোকৰ প্ৰেৰণা বৃদ্ধিৰ বিৰোধী নাছিল। বৰং আছিল বৃদ্ধিৰ সতে সহৱহান। উনৈশ শতিকাৰ শেষ অৰ্ধত যেতিয়া ভাৰতত বৃদ্ধিৰ বিৰোধী চেতনা দেখা গৈছিল, সেই সেইসময়ত ১৮৯০ চনত কলিকতাত বহা অ. ভা. উ. সা. অধিবেশনত জোনাকীযুগৰ অন্যতম সাৰথি পণ্ডিত হেমচন্দ্ৰ গোস্বামীয়ে অসমীয়া ভাষা সাহিত্যৰ ইতিহাস ডাঙি ধৰি কৈছিল যে অসমীয়া ভাষাৰ দুৰ্যোগৰ বাবে দায়ী বঙালী কেবানী মহৰি সকল। এই দুৰ্যোগৰ বাবে তেওঁ কোনোপধ্যেই ইংৰাজক দায়ী কৰিব বিচাৰ নাছিল। তেওঁৰ মতে উদাৰাচৰীয়া ইংৰাজৰ আশাপ্ৰসূৰীয়া বাস্তৱীতিৰ শীতল জ্বাত অসমীয়া মাজুহৰ মূখলৈ বস আহিছে আৰু সমাজ ঠন ধৰি উঠিছে।^১ অ. ভা. উ. সাৰ মাজেৰে ওলাই অহা এনে অনৈতিহাসিক দৃষ্টিভঙ্গী ১৯১৭ চনত জন্মলাভ কৰা অসম সাহিত্য সভাৰ মঞ্চতো প্ৰতিফলিত হ'ল। সেই চনত শিৱসাগৰত বহা সভাৰ প্ৰথম অধিবেশনৰ সভাপতিৰ আসনৰ পৰা বাহুবাহাদুৰপদাৰ্থ গোস্বামী বৰুৱাই হেমচন্দ্ৰৰ দৃষ্টিৰে আৰু এখানক আগবাঢ়ি সন্মতা কৰিছিল যে ব্ৰিটিছে অসমীয়া সাহিত্যক সজীৱ আৰু সতেজ কৰি ৰাখিবলৈ যত্ন কৰি কৰা নাছিল।^২ গোৱালপাৰাত বহা দ্বিতীয় অধিবেশনৰ সভাপতি চন্দ্ৰধৰ বৰুৱাই বিশ্বযুদ্ধৰ প্ৰসঙ্গ টানি কৈছিল, পৃথিৱীত যাতে শান্তিৰ বাত্যা স্থাপন হয় তাৰ বাবে জগদীশ্বৰ ব্ৰিটিছ সাম্ৰাজ্যক যেন যোত্ৰবান কৰে - এয়াই সাহিত্য সভাৰ সকলো সভ্যৰে একান্ত বাঞ্ছা।^৩ ১৯২০ চনত বোম্বাইত বহা পঞ্চম অধিবেশনত অৱতৰুৰণ অধিকাৰীয়েও হেমচন্দ্ৰৰ দৃষ্টিভঙ্গীকে তুলি ধৰিছিল।^৪ ১৯২৪ চনত গুৱাহাটীত বহা অধিবেশনত সভাপতিৰ কৰা

১. বেণুধৰ শৰ্মা (সম্পাদক), হেমচন্দ্ৰ গোস্বামী ৰচনাবলী, ১৯৭২, পৃ: ১২৬
২. অতুলচন্দ্ৰ চাকৰিকা (সম্পাদক), সাহিত্য সভাৰ তালিকাৱলী, প্ৰথম ভাগ, ১৯৫৫, পৃ: ১৫
৩. ঐ, পৃ: ১৪
৪. ঐ: পৃ: ৮৬

সাহিত্যবধী বেজবৰুৱাৰ অভিভাষণতো অসমীয়া ভাষাৰ চুৰ্যোগৰ বাবে ব্ৰিটিছক দায়ী কৰা হোৱা নাছিল।^৫ অৱশ্যে তেওঁৰ অন্য বচনাত এই ইজিত নথকা নহয়।

এনে ৰাজনীতিৰ দীক্ষা জ্যোতিপ্ৰসাদ, লক্ষ্মীধৰ শৰ্মা, অমিয় দাস আদি ত্ৰিশৰ দশকৰ ডেকাসকলে গ্ৰহণ কৰা নাছিল। ব্ৰিটিছ বিৰোধী সংগ্ৰামত তেওঁলোকৰ সহযোগ আছিল সক্ৰিয় আৰু উদ্বলপূৰ্ণ। জ্যোতিপ্ৰসাদ স্বাধীনতা সংগ্ৰামত জপিয়াই কাৰাবৰণো কৰিবলগীয়া হৈছিল। বিয়াল্লিছৰ নিপ্ৰৱৰ সময়ত তেওঁ নিজকে আত্মগোপনো কৰিবলগীয়া হৈছিল। জ্যোতিপ্ৰসাদে আজীৱন ব্ৰিটিছ বিৰোধী সংগ্ৰামত লিপ্ত থকা বাবেই সাহিত্য সভাৰ লেখীয়া জাতীয় অনুষ্ঠানৰ আত্মভাজন হ'ব পৰা নাছিল। অথচ এই সাহিত্য অনুষ্ঠানটিৰ প্ৰতি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ দৰদ আছিল। গুৱাহাটী অধিবেশনত তেওঁ উপস্থিত আছিল। এই অধিবেশনত পৰিবেশন কৰা তেওঁৰ 'গছে গছে পাতি দিলে' গীতে দৰ্শক স্ৰোতাৰ হৃদয়ত আলোড়ন তুলিছিল।^৬ ১৯৩৬ চনৰ তেজপুৰ অধিবেশনত তেওঁ আদৰণি জনাইছিল। তেওঁৰ জ্যোতিৰে সাংস্কৃতিক অনুষ্ঠানৰ জেউতি চাবাছিল।^৭ তথাপি সাহিত্য সভাৰ দ্বাৰা জ্যোতিপ্ৰসাদ হৈছিল উপেক্ষিত। জ্যোতিপ্ৰসাদতকৈ নিম্নস্তৰৰ লেখকেও সাহিত্য সভাৰ সভাপতিৰ আসন গুৱনি কৰিবলৈ সক্ষম হৈছিল। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গণমুখী শিল্পতত্ত্বইও এই পথত চাগৈ বাধা দিছিল। আগতেই উল্লিখিত হৈছে, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্প-চৰ্চাৰ যি প্ৰেৰণা আৰু লক্ষ্য তাৰ সৈতে মধ্যশ্ৰেণীৰ সাংস্কৃতিক চেতনাৰ পাৰ্থক্য বিদ্যমান। জ্যোতিপ্ৰসাদ উপেক্ষিত হোৱাৰ অন্য এক কাৰণো অনুমান কৰাটো অসম্ভৱ নহয় যে এচাম অসমীয়াই বোধহয় অজ্ঞাতেই জ্যোতিৰ বহিৰাগত identity ক পাইব পৰা নাছিল।^৮

৫. এ, পৃ: ১১৬

৬. সাহিত্যবধী লক্ষ্মীনাথ বেজবৰুৱা, বেজবৰুৱা গ্ৰন্থাৱলী, দ্বিতীয় খণ্ড, দ্বিতীয় প্ৰকাশ, ১৯৮৮, পৃ: ১৭৩৯

৭. অসম সাহিত্য সভাৰ ইতিবৃত্ত সূচক গ্ৰন্থত এই তথ্য আছে প্ৰকাশক, সাহিত্যসভা

৮. এ,

৯. কথাটো নস্যাৎ কৰিব নোৱাৰি। ড° হেমবৰুৱা বৰপূজাৰীয়ে তেওঁৰ

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গণমুখী শিল্প চৰ্চাৰ চানেকি — তেওঁৰ নাটক, চলচ্চিত্ৰ, গীত, কবিতা আৰু প্ৰবন্ধসমূহ। ‘কাৰেঙৰ লিপিৰী’ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এক বিশেষ কীৰ্তি। এই নাটকৰ অগতানুগতিক কাহিনীৰ বাবেও জ্যোতিপ্ৰসাদ নিন্দিত হৈছিল—স’ত প্ৰচলিত সমাজৰ বন্ধনশীলতাৰ বিপক্ষে তীব্ৰ ভংসনা আগুৱাই গৈছে। এই গ্ৰন্থৰ স্থানান্তৰত তাৰ বৈশিষ্ট্য আলােক পেলোৱা গৈছে।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ কৈশোৰৰ সৃষ্টি যদিও ‘শোণিত কুঁৱৰী’ নাটকখন অন্য এক দিশৰ পৰা গুৰুত্বপূৰ্ণ। ‘শোণিত কুঁৱৰী’ত জ্যোতিপ্ৰসাদে ব্যৱহাৰ কৰা গীতৰ বচনা আৰু সুৰৰ ভেটি আছিল: অসমীয়া আইনাৰ, বিয়া নাম, বনগীত আৰু বিহুগীত। গোটেই অসমতে সেই সময় চোৱা হিন্দুস্থানী সংগীতৰ আছিল প্ৰায়শঃ। অসমীয়া মধ্যশ্ৰেণীৰ এটা বৃহৎ অংশ আছিল কলিকতীয়া থিয়েটাৰী সুৰ আৰু উচ্ছাৰণ হিন্দুস্থানী সংগীতত অভ্যস্ত। চহনীয়া শিক্ষিত সকলৰ মানত বনগীত, বনগীত, বিহুগীত আদিয়ে আদৰ পোৱা নাছিল। এইসকলে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ‘শোণিত কুঁৱৰী’ক সহজভাৱে লব পৰা নাছিল। দাত নিকটাই শোণিত কুঁৱৰীক তেওঁলোকে ঠাট্টা বিক্ৰম কৰিছিল। তেওঁলোকে অভিযোগৰ সূৰেৰে কৈছিল ‘ই। এতিয়া হোকা গাঁৱলীয়া নামৰোৰ আমি গাব লাগিবনে। এই হেঙুল বিহু মাৰিবনে।’^{১০} ‘শোণিত কুঁৱৰী’ৰ পাতনিতে জ্যোতিপ্ৰসাদে মধ্যশ্ৰেণীৰ এই নেতিবাচক দৃষ্টি-ভঙ্গীৰ কথা উল্লেখ কৰিছে। তেওঁ লিখিছে ‘অসমীয়া শিক্ষিত সমাজে সেই সজীভক, সেই নাট্য সাহিত্যক আপোনাৰ সংস্কৃতিৰ বাহানি বুলি উপেক্ষা কৰিছিল।’^{১১} আনকি সাহিত্যবৰ্ষী বেজবৰুৱাকে তেওঁ সমালোচনা কৰি লিখিছে

‘অসমৰ নবজাগৰণ: অনা অসমীয়াৰ ভূমিকা’ গ্ৰন্থৰ (১৯৮৭, পৃ: ৫১)

‘মাবোৱাৰী সম্প্ৰদায়’ অধ্যায়ত অগ্ৰোমজিক বুলি কৈয়ো জ্যোতিপ্ৰসাদৰ কিকিঃ আলোচনা কৰিছে। এনে দৃষ্টিভঙ্গী পূৰ্বতে সক্ৰিয় আছিল বুলি কোৱাৰ থল আছে।

10. ড° সত্যেন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা (মুখ্য সম্পাদক) জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনাবলী, দ্বিতীয় সংস্কৰণ, ১৯৮৬ পৃ: ৩৬

11. এ, পৃ: ৩৪

যে বেজবক্ৰাৰ নাটকৰ গীতৰ ভাষা যদিও জড়ুৱা ঠাচৰ আছিল তথাপি সেইবোৰো প্ৰচলিত হিন্দুস্তানী আৰু বঙলা শব্দতহে গোৱা হৈছিল।^{১২}

বংগীত, বিহুগীত, বিয়াগীতক আধুনিক সংগীতৰ মাজলৈ আনি জ্যোতিপ্ৰসাদে অসমীয়া সংগীতত নতুন যুগৰ সূচনা কৰিছিল। উনৈশ শতিকাৰ বুদ্ধিজীৱীসকলে বিহুক অগ্ৰীল আৰু অবাচ্য গীত আৰু নৃত্য বুলি খিনাইছিল। হলিৰাম ঢেকিয়াল ফুকনৰ মতে বিহু ‘স্বীলোক ও লম্পট পুৰুষ সকল’ৰ জুপুপ্সিত নৃত্য-গীত। গুনাভিৰামেও বিহুক প্ৰথম ছোৱাত এই দৃষ্টিৰেই চাইছিল। পৰৱৰ্তীকালত অগ্নিকবি কমলা কান্ত ভট্টাচাৰ্যই বিহুক এটা ‘বেয়া সংস্কাৰ’ বুলি অভিহিত কৰি বিহুক আতৰাবলৈ পৰামৰ্শ দিছিল।^{১৩} এনে দৃষ্টিভংগীৰ বিপৰীতে বভনীকান্ত বৰদলৈয়ে ‘মিৰিজীৱী’ উপন্যাসত প্ৰচুৰ বিহুনাচ বাৱহাৰ কৰিছিল। উপন্যাসখনৰ পাতনিৰ বক্তব্য এই প্ৰসংগত প্ৰাধান্য যোগ্য : ‘মোৰ আজলী “মিৰিজীৱী”য়ে আজিকালিৰ নব্য ধৰণেৰে বঙলা গান গাবলৈ নিশিকিলে। দুখ লাগিলে তাই আধা ভঙা অসমীয়া মাতেৰেহে সামান্য সামান্য বিহুনাচ গাব জানে।এইবিলাক গীত বিহুনাচমেৰে কলঙ্কিত হ'লেও শুনিবলৈ ভাল পোৱা বুলি জানিহে ইয়াত কেইটামান বিহুনাচ দিলোঁ। কুকচি বুলি তুমি মোৰ দোষ নধৰিবা। ...’^{১৪}

জ্যোতিপ্ৰসাদ এই দৃষ্টি কোণৰে আছিল সাৰ্থক উদ্ভব সাধক। তেওঁ লিখিছে, বিহুগীত, বনগীত, আইনাম, বিয়ানাম, টোকাৰী নামবোৰে যে থিয়েটাৰী গানত বাৱহাৰ কৰিব পাৰি আৰু আধুনিক যন্ত্ৰপাতিৰে বজাই নতুন যুগৰ উপযোগী কৰি গঢ়ি তুলিব পাৰি সেয়া মানুহৰ মনত খেলোৱা নাছিল। শিক্ষিত ডেকাট সেইবোৰ গাঁৱলীয়া সমাজৰ বস্তু বুলি অৱজ্ঞা কৰিছিল।^{১৫}

১২. এ, পৃ: ১০৫

১৩. প্ৰসেনজিৎ চৌধুৰী, উনবিংশ শতিকাৰ অসমত এক্সমুকি, ১৯৮৪, পৃ: ১-৩

১৪. বভনীকান্ত বৰদলৈ, মিৰিজীৱী, পূণৰ মুদ্ৰণ, ১৯৮৮, সমৰ্পণ জইবা

১৫. জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনভলী, দ্বিতীয় সংস্কৰণ, ১৯৮৬ পৃ: ১০৫

৩

জ্যোতিপ্ৰসাদ আছিল প্ৰথম অসমীয়া চলচ্চিত্ৰ-চলচ্চিত্ৰকাৰ। দ্বিশতাব্দীৰ অন্তৰ্গত চলচ্চিত্ৰ মাধ্যমটোৰ প্ৰতি শিল্পী জ্যোতিপ্ৰসাদ আকৰ্ষিত হোৱাটো নিঃসন্দেহে গুৰুত্বপূৰ্ণ ঘটনা একজন অসমীয়া লোকৰ পক্ষে। চলচ্চিত্ৰৰে সৰ্বাভাৱেই চিত্ৰকাৰক আধুনিক গণমাধ্যম তাক জ্যোতিপ্ৰসাদে বিলাতলৈ গৈ উপস্থিত কৰিছিল আৰু অসমলৈ ঘূৰি আহি তাক প্ৰয়োগ কৰিবলৈ আহোপুৰুষাৰ্থ কৰিছিলহি। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এই দুঃসাহসিক কৰ্মৰ ফল আছিল ‘জয়মতী’। ১৯৩৫ চনত নিৰ্মাণ কৰা ‘জয়মতী’ও প্ৰথম চলচ্চিত্ৰ হিচাপে গুৰুত্বপূৰ্ণ কাৰিকৰী ত্ৰুটি থকা সত্ত্বেও ই অসমীয়া চলচ্চিত্ৰ ইতিহাসত এক কীর্তিস্তম্ভ।

জ্যোতিপ্ৰসাদক চলচ্চিত্ৰৰ পিনে টাপলি যেনা দেখি বহুতেই এইখুলি ভাবিছিল যে তেওঁ সংগ্ৰামী জীৱনৰ পৰা আঁতৰিব খুজিছে। পিচে তেওঁৰ চলচ্চিত্ৰ নিৰ্মাণৰ প্ৰয়াস আছিল গণমুখী শিল্প চিন্তাৰেই ফলশ্ৰুতি। তেওঁৰ গণমুখ হোৱাংগ বিশ্বাসক এবাৰ কৈছিল :

‘সিদিনা বহুতে ভাবিছিল মই ৰাজনৈতিক সংগ্ৰামৰ পৰা অৱসৰ লৈ চিনেমা জগতৰ বঙীন আৰ্টৰ বিলাসিতাৰ বাটকেই বাছি লৈছোঁ। কিন্তু মই আৰ্টক সংগ্ৰামৰ পৰা বেলেগকৈ কোনো দিনেই দেখা নাই।……অশিক্ষিত ভাৰতৰ গণ-মানসৰ ৰূপান্তৰ আৰ্টৰ এটি প্ৰধান ভূমিকা আছে। সেই প্ৰেৰণাটো বোক চিনেমাৰ বাটত নহালোঁ।’^{১৬}

শিল্পৰ গণমুখীতাক উদ্ভাৱন কৰিব বিচাৰা জ্যোতিপ্ৰসাদে প্ৰথম চলচ্চিত্ৰতে এটি ঐতিহাসিক চৰিত্ৰক তুলি ধৰাটো তাৎপৰ্যপূৰ্ণ। প্ৰথম চলচ্চিত্ৰ কৰিবলৈ গৈ জ্যোতিপ্ৰসাদে নানাধৰণৰ আত্মকালত পৰিব লগা হৈছিল। হাইবান হব লগা হৈছিল চৰিত্ৰাঙ্কণ ছোৱালী বিচাৰি। পাৰ্ঠ অকলত ‘জয়মতী’ৰ বাবে ছোৱালী বিচাৰি সোৱালেই মাত্ৰকে ইতিহাসগতক যন্ত্ৰণা কৰি চিত্ৰকৰিছিল, ‘সোৱা ছোৱালী চোবৰ পাড়ী’। পিচত যেতিয়া ছোৱালী বিচাৰি পালেগৈ, তেতিয়াও পোনচাতেই সমস্যা সমাধান নহ’ল। পাৰ্ঠবুঢ়াৰ সন্মুখত ছোৱালীৰ দেউতাকৰ ওচৰত খটুও লিখিব লগা হ’ল এনজবে

16. হোৱাংগ বিশ্বাস, অসমৰ ৰূপকোষৰ জ্যোতিপ্ৰসাদ আনন্দৱাল, আৰাৰ প্ৰতিনিধি, ৬ষ্ঠ বছৰ, অক্টোবৰ শাৰদীয় সংখ্যা, ১৯৬৫ পৃ. ৩০৮

‘যদি ছোৱালীৰ সতীষ নষ্ট হয়, তেনেহলত দণ্ড হিচাপ মই...টকা দিবলৈ বাধ্য থাকিম।’^{১৭}

এনে বিপদ বিধিনি অভিক্ৰমি ‘জয়মতীয়ে ১৯৩৫ চনৰ ১০ মাৰ্চত কলিকতাত আৰু ১০ মাৰ্চত গুৱাহাটীত মুক্তি লাভ কৰিছিল। উদ্বোধন প্ৰসংগত জ্যোতিপ্ৰসাদে বাইজলৈ আবেদন ৰাখিছিল :

‘বাইজৰ ঐকান্তিক শুভ ইচ্ছাৰ ফলত সেই সকলো বাধ্য বিধিনি আৰু বিপদ আপদ বতাহত বৰষুণৰ মাজেদি ‘জয়মতী’ক কোনোমতে বন্ধা কৰি আভি সম্পূৰ্ণাঙ্গীকৈ বাইজৰ আগত থিয় কৰিব পাৰিছো।...সম্বোধন অসমীয়া বাইজ যেন এই ছবিখনি ব্ৰহ্মব চকুৰে চায় আৰু সহায় কৰি অসমীয়া ফিল্ম কৰ্মীসকল আগলৈ ফিল্ম কৰাৰ সোণালী সপোন দিঠকত পৰিণত কৰিবলৈ যেন আশীৰ্বাদ কৰে।’^{১৮}

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিনম্ৰ আবেদন হৈছিল বাৰ্থ। ‘জয়মতী’ক কঠোৰ সমালোচনাৰে থকা বন্ধা কৰিবলৈ এচামে টঙালি ৰাখি ওলাই আহিছিল। শিক্ষিত সকলেই এই ভূমিকা লৈছিল।^{১৯} ‘জয়মতী’ক তেওঁলোকে ইতিকি কৰিছিল “ভালিমতী” বুলি।^{২০} ‘জয়মতী’ৰ শিল্পী সহযোগী গজেন বৰুৱাই তাৰ সাক্ষা দি লিখিছে : ‘ছবিখন মুক্তি পোৱাৰ পাছত জ্যোতি আগবঢ়ালি জাপিৰ প্ৰদৰ্শনী পতা বুলি চোকা মন্তব্যও ছুই এজন কৰা মনত পৰে।’^{২০}

১৭. হেমাজ বিশ্বাস, জীৱনশিল্পী জ্যোতিপ্ৰসাদ, ১৯৮৩, পৃ: ৬৫

১৮. যতীন্দ্ৰ নাথ গোস্বামী, (সম্পাদক), অসম সাহিত্য সভাৰ ভাষণৱলী চতুৰ্থভাগ, ১৯৭৩, পৃ: ৭৯

১৯. এই প্ৰসংগত এটা তথ্য উল্লেখওৱা উচিত হ'ব। তিনিচুকীয়াৰ ‘মোলাপ চক্ৰ বৰি চক্ৰ হাল’ত ‘জয়মতী’ প্ৰদৰ্শন চলি থকা সময়ত ডিব্ৰুগড়ৰ যুবক হৰধৰ দত্তই প্ৰদৰ্শনৰ তদাৰকী কৰিছিল। প্ৰদৰ্শন চলি থকা সময়তে এজন গণ্যমান্য ব্যক্তিয়ে আহি দত্তক কৈছিল: জাপিবতী নে জয়মতী দেখুৱাবা দত্ত ?—

লাহুৰা গগৈ, পাৰ্থ কথ: জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু জয়মতীৰ, ৰূপকাৰ, ভাৰতবাসী কেব্ৰুৱাৰী, ১৯৮০ পৃ: ১৬

২০. গজেন বৰুৱা, যুগৰ শিল্পী জ্যোতিপ্ৰসাদ; বাবুল দাস (সকলক) জ্যোতিৰ সান্নিধ্যত, ১৯৮৯ পৃ: ৯২

জয়মতীৰ একাধিক দৃশ্যত জ্যোতিপ্ৰসাদে জ্ঞানিৰ ব্যৱহাৰ কৰিছিল। এই ব্যৱহাৰ আছিল অৰ্ধবহ। পজেন বৰুৱালৈ এই প্ৰসংগতে তেওঁ লিখিছিল:

‘আমাৰ অসমীয়াই আলৈ আখানি কৰি বৰ চাঙত পেলাই খোৱা জাপিবোৰ বিচাৰি আনিলে। তোনালোককই হেৰুৱাই হাইভাল মানি ধুনীয়া কৰিলা। সেই জাপিক নতুন ধৰণৰ নাচ বচনা কৰি তোনালোকক শিকালে। এই জাপিটোৰ ছা বৰ খীডল। এই কথাটোৰ তাৎপৰ্য্য উপলব্ধি কৰিবা। আমি সোণসেৰীয়া বস্ত্ৰকো মূল্য নিদি দলিৱাট পেলাও।’^{২১}

‘জয়মতী’ৰ সমালোচনাৰ উল্লেখ কৰি শিল্পী লক্ষ্মণ চৌধুৰীয়ে লিখিছে সেই সময়ত উমেশ চন্দ্ৰ বৰুৱাই কাকতত লেখা ‘জয়মতী’ৰ সমালোচনা আছিল কঠোৰ। বহুতে তাক সমীহ কৰিব পৰা নাছিল।’^{২২}

‘জয়মতী’ৰ সমালোচনাৰ বেজবপ দেখি আনকি স্বয়ং বেজবৰুৱাইও বেজাৰ পাইছিল আৰু জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সপক্ষত কলম তুলি লবলৈ বাধ্য হৈছিল। বেজবৰুৱাৰ লেখাতে সেই সমালোচকসকলৰ চৰিত্ৰও অনুধাবন কৰিব পাৰি:

‘... আমাৰ ‘সমালোচক’ সকলে ‘জয়মতী’ কিম্বদন্তীৰ সমালোচনাৰ কোব ইমান বঢ়াই দিলে যে, জীৱন্ত জ্যোতিপ্ৰসাদ আগবঢ়ালা একেবাৰেই দমি গল। তেওঁ ধনে প্ৰাণে কৰা পৰিশ্ৰমৰ এনে পুৰস্কাৰ দেখি অৰাক হৈ পৰিল। মই বিশ্বস্ত নৃত্বেৰে জানিবলৈ পালো যে সমালোচক সকলৰ ভিতৰত ছত্ৰন এজন ডাঙৰ ডাঙৰ আৰু সন্মানিত মানুহৰ নাম দেখি পৰৰ মুখেদি জ্বল খোৱা অনেক সৰ্বসাধাৰণ মানুহে ‘জয়মতী’ কিম্বদন্তীৰ ‘বুলি চাবলৈকে নাছিল। ফলত আগবঢ়ালা বপুৰাৰ সুৰত টাঙোন। তেওঁ এই কাৰ্য্যত লাভ কৰা দুৰৰ কথা, থবচৰ টকাকে তোলা টান হৈ পৰিল। এনেকুৱাই আমাৰ ব্যৱহাৰ আৰু বদশেখৰিতৈবিভা।’^{২৩}

২১. ঐ, পৃ: ৯২

২২. লক্ষ্মণ চৌধুৰী, জ্যোতিপ্ৰসাদেৰে সুখাঃসুখি, জ্যোতিপ্ৰসাদ সংখ্যা, ‘প্ৰকাশ’ জাহ্নৱী, ১৯৮২, পৃ: ৯০

২৩. বেজবৰুৱা শৰ্মা, টোকোবা বাহুবকুটা আমাৰ প্ৰতিনিধি, ৪ৰ্থ বহুত, ৫ম সংখ্যা, ১৯৬৩

বেঙ্গবন্ধুৰ দৃষ্টিত ‘জয়মতী’ৰ সমালোচনা আছিল, ‘সমালোচনাৰ নামত লেই লেই ছেই ছেই’। তেওঁ লিখিছিল, বঙ্গদেশত ওলোৱা প্ৰথম বঙালী প্ৰথম ফিল্মতকৈ ‘জয়মতী’ শতগুনে ভাল হোৱা বুলি বঙালী দৰ্শকেও কলিকতাত কোৱা তেওঁ শুনিছে। ২৪

‘জয়মতী’ৰ সমালোচনাই জ্যোতিপ্ৰসাদক নিৰাশ কৰিছিল। তেওঁৰ উপলব্ধি হৈছিল যে অসমীয়াই নিজৰ কৃত্তিক মূল্য দিবলৈ নোখোজে। কিন্তু বঙালী কৃত্তিক মান দিয়াত অসমীয়া সিদ্ধহন্ত। ১৯৪৯ চনত ‘জয়মতী’ৰ নতুন সংস্কৰণ উলিওৱাৰ পিচতো যেতিয়া দৰ্শকৰ পৰা একেধৰণৰ সঁহাৰিয়েই পালে, তেতিয়া তেওঁ হৈছিল সৰ্মাহত। বিশিষ্ট লেখক মহেশ্বৰ নেওগলৈ লিখা এখন চিঠিত তাকেই জ্যোতিপ্ৰসাদে বেজাৰেৰে লিখিছিল।

‘জোৰহাটত যি দেখিলো-‘জয়মতী’ৰ অসমীয়া সংস্কৃতিৰ ফালৰ দানখিনি সাধাৰণ ভাৱে appreciate কৰিব পৰা নাই। এইবাৰ বিশেষকৈ background music ঢোলধোল আৰু পাশ্চাত্য instrument অৰ সমন্বয় কৰি যি নতুনৰ সৃষ্টি কৰা হৈছে—তাকো মাত্ৰহে appreciate কৰিব পৰা নাই যেন লাগিছে। কলিকতাত হোৱা হলে বঙালী মাত্ৰহে এইবোৰ appreciate কৰিছিল। ইফালে অসমীয়া সংস্কৃতি বুলি ডলওপৰ কৰিব লাগিছে-আনফালে কোনখিনিনো অসমীয়া তাক মাত্ৰহে চিনি নোপোৱা হ’ল। ... অসমীয়া মাত্ৰহে ক’চি যে সম্পূৰ্ণ বঙালী হ’ল ‘জয়মতী’ তেই তাৰ প্ৰমাণ। বিশেষকৈ অসমীয়াৰ সংস্কৃতি, কলা বিষয়ে হাতৰাও কাঢ়ি ফুৰা ছাত্ৰ সকলো অসমত: ‘জয়মতী’ সাধাৰণ ফিল্ম হোৱা দৃষ্টিভঙ্গীৰে চাব নালাগিছিল।’ ২৫

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চলচিত্ৰ চিন্তা আছিল আধুনিক আৰু গভীৰ। ‘অসমৰ ফিল্ম শিল্প’ তেওঁৰ এটি মূল্যবান নিবন্ধ। চলচিত্ৰ সম্পৰ্কত তেওঁ সমালোচনাত্মক দৃষ্টিভঙ্গীও আয়ত্ব কৰিছিল। ‘জয়মতী’ৰ কাৰিকৰী দিশৰ তেওঁ নিজেই হৈছিল সমালোচক।

নালিয়াপুলৰ চৰকাৰী অভ্যাচাৰ বিৰুদ্ধে জ্যোতিপ্ৰসাদে দিয়া বিবৃতি চুপা নকৰাটো শিক্ষিত অসমীয়াৰ নেত্ৰিমাৰ্গক প্ৰতিক্ৰিয়াৰ এটা দৃষ্টান্ত। আনহাতে শিক্ষিতৰ প্ৰতিক্ৰিয়াৰ আটাইতকৈ নগ্ন আৰু নিকট নমুনা হৈছে— জ্যোতি-বিবৃতিৰ অপপ্ৰয়াস।

১৯৪৯ চনত ডিব্ৰুগড়ৰ নালিয়াপুলত বহা ভাৰতীয় গণনাট্য সংঘৰ দ্বিতীয় অসম ৰাজ্যিক সম্মিলনত চলা পুলিচী নিৰ্ধ্যাতনৰ প্ৰতিবাদ কৰি সংঘৰ অসম শাখাৰ সভাপতি জ্যোতিপ্ৰসাদে 'নালিয়াপুলৰ বিপদ সংকেত' খীৰক এটি বিবৃতি 'সাদিনীয়া অসমীয়া', 'Assam Tribune' আৰু 'নতুন অসমীয়া' লৈ প্ৰকাশৰ বাবে পঠাইছিল। কিন্তু কাকত কেইখনে সেই বিবৃতি প্ৰকাশ কৰা নাছিল। নগেন কাকতিয়ে তেওঁৰ লেখাত এই ঘটনাৰ সবিশেষ বৰ্ণনা কৰিছে। তেওঁ লিখিছে, সেই সময়ৰ সম্বন্ধী শিল্পী সাহিত্যিকসকলেও নালিয়াপুলৰ চৰকাৰী দমনৰ প্ৰতিবাদ কৰা নাছিল।^{২৬} জ্যোতিপ্ৰসাদে বিবৃতি-টোত ব্যস্ত কৰা মন্তব্য প্ৰশিধানযোগ্য :

অহিংসা নীতিত দীক্ষিত কংগ্ৰেছে চলোৱা জাতীয় গৰ্ভৱশেষ বিৰুদ্ধ-বাদীৰ সৈতে সংঘৰ কণোতে আগৰ উৎসাহক আৰু সাম্ৰাজ্যবাদী বৃটিছ গৰ্ভৱশেষৰ প্ৰণালীৰে অৱশ্যেই মৌলিক পাৰ্থক্য থাকিব লাগিব। কিন্তু সেই পাৰ্থক্য ক'ত? বা কোনখিনিত কৰা তৈছে? অহিংসাকেই যদি কংগ্ৰেছে এটা অভিনব কাৰ্য্যকৰী প্ৰতিবোধ বিজ্ঞান বুলি ভাবে, তেন্তে সেই প্ৰতিবোধ বিজ্ঞানৰ আভি বিৰুদ্ধবাদীৰ সৈতে সংঘৰ্ষত আহোঁতে পৰীক্ষা মূলককৈ হ'লেও কৰ'বাত এদিনো প্ৰমাণ কৰি চোৱা হৈছেনে?১৫ আগষ্টৰ পৰা কংগ্ৰেছ গৰ্ভৱশেষে বৃটিছৰ পৰা উদ্ধাৰিকাৰী নূত্ৰে পোৱা বৃটিছৰ হিংসাত্মক দমন কৌশলকেই প্ৰয়োগ কৰি বিৰুদ্ধবাদী দলবোৰৰ সৈতে সংঘৰ্ষ কৰিছে।^{২৭}

২৬ নগেন কাকতি, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সাক্ষাৎ, এই প্ৰবন্ধ পৃ ১১৮

২৭ জ্যোতিপ্ৰসাদ আগৰৱালা, নালিয়াপুলৰ বিপদ সংকেত, সাম্প্ৰতিক সাহিত্যিকী, জ্যোতিপ্ৰসাদ সংখ্যা, ১৯৭৮, পৃ ১৫

বহুদিনলৈ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এই ঐতিহাসিক দলিল সন্মুখ বিবৃতিটো পাব দি বধা হৈছিল। ১৯৭৮ চনত প্ৰগতিশীল আলোচনী 'সাম্প্ৰতিক সাময়িকী' য়ে বিবৃতিটো উদ্ধাৰ কৰি প্ৰথম প্ৰকাশ কৰিলে। ১৯৮১ চনত প্ৰকাশিত 'জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনাবলী' ত কিন্তু বিবৃতিটো অন্তৰ্ভুক্ত নহ'ল। প্ৰগতিশীল চায়ে প্ৰশ্ন তুলিলে। সাম্প্ৰতিক সাময়িকীতে প্ৰথম প্ৰতিবাদ হ'ল।^{২৪} প্ৰকাশন পৰিষদে ভেতিয়া ধৰখেদাকৈ ভেৰ্তলোকৰ 'প্ৰকাশ' আলোচনীত প্ৰকাশ কৰি কবলৈ বন্ধ কৰিলে যে বচনাবলী প্ৰকাশৰ সময়ত বিবৃতিটো পৰিষদৰ ছাত্ৰত নাছিল। কিন্তু এই স্পষ্টীকৰণৰ সত্যতা নাছিল। সাম্প্ৰতিক সাময়িকীয়ে পৰিষদৰ সচিব আৰু বচনাবলীৰ সম্পাদনা সমিতিৰ সদস্যসকলৰ প্ৰশ্ন কৰা সাক্ষাৎকাৰতে সেই কথা ওলাই পৰিছিল। সমালোচক হীৰেন গোহাঁইয়েও তাৰ সাক্ষ্য দি লিখিলে যে প্ৰকাশন পৰিষদত বচনাবলী প্ৰকাশৰ আগতে ভেৰ্ত বিবৃতিটো এবাৰ চাইছিল।^{২৫}

অতুলচন্দ্ৰ হাজৰিকা সম্পাদিত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নিৰ্বাচিত বচনা সংকলন 'জ্যোতিধাৰা'ই স্থাপন কৰিলে জ্যোতি বচনাক বিকৃত কৰাৰ ইতিহাস। ১৯৬১ চনত প্ৰকাশিত এই গ্ৰন্থৰ প্ৰকাশক 'জ্যোতি সৌন্দৰণী সন্থা'। 'জ্যোতিধাৰা'ত সন্নিবিষ্ট 'শিল্পীৰ পৃথিৱী' বচনাখন বিকৃত ৰূপত ছপোৱা হ'ল। বচনাখনৰ পৰা যিবোৰ শব্দ বা বাক্য বিকৃত কৰা হ'ল আৰু যিবোৰ শব্দ বা বাক্য চেকৰ কৰি উঠাই দিয়া হ'ল, তালৈ লক্ষ্য কৰিলে এই কাৰ্য্যৰ আঁৰত থকা বাস্তৱনৈতিক উদ্দেশ্য কৰকাল ৰূপত ওলাই পৰে।

ডিব্ৰুগড়ৰ ভবত বৰপূজাৰীয়ে প্ৰকাশ কৰা 'শিল্পীৰ পৃথিৱী'ৰ মূল বচনাখনত আছে :

'বুড়ীও যিহঁতৰ দৰেই প্ৰভাৱ কৰি ছুৰ্জুতি নাশ কৰিছিল। সেইদৰে মাৰ্কছ যদিও নিজেই সংঘাতলৈ অহা নাছিল তথাপি পেনিনে সেই

28. সম্পাদকীয়, বিকৃত ইতিহাস, সাম্প্ৰতিক সাময়িকী, এপ্ৰিল, ১৯৮১, পৃঃ ৭-৮

29. সাম্প্ৰতিক সাময়িকীৰ সাক্ষাৎকাৰ, সাম্প্ৰতিক সাময়িকী কেন্দ্ৰস্বামী-মাৰ্চ, ১৯৮২, পৃঃ ৯-১৬, ৩১-৩৩; জৰুৰী আৰু ব্যক্তিগত (চিঠি), ড° হীৰেন গোহাঁই, সাম্প্ৰতিক সাময়িকী এ পৃঃ ৩৮

আদৰ্শক সহিংস সংঘাততেনে প্ৰতিষ্ঠা কৰিলে।’^{১০}

‘জ্যোতিধাৰা’ৰ ‘শিল্পীৰ পৃথিবীত’ কিন্তু সহিংস শব্দটো নাই, তাৰ ঠাইত বহুগুণা হৈছে ‘অহিংস’।

মূল বচনাখনৰ আন এটা পৰিচ্ছেদও “আছে :

‘সভ্যাগ্ৰহ প্ৰান্তবোধ হিচাবে বহুত কেন্দ্ৰত কৃতকাৰ্য্য হলেও বিশেষকৈ একেবাৰে পূৰ্ণ ছুড়্ৰ্ভব বিকছে কৃতকাৰ্য্যতাবে খটাব নোহাবি। সেইবাবেই জৱাহৰলাল পৃথিবীত গান্ধীৰ অহিংস আদৰ্শৰ প্ৰচাৰ কৰি থাকিও, কাৰ্ম্মীয় আৰু হান্সদৰ্ভাবাদলৈ সহিংস বাহিনী পঠিয়াবলগীয়া হৈছে। আৰু এই কাৰণেই মোৰ এটা ধাৰণা হৈছে যে জৱাহৰলাল মহাত্মাগান্ধীৰ আচল উদ্ভবাধিকাৰী নহয়।’^{১১}

উল্লেখিত বাক্যকেইটা ‘জ্যোতিধাৰা’ৰ বচনাখনৰ পৰা সম্পূৰ্ণ বাদ দিয়া হৈছে।

আন এটা পংক্তি :

ভাতীয় কংগ্ৰেছ গৱৰ্ণমেণ্টক প্ৰথমেই সমৰ্থন কৰা এক জনসংস্কৃতিৰ সপোন দেখোতা কমিউনিষ্ট সকলে কিহৰ বাবে নিৰ্ধাত্তন সুৰপাতি লব ওলাইছে দেশলৈ স্বাধীনতা অহাৰ পাছতো—কিয় ভেৰ্তলোকে স্বাধীনতাক সম্ভেহ কৰিবলগীয়া হৈছে—কিয় জনতাক ভাল পোৱা, দেশক ভাল পোৱা—সংস্কৃতিৰ সেৱক এই ছিইয়েলিষ্ট, কমিউনিষ্ট, কৃষক-বহুৱা উন্নতিকামী আন দেশসেৱকবোৰ আয়াৰ নিজৰ স্বাধীন গৱৰ্ণমেণ্টৰ দ্বাৰাই ধৰ্মিত হবলগীয়া হৈছে?’^{১২}

এই বাক্যাংশৰ প্ৰথম অংশ ‘জ্যোতিধাৰা’ত নাই। শেষৰ অংশৰ ‘এই ছিইয়েলিষ্ট, কমিউনিষ্ট, কৃষক বহুৱা উন্নতিকামী আন দেশসেৱকবোৰ’— এই অংশ ‘জ্যোতিধাৰা’ৰ বচনাখনৰ পৰা বাদ দিয়া হৈছে।

30. চৈতালী হাজৰিকা, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ‘শিল্পীৰ পৃথিবীত’ আৰু সম্পাদকীয় আত্মোপচাৰ, সাম্প্ৰতিক সাহিত্যিকী, জ্যোতিপ্ৰসাদ সংখ্যা, জাহ্নৱাবী,

১৯৭৮, পৃ: ১৫

31. এ, পৃ: ১১

32. এ, পৃ: ১১

১৯৭১ চনত বামপন্থী শিল্পী, গণনাট্য আন্দোলনৰ বহুৱা হেমাংগ বিশ্বাসে জ্যোতি বচনাৰ এই বিকৃতকৰণৰ কথা প্ৰথম অসমীয়া বাইজক জনাৰ সুযোগ দিয়ে। কাকতলৈ তেওঁ সিধা চিঠিত বিকৃত শব্দ আৰু বাক্যসমূহ আঙুলিয়াই দি ইয়াক এক অমৰ্জ্জনীয় অপৰাধ বুলি অভিহিত কৰে।^{৩৩} প্ৰত্যুত্তৰত জ্যোতিধাৰাৰ সম্পাদক অতুল চন্দ্ৰ হাজৰিকাই হেমাংগ বিশ্বাসৰ চিঠিখনক ‘আক্ৰমণাত্মক’ চিঠি বুলি মন্তব্য কৰি-বচনাখনৰ বিকৃতকৰণ স্বীকাৰ কৰি লৈছিল। তেওঁ কৈছিল যে উক্ত বিকৃতকৰণ তেওঁ কৰা নাই। গ্ৰন্থখনৰ পাণ্ডুলিপি প্ৰকাশন পৰিষদে ‘এজন বিশেষজ্ঞ’ৰ হতুৱাই গোপনে পৰীক্ষা কৰাই’ ছপাৰ বাবে জ্যোতি সোঁৱৰণী সন্ধানক আৰ্থিক সাহায্য আগবঢ়াইছিল।^{৩৪} পৰৱৰ্তী কালত হাজৰিকাই ‘সাপ্তাহিক নীলাচলতো’ এই স্পষ্টীকৰণ দিব লগা হৈছিল।^{৩৫}

দুৰ্ভাগ্যজনক যে ‘জ্যোতিধাৰা’ৰ বচনা লৈ এনে প্ৰতিবাদ হোৱাৰ পিছতো ১৯৮১ চনত প্ৰকাশিত ‘জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনাৱলী’ত উক্ত বিকৃত বচনাখনকেই অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হ’ল। বিশেষজ্ঞৰ পৰামৰ্শ বোধহয় বজিল। এইবাবো অসমৰ প্ৰগতি-শীল চামে আকৌ প্ৰতিবাদ সংগঠিত কৰিব লগা হ’ল। পূৰ্বৰ ইতিহাস সন্ধিয়াই দিব লগা হ’ল। বচনাৱলীৰ সম্পাদনা সমিতিৰ অগ্ৰজ সদস্য বিশিষ্ট লেখক সন্তোষ নাথ শৰ্মাই সাম্প্ৰতিক সাময়িকীক ক’লে উক্ত বিকৃত বচনাখনলৈ পূৰ্বতে হোৱা বাদান্তৰাধৰ কথা তেওঁ জনা নাছিল।^{৩৬}

‘আইদেউৰ জোনাকী বাট’ বচনাখনবো কেতবোৰ গুৰুত্বসূচক মন্তব্য ‘বচনাৱলী’ৰ পৰা বাদ দিয়া হ’ল। ‘বিশেষজ্ঞ’ই ইয়াক কৰিব নোৱাৰা ছটাহান খাবী আছিল :

‘আমি আজি অসমীয়া বা বঙালী যদিও আকৌ একে উশাহতে ভাবভীৰও। যোৰ এতিয়া ভাবত মাতৃৰ সন্ধান হিচাপে অসমীয়া বঙলা, মাৰাঠী, তামিল আটাইবোৰেই মাতৃভাষা। আমাৰ ভাৱত মাতৃ বহুভাষিনী।

33 দৈনিক অসম, ১৮ জানুৱাৰী, ১৯৭১; হেমাংগ বিশ্বাস, জীৱন শিল্পী জ্যোতিপ্ৰসাদ, ১৯৮০, পৃ: ৫১-৫৩।

34 এ, পৃ: ৫৬-৫৭

35 সাপ্তাহিক নীলাচল, ৩১ মে, ১৯৭৮

36 সাম্প্ৰতিক সাময়িকী, কেব্ৰুৱাৰী-মাৰ্চ, ১৯৮২

এতিয়া আমি প্ৰত্যেক প্ৰাদেশিক গোটত আৰু প্ৰাদেশিক গোটৰ ভাষা সংস্কৃতিক আগবঢ়ুৱে চাওঁ, নহ'ব।'

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চিন্তা দৰ্শনৰ বিৰুদ্ধে নুশুচক 'নাগিয়াপুল' 'শিল্পীৰ পৃথিৱী' আৰু 'আইদেউৰ জোনাকী বাট'ৰ মূলপাঠ চাওঁ বথাৰ অপগ্ৰহাস কৰি শিক্ষিত-সকলে আমাৰ সাহিত্য সংস্কৃতিৰ ইতিহাসতে এক কলঙ্কিত অধ্যায় ৰাখি থলে।

৫

অসমত এখন বিশ্ববিদ্যালয় লাগে এই লৈ জ্যোতিপ্ৰসাদে আগ্ৰহী হৈ উঠিছিল। তেওঁ কিছুদিন সম্পাদনা কৰা 'দৈনিক অসমীয়া' কাকতৰ সম্পাদকীয় স্তম্ভত 'অসম বিশ্ববিদ্যালয়' স্থাপন কৰিবলৈ দাবী তুলিছিল।^{৩৬} যেতিয়া বিশ্ববিদ্যালয়ৰ ভৱন লগ লাগে আহ পৰিল, তেতিয়া জ্যোতিপ্ৰসাদৰ শিল্পীপ্ৰাণ আলোড়িত হৈছিল। তেওঁ নিজেই শিল্পীমূলত নৃষ্টিভঙ্গীৰে বিশ্ববিদ্যালয়খনৰ চৌহদৰ এখন মূৰ্ত্তিৰ নক্সা তৈয়াৰ কৰিলে। নক্সাখন অঁকাৰ পিচত তেওঁ সেইখন চৰকাৰৰ নৃষ্টিলৈ অনাৰ মানসেৰে গৈছিল মুখ্যমন্ত্ৰী গোপীনাথ বৰদলৈৰ ওচৰলৈ। গভীৰ প্ৰত্যাশাৰে নক্সাখন বৰদলৈক দি সেই সম্পৰ্কে তেওঁ বুজাই দিছিল যদিও মুখ্যমন্ত্ৰী বৰদলৈয়ে নক্সাখনত গুৰু দিবলৈ কোনো আগ্ৰহ প্ৰকাশ নকৰিলে। বৰ নক্সাখনৰ পিনে চাই নাক কোচাই বৰদলৈয়ে কৈ উঠিছিল, 'নাই নহ'ব নহ'ব আমি কাৰী বিশ্ববিদ্যালয়ৰ আঁহিত বনাবলৈ ভাল স্থপত্যবীৰৰ লগত যোগাযোগ কৰিছোঁ।' এতিয়া কৈ মুখ্যমন্ত্ৰী বৰদলৈয়ে নক্সাখন মাটিত পেলাই দিছিল। এই ঘটনাৰ সাক্ষী হৈ ব'ল শিল্পী প্ৰদীপ চলিহা। চলিহাও সেই মূহুৰ্ত্তত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ লগত আছিল। তেওঁৰ মতে বৰদলৈৰ কাৰ্য্যত জ্যোতিপ্ৰসাদ বিগ্নগী বীৰৰ দৰে গৰ্জি উঠিছিল : 'মোৰ কাগজ আপুনি মাটিত পেলাইদিলে।' তলত পেলাইদিয়া কাগজখন তুলি লৈছিল চলিহাই। এই ঘটনাৰ নিন্দা কৰি তেতিয়া এখন প্ৰতিবাদ সভাও হৈছিল।^{৩৭}

36. বপকোঁৱৰ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চমু চানেকি, নতুন অসমীয়া, ২য় বৰ্ষ, ১৯৯ সংখ্যা, ২১ জানুৱাৰী, ১৯৫১

37. প্ৰদীপ চলিহা, জাপ আৰু জ্যোতি, বাবুল দাস সংকলিত জ্যোতিৰ সান্নিধ্যত, ১৯৮৯, পৃ: ১৪৪

চৰকাৰৰ মুখবৰীৰ পৰাই জ্যোতিপ্ৰসাদে এনে দুৰ্বাৱস্থাৰ পোৱাৰ কাৰণ বাজনৈতিক বুলি ঠাৱৰ কৰা যায়। কিন্তু স্বাধীনতা লাভৰ পৰৱৰ্তী কালছোৱাত জ্যোতিপ্ৰসাদ ক্ৰমে কংগ্ৰেছৰ প্ৰতি সমালোচনামুখৰ হৈ পৰিছিল। কমিউনিষ্ট পক্ষীৰ প্ৰতি দৰদ প্ৰকাশ কৰিছিল মুকলিকৈ। আনকি 'শিল্পীৰ গৃহীত, বচনাখন জ্যোতিপ্ৰসাদে কমিউনিষ্ট পাৰ্টি'ৰ অসম প্ৰাদেশিক কমিটিৰ মুখপাত্ৰ 'নতুন অসম'ৰ সম্পাদক দধি মহন্তলৈ পঠিয়াইছিল আৰু বচনাখনৰ সম্পৰ্কে পাৰ্টি'ৰ মতামত বিচাৰিছিল। 'নতুন অসম'লৈ প্ৰকাশৰ বাবে তেওঁ এটি কবিতাও পঠিয়াইছিল।^{৩৮}

কংগ্ৰেছী জ্যোতিপ্ৰসাদৰ এই দৃষ্টিভঙ্গীক তেওঁৰেই একালৰ সহযোগী কংগ্ৰেছীসকলে সমীহ কৰিব পৰা নাছিল। গতিকে কংগ্ৰেছী চৰকাৰটোৱে তেওঁক সহ্য কৰে কেনেকৈ? জ্যোতিপ্ৰসাদৰ যুত্যা দিনা তেওঁৰ স্মৃতিত এই চৰকাৰে সেয়ে ঘোষনা কৰা নাছিল বন্ধৰ দিন। বিভিন্ন ঠাইত পিচে মানুহে স্বতঃস্ফূৰ্তভাৱেই হৰতাল পালন কৰিছিল।^{৩৯}

'নালিয়াপুল'ৰ ঘটনা সম্পৰ্কত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ক্ৰিষ্ণি প্ৰকাশ কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰা অন্যতম কাকত আছিল কীৰ্ত্তিনাথ হাজৰিকা সম্পাদিত 'নতুন অসমীয়া'। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ যুত্যা খবৰটি কাকতখনে ডাঙৰ হৰকৰ শিৰোনামাৰেই প্ৰকাশ কৰিছিল।^{৪০} 'ৰূপকোঁৱৰৰ কৰ্মময় জীৱন' বুলি উপ শিৰোনামাৰে কাকতখনত শিল্পীজনৰ সম্পৰ্কত লেখা হৈছিল মাথো এই কেইটা বাক্য:

ৰূপকোঁৱৰ জীৱিত জ্যোতিপ্ৰসাদ আগবঢ়োৱাৰ জন্ম হয় ১৯০০ চনত। তেওঁৰ সম্পূৰ্ণ কৰ্মময় জীৱনটোৱে অসমক ভালেমান বৰঙনি যোগাই প'ল। অসমৰ সৰ্ব্বোৎকৃষ্ট নাটক তেওঁ লিখিলে। প্ৰথম অসমীয়া কথাছবি জয়মতী তেওঁ উলিয়ালে। নতুন অসমক এতিয়াও বাট

৩৮. হেমাংগ বিশ্বাস, জীৱন শিল্পী জ্যোতিপ্ৰসাদ, ১৯৮০ পৃ:৪০

৩৯. নতুন অসমীয়া, ২য় বহুৰ, ১৬৯ সংখ্যা, ১৮ জানুৱাৰী ১৯৫১

৪০. "ৰূপকোঁৱৰ জ্যোতিপ্ৰসাদ আগবঢ়োৱাৰ তেজপুৰ নিজ ঘৰত পৰলোক
নতুন অসমীয়া এ

দেখুৱাই থকা অসমৰ নতুন সজীৱ আৰু গীতি-কবিতা তেওঁ দি গ'ল।
মৃত্যুৰ সময়ত তেওঁ ছজন পুত্ৰক, পাচজনী জীয়েক আৰু ভালেমান
বন্ধু বান্ধবী এৰি যায়।'

কাকতখনৰ সম্পাদকীয়ৰ দ্বিতীয় স্থানত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ বিষয়ে লিখা
সৰু কলম এটাত মন্তব্য কৰা হৈছিল জ্যোতিপ্ৰসাদ 'বহুবলী পুৰ্ণিতাসম্পন্ন
ৰূপকোঁৱৰ'।⁴¹ মৃত্যুৰ চাৰিদিন পিচত প্ৰকাশ কৰা তিনিওটা শিল্পৰে
শিৰোনামাত আছিল 'ৰূপকোঁৱৰ'।⁴² কোনোটোতে এই সংবাদ দিয়া
নহ'ল যে জ্যোতিপ্ৰসাদ গণনাট্য সংঘত বোগ দিছিল। অৰু সেই সময়ছোৱাত
গণনাট্য সংঘ এটা কোনেও নতুন সাংস্কৃতিক অনুষ্ঠান নাছিল। এই
দৃষ্টিকোণৰে পুৰ্ণিতাকালত জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনৰলী'তো। ইয়াৰ
পাতনিতো সত্যেন্দ্ৰ নাথ শৰ্মাই জ্যোতিপ্ৰসাদ অসম গণনাট্যৰ সত্তাপতি
থকাৰ কথা উল্লেখ নকৰিলে। বৰলীশিল্পী তুপেন ভাৰুৱাকাই নিৰ্মান কৰি
উলিওৱা 'ৰূপকোঁৱৰ জ্যোতিপ্ৰসাদ আৰু জয়মতী' চলচ্চিত্ৰতো তাক উল্লেখ
কৰা হোৱা নাছিল। পিচে জ্যোতিপ্ৰসাদক জীৱনকালতে কেৱল 'ৰূপকোঁৱৰ'
বুলি অভিহিত কৰিবলৈ এচামে জনাৰু প্ৰকাশ কৰিছিল। ডিব্ৰুগড়ৰ
লেখক শবৎ চন্দ্ৰ নেওগে আমালৈ পঠোৱা সেই সময়ৰ এখন 'বঙালী
বিহুৰ প্ৰীতি সন্মিলন'ৰ জাননী পত্ৰত সন্মিলনলৈ সত্তাপতি হিচাপে
নিমন্ত্ৰিত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নামৰ আগত 'গণশিল্পী' বুলি অভিহিত কৰা
হৈছে।⁴³ জ্যোতিপ্ৰসাদ যে লাহে লাহে 'ৰূপকোঁৱৰ'ৰ সলনি 'বিহুৰীগণশিল্পী'
হিচাবে ধৰা দিছিল সেই সংবাদ আমাক নগেন কাকতিও দিছে।⁴⁴

মৃত্যুৰ পৰবৰ্তীকালত জ্যোতিপ্ৰসাদ ক্ৰমে অসমীয়া জনমানসত জনপ্ৰিয় হৈ

41 নতুন অসমীয়া, ২য় বৰ্ষ, ১৯৭ সংখ্যা, ১৯ জানুৱাৰী, ১৯৫১

42 জীৱিত হেৰুৱা বন্ধু, 'ৰূপকোঁৱৰ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সৌৱৰণ্য জীৱিত
মানিক বৰগোহাঞি, 'ৰূপকোঁৱৰৰ কথা'—'ৰূপকোঁৱৰ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ চমু
চিলাকি নতুন অসমীয়া, ২য় বৰ্ষ ১৯৯ সংখ্যা, ২১ জানুৱাৰী, ১৯৫১

43 ৩০/৪/৫০ ই তাৰিখে এই সন্মিলন পাতিছিল, ডিব্ৰুগড়ৰ জাননী
সৰু আৰু ডকুমেণ্ট

44 নগেন কাকতি, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সান্নিধ্যত, এই প্ৰকাৰে পৃ: ১০১

ইয়াৰ এক বাহ্যিক প্ৰকাশ তেওঁৰ মৃত্যুতিথি। এনে আগ্ৰহক সকলোৱে সমীহ কৰিব পৰা নাছিল। 'নবযুগ'ৰ পাতত সাংবাদিক-ঔপন্যাসিক বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যই কিছু পৰিমানে তাকেই প্ৰতিকলিত কৰিছিল যেন লাগে। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ 'তিথি পালন' সমীচিন হোৱা বুলি উল্লেখ কৰি তেওঁ কৈছিল এনে স্মৃতিৰ চেষ্টা বেজবকৰা আদিৰ ক্ষেত্ৰতো হয় লাগে। ইয়াৰ দ্বিমত কাৰো থাকিব নালাগে। কিন্তু জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ক্ষেত্ৰত ভট্টাচাৰ্যৰ এবাৰ মন্তব্যত আমাৰ চকু খিৰ হৈ যয় :

‘...জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জনপ্ৰিয়তাৰ আচল আধাৰ তেওঁৰ ব্যক্তিত্বৰ বহুমুখীনতা। এই বহুমুখীনতাক প্ৰতিফলিতসম্পন্ন বুলি কবলৈ আমি দ্বিধাবোধ নকৰোঁ; কিন্তু প্ৰশ্ন হয় তেওঁ অসমীয়া মধ্যবিত্ত শ্ৰেণীৰ নবন্যাসৰ অন্যান্য সাধকসকলৰ তুলনাত কিয় মহন্তৰ অথবা এই নবন্যাসৰ সাধনা সাক্ষিত্যৰ পৰা আন আন কলাৰ ক্ষেত্ৰলৈ বিস্তৃত কৰাত বাদে তেওঁ আন কিবা বিশেষ অৱদান আগবঢ়াইছিল নেকি?’

তিথিপালনৰ পৰিস্থিতিবোধক সোঁৱৰাই দিবলৈ যোৱা ভট্টাচাৰ্যই, জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ‘বিশেষ অৱদান’ সম্পৰ্কেই প্ৰশ্ন তুলিলে আৰু এই অৱদান ‘প্ৰমাণিত হোৱাটো ডকুৰী’ বুলিও আন এঠাইত অভিহিত কৰিলে ॥ জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গুৰুত্বক এই দৃষ্টিভংগীয়ে সমৰ্থন নকৰে।

উপসংহাৰ

জ্যোতিপ্ৰসাদ সম্পৰ্কে শিক্ষিত অসমীয়াৰ ধাৰণাৰ কেতবোৰ দৃষ্টান্ত এই লেখাৰ ভৱিষ্যতে আমি পাঠকৰ সমুখলৈ আনিবলৈ। জ্যোতিপ্ৰসাদ যে শিক্ষিত সকলৰ দ্বাৰা সম্পূৰ্ণ বিকৃত হৈছিল সেৱা নহয়। কিন্তু শিক্ষিতৰ পৰা পুণ্য অতুপ্ৰেৰণা পোৱা যে নাছিল তাৰ উদাহৰণৰ অভাৱ নাই। মৃত্যুৰ পৰ্যবৰ্তীকালতো একেই মন্তব্য কৰিব পাৰি। অতি সম্প্ৰতি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ নামত উৎসাহ উজ্জীৱনৰ সীমা নোহোৱাৰে লেখীয়াই। কিন্তু দুঃখভাৱে পৰ্য্যবেক্ষণ কৰিলে ওলাই পৰে ইয়াৰ প্ৰাণহীনতা। যোৱাটো, অসমৰ অস্তিত্ব

বন্ধাৰ আন্দোলনৰ সময়ত জ্যোতিপ্ৰসাদৰ গীত কবিতা পাইও বহুতে অসমীয়া জাতীয়তাবাদৰ সূত্ৰ ধৰিছিল। ইয়াৰ মাজতো আৰি জ্যোতিপ্ৰসাদৰ জীৱন্ত শিল্পী পুণৰ প্ৰতিফলন দেখা নেপাত। আন্দোলনটোৰ ভাৰণক সময়তে প্ৰকাশিত হৈছিল, বিকৃত কণৰ সম্পূৰ্ণ 'জ্যোতিপ্ৰসাদ বচনাৱলী'। কিন্তু এই বিকৃতকৰণ আৰু অসম্পূৰ্ণতাৰ প্ৰতিবাদ কবিবলৈ তথাকথিত জাতীয়তাবাদীসকল ওলাই নাছিল। ওলাই আহিল এচাম বামপন্থী আৰু প্ৰগতিশীল লোকহ। এইসকল বামপন্থী গিচে কেডবোৰ ধূৰ্ভদেবপ্ৰেমীৰ দ্বাৰা হৈছিল নিগূহীত। এই সকলৰ 'প্ৰতিবাদ'ৰ বাবেই প্ৰকাশন পৰিষদে কম সময়ৰ ভিতৰতে বচনাৱলীৰ দ্বিতীয় সংস্কৰণ পাঠকৰ হাতত তুলি দিবলৈ বাধ্য হৈছিল। সম্পাদনা সহিতিয়ে এই সংস্কৰণত সমালোচনা সমূহ স্বীকাৰ কৰি লৈছে আৰু পাতনিতো জ্যোতিপ্ৰসাদ গণনাট্য সংঘৰ সন্ধানতি হোৱাৰ কথা উল্লেখিত হৈছে।

জ্যোতিপ্ৰসাদৰ স্মৃতি দিবসো অসম যুঁজি ব্যাপকভাৱে পালন কৰাৰ প্ৰথম আহ্বান দিছিল জাতীয় গণনাট্য সংঘই। জ্যোতিবচনাৰ বিকৃত কৰণৰো দৃষ্টান্ত প্ৰথম পোহৰলৈ আনিছিল গণনাট্য সংঘে প্ৰাপকৰ চেহাংগ বিশ্বাসে।